



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №75-УДП 25-6-КЗ

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

11 декабря 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
судей

Лаврова Н.Г.,

Рудакова Е.В., Пейсиковой Е.В.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Химченковой М.М.,  
защитника – адвоката Шогина М.И.,

при секретаре Токаревой А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В. на приговор Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 20 декабря 2024 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Карелия от 6 марта 2025 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 3 июля 2025 года.

Заслушав доклад судьи Рудакова Е.В., выступление прокурора Химченковой М.М., поддержавшей доводы кассационного представления, мнение адвоката Шогина М.И. о незаконности состоявшихся судебных актов вследствие имевшихся оснований для изменения территориальной подсудности уголовного дела и необходимости их отмены в целом, Судебная коллегия

**установила:**

по приговору Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 20 декабря 2024 года

**Чичин Игорь Степанович**, [REDACTED], ранее не судимый, осужден:

по пп. «а,в» ч.5 ст.290 УК РФ к 8 годам лишения свободы со штрафом в размере десятикратной суммы взятки, то есть 4 000 000 рублей; по пп. «а,в» ч.5 ст.290 УК РФ к 8 годам лишения свободы со штрафом в размере десятикратной суммы взятки, то есть 9 460 000 рублей; по ч.6 ст.290 УК РФ к 10 годам лишения свободы со штрафом в размере десятикратной суммы взятки, то есть 46 430 815,20 рублей; по ч.6 ст.290 УК РФ к 10 годам лишения свободы со штрафом в размере десятикратной суммы взятки, то есть 44 092 655,30 рублей; по ч.6 ст.290 УК РФ к 11 годам лишения свободы со штрафом в размере десятикратной суммы взятки, то есть 101 030 890 рублей; по ч.6 ст.290 УК РФ к 10 годам лишения свободы со штрафом в размере десятикратной суммы взятки, то есть 73 000 000 рублей; по ч.5 ст.291 УК РФ к 10 годам лишения свободы со штрафом в размере десятикратной суммы взятки, то есть 58 000 000 рублей, на основании ч.3 ст.69 УК РФ к 15 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 250 000 000 рублей.

Сохранен до исполнения наказания в виде штрафа арест на имущество Чичина И.С.

По делу разрешена судьба вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Карелия от 6 марта 2025 года приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 3 июля 2025 года приговор и апелляционное определение оставлены без изменения.

Чичин И.С. признан виновным в том, что будучи фактическим руководителем ООО «[REDACTED]» и группы аффилированных к данному юридическому лицу коммерческих организаций, специализирующихся на выполнении работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог в различных субъектах Российской Федерации, создал для получения взяток организованную группу и в ее составе получил взятки в виде денег за совершение действий в пользу взяткодателей и представляемых ими лиц, входящих в служебные полномочия должностных лиц, являющихся членами организованной группы, и взяток за незаконные действия: в виде денег в крупном размере через посредника от М[REDACTED] и Г[REDACTED] лично в виде денег, иного имущества и незаконного оказания услуг имущественного характера в особо крупном размере от З[REDACTED] лично в виде денег в особо крупном размере от К[REDACTED], У[REDACTED] Г[REDACTED], а также в даче взятки в особо крупном размере должностным лицам Н[REDACTED] и Н[REDACTED] за совершение заведомо незаконных действий.

Преступления совершены при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационном представлении заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. поставлен вопрос об отмене

состоявшихся в отношении осужденного Чичина И.С. судебных решений в части неприменения конфискации имущества и направлении уголовного дела в этой части на новое судебное рассмотрение в порядке, предусмотренном ст.397-399 УПК РФ, поскольку суд в нарушение требований закона не обсудил вопрос о конфискации денег, полученных Чичиным И.С. в результате предусмотренного ст.290 УК РФ преступления, либо их эквивалента.

Проверив доводы кассационного представления, выслушав стороны, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно ст.406<sup>1</sup> УПК РФ пересмотр в кассационном порядке приговора, определения, постановления суда по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного, оправданного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления их в законную силу, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

По данному делу допущены такие нарушения закона.

В соответствии со ст.297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым и признается таковым, если он постановлен в соответствии с требованиями УПК РФ и основан на правильном применении уголовного закона.

Судом установлено, что Чичин И.С., являясь фактическим руководителем ООО [REDACTED] и группы аффилированных коммерческих организаций, в период с 29 апреля 2014 года по 1 июня 2015 года создал организованную преступную группу для систематического получения взяток за предоставление коммерческим организациям выгод и преференций при заключении госконтрактов на выполнение работ по ремонту и строительству объектов дорожной инфраструктуры [REDACTED] а также за совершение действий, связанных с исполнением коммерческими организациями таких госконтрактов и приемкой выполненных по ним работ. В соответствии с разработанным планом Чичин И.С. вовлек в преступную группу Н [REDACTED], обеспечив путем использования своих личных связей его (Н [REDACTED]) назначение на [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]. В преступную группу вошел также заместитель начальника [REDACTED] Н [REDACTED]. Как организатор и руководитель преступной группы Чичин И.С. определил себе преступный доход в размере 2/3 от общей суммы взяток, полученных Н [REDACTED] и Н [REDACTED] [REDACTED].

Реализуя преступную схему, Чичин И.С. совместно с Н [REDACTED] и Н [REDACTED] получил следующие взятки за обеспечение побед в конкурсах и аукционах, заключение госконтрактов по ремонту и реконструкции участков автомобильных дорог, замене аварийных мостов, электроосвещению, оборудованию пешеходных переходов, установке

комплексов фото-видеофиксации, светофоров и дорожных знаков, а также за приемку выполненных работ и другие действия, совершенные в пользу взяткодателей:

400 000 рублей от директора ООО [REDACTED] М [REDACTED] с 1 апреля 2016 года по 5 октября 2016 года;

денежные средства, имущество и услуги имущественного характера на общую сумму 4 570 739 рублей от генерального директора ООО [REDACTED] З [REDACTED] с 13 августа 2015 года по 30 мая 2017 года;

2 000 000 рублей от директора ООО [REDACTED] К [REDACTED] с 10 октября 2015 года по 30 мая 2017 года;

2 106 000 рублей от директора ООО [REDACTED] У [REDACTED] с 1 июля 2016 года по 30 мая 2017 года;

3 300 000 рублей от директора ООО [REDACTED] Г [REDACTED] с 1 июля 2016 года по 30 мая 2017 года;

86 000 рублей от директора ООО [REDACTED] Г [REDACTED] с 1 апреля 2017 года по 30 мая 2017 года.

Полученными в качестве взятки денежными средствами виновные распорядились по своему усмотрению.

Кроме того, Чичин И.С. в период с 29 апреля 2014 года по 30 мая 2017 года передал Н [REDACTED], которому предложил и помог занять 1 июня 2015 года должность начальника [REDACTED] а также заместителю начальника [REDACTED] Н [REDACTED] в качестве взятки денежные средства на общую сумму не менее 5 800 000 рублей за оказание ему, Чичину И.С., как руководителю ООО [REDACTED] и подконтрольным ему коммерческим организациям содействия и общего покровительства в осуществлении предпринимательской деятельности на территории [REDACTED] [REDACTED] в том числе обеспечение победы [REDACTED] [REDACTED] в аукционах и конкурсах на заключение госконтрактов на выполнение работ по содержанию сети автомобильных дорог Республики Карелия. (Н [REDACTED] и Н [REDACTED], заключившие досудебное соглашение о сотрудничестве, за вышеперечисленные преступления осуждены по приговорам Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 12 февраля 2019 года и от 20 февраля 2019 года).

Эти действия осужденного Чичина И.С. были квалифицированы судом по пп. «а,в» ч.5 ст.290 УК РФ (2 преступления), ч.6 ст.290 УК РФ (4 преступления), ч.5 ст.291 УК РФ.

В силу п.1 ч.3 ст.81, подпп.10<sup>1</sup>, 12 ч.1 ст.299 УПК РФ при постановлении приговора суд в совещательной комнате разрешает, в том числе вопросы, связанные с применением по уголовному делу требований о конфискации имущества.

Согласно положениям п. «а» ч.1 ст.104<sup>1</sup> УК РФ, деньги, ценности и иное имущество, полученное в результате совершения преступления, предусмотренного ст.290 УК РФ, и любые доходы от этого имущества

подлежат безусловной конфискации, за исключением имущества и доходов от него, подлежащих возвращению законному владельцу.

Исходя из разъяснений, содержащихся в пп.3(3), 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 июня 2018 года № 17 «О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве», конфискация имущества подлежит обязательному применению при наличии оснований и соблюдении условий, предусмотренных нормами главы 15<sup>1</sup> УК РФ. По делам о коррупционных преступлениях деньги, ценности и иное имущество, переданные в виде взятки или предмета коммерческого подкупа, подлежат конфискации.

Вопреки указанным требованиям закона, суд первой инстанции, установив факт получения Чичиным И.С. взяток, не рассмотрел вопрос о конфискации денежных средств, полученных им в качестве незаконного вознаграждения.

При таких обстоятельствах доводы кассационного представления об отмене приговора и последующих судебных решений в части разрешения вопроса о конфискации имущества, полученного Чичиным И.С. в результате совершения преступлений, являются обоснованными.

Вопреки доводам адвоката Шогина М.И. правила территориальной подсудности при рассмотрении данного дела соблюдены, оснований для изменения территориальной подсудности уголовного дела не имелось.

Руководствуясь ст.401<sup>14</sup>, 401<sup>15</sup> УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

приговор Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 20 декабря 2024 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Карелия от 6 марта 2025 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 3 июля 2025 года в отношении Чичина Игоря Степановича в части разрешения вопроса о конфискации имущества, полученного в результате совершения преступлений, отменить, а уголовное дело в этой части передать на новое судебное разбирательство в порядке, предусмотренном ст. 397, 399 УПК РФ.

В остальном эти же судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи