



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ25-345

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

9 декабря 2025 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации  
в составе

председательствующего  
членов коллегии

Зайцева В.Ю.,  
Зинченко И.Н.,  
Сабурова Д.Э.  
Иванове В.Н.

при секретаре

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Усачева Романа Михайловича о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок

по апелляционной жалобе Усачева Р.М. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2024 г. по делу № АКПИ24-915, которым административный иск удовлетворен частично.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., объяснения административного истца, участвовавшего в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи и поддержавшего апелляционную жалобу, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

в производстве Московского областного суда находится уголовное дело № [REDACTED] в отношении Усачева Р.М. и других по обвинению в совершении ряда преступлений; приговор по данному делу не постановлен.

Усачев Р.М. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок (далее также – компенсация) в размере 50 000 000 руб., указав, что общая продолжительность судопроизводства по названному уголовному делу составила 7 лет. Данный срок является значительным периодом уголовного преследования, при этом ни за одну из возникших задержек разбирательства дела он ответственности не несет, поскольку не уклонялся от производства следственных и судебных действий, не создавал препятствий органам предварительного следствия и суду, не злоупотреблял своими правами.

На продолжительность судопроизводства по делу, по мнению административного истца, повлияли халатность и бездействие следственных органов, выразившиеся в допущении множественных процессуальных нарушений, в результате которых уголовное дело несколько раз возвращалось прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом. В ходе производства по делу в суде с 2020 года в его рассмотрении приняло участие восемь судей, разбирательство дела проводится крайне медленно, что привело к распаду коллегии присяжных заседателей, а фигуранты уголовного дела более семи лет содержатся под стражей.

Усачев Р.М. ссылался также на то, что на протяжении всего этого времени он содержится в следственном изоляторе. Рассмотрение дела в течение столь длительного времени причиняет ему моральные страдания, вызванные разлукой с близкими и невозможностью вести полноценный образ жизни. На момент ареста он являлся единственным кормильцем, в связи с чем его семья оказалась в затруднительном финансовом положении. Он и его защитники неоднократно подавали заявления об ускорении рассмотрения уголовного дела, 27 февраля 2024 г. постановлением председателя Московского областного суда в удовлетворении такого заявления ему было отказано.

Министерство финансов Российской Федерации (далее – Минфин России), привлеченное к участию в деле в качестве административного ответчика, заявленное требование не признало, указав в письменных возражениях, что период досудебного производства по уголовному делу и период разбирательства в суде первой инстанции не содержат признаков нарушения разумных сроков судопроизводства по уголовному делу. Уголовное дело обладает правовой и фактической сложностью с учетом характера совершенных преступлений и необходимости проведения большого объема следственных действий с целью установления обстоятельств преступления. Судебное следствие по делу ведется в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона с предоставлением возможности подсудимым в равной степени реализовать свои процессуальные права. Уголовное дело рассматривается коллегией присяжных заседателей, которые по различным причинам не всегда могут принимать участие в судебных заседаниях, в связи с чем сроки рассмотрения уголовного дела увеличиваются на законных основаниях.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2024 г. административный иск удовлетворен частично. Усачеву Р.М. присуждена компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере 100 000 руб., а также судебные расходы в размере 300 руб.

В апелляционной жалобе административный истец просит данное решение изменить, определив размер присужденной компенсации равным 50 000 000 руб. Как полагает Усачев Р.М., судебное решение в обжалуемой части является незаконным, необоснованным и несправедливым, поскольку определенная судом к присуждению денежная сумма ничтожно мала и несоразмерна причиненным ему страданиям. Судом первой инстанции не учтены все обстоятельства и их последствия для административного истца, имевшие место начиная с 1 сентября 2017 г.

Усачев Р.М. ссылается на то, что обстоятельствами, повлиявшими на длительность судопроизводства по уголовному делу, явились халатность и бездействие следственных органов, выразившиеся во множестве процессуальных нарушений, в результате чего уголовное дело неоднократно возвращалось прокурору, в дальнейшем волокита продолжилась в суде при рассмотрении дела по существу, при этом в течение всего времени он находится под стражей. Вследствие привлечения его к уголовной ответственности, длительного содержания под стражей, отсутствия возможности растить своих детей, обеспечивать свою семью, вести полноценный образ жизни, значительного ухудшения его здоровья, отсутствия возможности саморазвития, получения профессий, самореализации, а также в результате ежедневных моральных страданий в связи с незаконным содержанием в условиях следственного изолятора и постоянными перемещениями из одного следственного изолятора в другой на протяжении почти 7,5 лет разумный размер компенсации, по его мнению, составляет 50 000 000 руб. Кроме того, при определении размера компенсации судом первой инстанции не учтено то обстоятельство, что на протяжении всего периода уголовного преследования он оплачивал услуги своих адвокатов.

В апелляционной жалобе также указано, что рассмотрение настоящего административного дела судом первой инстанции происходило в отсутствие Усачева Р.М., несмотря на то что он выразил желание участвовать в процессе лично. В связи с этим он был лишен возможности высказать свою позицию по административному иску, представить дополнительную информацию и обосновать размер компенсации.

В отзыве на апелляционную жалобу Минфин России считает решение суда законным и обоснованным, а апелляционную жалобу – не подлежащей удовлетворению. При определении размера компенсации равным 100 000 руб. суд принял во внимание требование административного истца, обстоятельства дела, по которому допущено нарушение, его продолжительность и значимость последствий для Усачева Р.М. Довод административного истца о том, что суд не оценил и не учел в должной мере все обстоятельства и последствия для административного истца длительного судопроизводства по уголовному делу,

не соответствует действительности. В отзыве также содержится просьба о рассмотрении апелляционной жалобы в отсутствие представителя названного министерства.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для ее удовлетворения и изменения обжалуемого решения суда не находит.

Федеральный закон от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон о компенсации) в статье 1 закрепляет, что граждане Российской Федерации, иностранные граждане, лица без гражданства, российские, иностранные и международные организации, являющиеся в судебном процессе сторонами или заявляющими самостоятельные требования относительно предмета спора третьими лицами, взыскатели, должники, а также подозреваемые, обвиняемые, подсудимые, осужденные, оправданные, потерпевшие, гражданские истцы, гражданские ответчики в уголовном судопроизводстве, в предусмотренных федеральным законом случаях другие заинтересованные лица при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок, в том числе лица, не являющиеся подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия, при нарушении разумного срока применения меры процессуального принуждения в виде наложения ареста на имущество, или права на исполнение в разумный срок судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, либо судебного акта, возлагающего на федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные органы и организации, наделенные отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих обязанность исполнить иные требования имущественного характера и (или) требования неимущественного характера, могут обратиться в суд, арбитражный суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном данным федеральным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации (часть 1).

Компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непреодолимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы). При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок (часть 2).

Согласно статье 6<sup>1</sup> Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) уголовное судопроизводство осуществляется в разумный срок; уголовное судопроизводство осуществляется в сроки, установленные данным кодексом, продление этих сроков допустимо в случаях и в порядке, которые предусмотрены названным кодексом, но уголовное преследование, назначение наказания и прекращение уголовного преследования должны осуществляться в разумный срок; при определении разумного срока уголовного судопроизводства, который включает в себя для лица, в отношении которого осуществляется уголовное преследование, период со дня начала осуществления уголовного преследования, а для потерпевшего или иного заинтересованного лица, которому деянием, запрещенным уголовным законом, причинен вред, период со дня подачи заявления, сообщения о преступлении до дня прекращения уголовного преследования или вынесения обвинительного приговора, учитываются такие обстоятельства, как своевременность обращения лица, которому деянием, запрещенным уголовным законом, причинен вред, с заявлением о преступлении, правовая и фактическая сложность материалов проверки сообщения о преступлении или уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела, и общая продолжительность уголовного судопроизводства (части 1–3).

Как следует из разъяснений, приведенных в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 г. № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 г. № 11), при оценке правовой и фактической сложности дела надлежит принимать во внимание обстоятельства, затрудняющие рассмотрение дела, число соистцов, соответчиков и других участвующих в деле лиц, необходимость проведения экспертиз, их сложность, необходимость допроса значительного числа свидетелей, участие в деле иностранных лиц, необходимость применения норм иностранного права, объем предъявленного обвинения, число подозреваемых, обвиняемых, подсудимых, потерпевших, а также необходимость обращения за правовой помощью к иностранному государству (пункт 42).

Общая продолжительность уголовного судопроизводства определяется с момента начала осуществления уголовного преследования до момента принятия решения по результатам досудебного производства либо вступления в законную силу итогового судебного решения (пункт 51).

Общая продолжительность судопроизводства или исполнения судебного акта, которое не окончено, устанавливается при принятии решения

об удовлетворении или об отказе в удовлетворении заявления о компенсации на день принятия такого решения (пункт 56<sup>1</sup>).

Как видно из имеющихся материалов, уголовное дело № [REDACTED] (судебный № [REDACTED]) возбуждено 19 сентября 2016 г. по признакам преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 105 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ). К данному делу до 15 ноября 2019 г. присоединены 20 уголовных дел.

1 сентября 2017 г. Усачев Р.М. задержан в порядке статей 91, 92 УПК РФ и допрошен в качестве подозреваемого. В этот же день ему предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных пунктами «а», «ж» части 2 статьи 105 УК РФ, он допрошен в качестве обвиняемого, а также постановлением Бабушкинского районного суда г. Москвы ему избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

23 марта 2018 г. Усачеву Р.М. предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных пунктами «а», «ж» части 2 статьи 105, пунктом «ж» части 2 статьи 105, пунктом «ж» части 2 статьи 105, части 3 статьи 162 УК РФ, и он допрошен в качестве обвиняемого.

10 октября 2018 г. Усачеву Р.М. предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 209, пунктами «а», «в», «ж», «з» части 2 статьи 105, пунктом «а» части 3 статьи 126, пунктами «а», «б», «в» части 3 статьи 163, пунктом «а» части 4 статьи 162, частью 3 статьи 222, пунктами «а», «б» части 4 статьи 226 УК РФ, и он допрошен в качестве обвиняемого.

Суд первой инстанции, исследовав представленные Московским областным судом копии материалов указанного уголовного дела, установил, и это подтверждается имеющимися материалами, что объем уголовного дела составил 74 тома, в качестве обвиняемых было привлечено 7 лиц, которым предъявлено обвинение в совершении преступлений различной тяжести (бандитизм, убийство, разбой, незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка, пересылка или ношение оружия, основных частей огнестрельного оружия, боеприпасов, хищение либо вымогательство оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств), потерпевшими по делу признано 14 лиц, в списке лиц, подлежащих вызову в суд в качестве свидетелей со стороны обвинения, указаны 64 лица, со стороны защиты – 36 лиц, проведены 76 экспертиз.

Общая продолжительность судопроизводства по делу в отношении Усачева Р.М., исчисляемая с 1 сентября 2017 г. по 25 декабря 2024 г., составила 7 лет 3 месяца 25 дней, из которых общая продолжительность досудебного производства по делу в отношении Усачева Р.М. – 3 года 6 месяцев 18 дней, общая продолжительность рассмотрения дела в суде – 3 года 9 месяцев 12 дней.

Обжалуемое решение содержит подробное изложение хронологии как досудебного производства по делу, так и производства по делу в суде. При этом обстоятельства, которые подлежат оценке по правилам, установленным Законом о компенсации, главой 26 «Производство по административным делам

о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее также – КАС РФ), являлись предметом должной проверки суда при разрешении настоящего административного дела.

Как обоснованно указано в судебном решении, с учетом ознакомления обвиняемых и их защитников дважды с одними и теми же материалами уголовного дела, объема уголовного дела, предъявляемого для ознакомления, а также периодов, в которые предъявлялись материалы дела для ознакомления, организацию органами предварительного следствия ознакомления участников уголовного судопроизводства с материалами уголовного дела нельзя признать надлежащей. Кроме того, органами предварительного расследования были допущены нарушения уголовно-процессуального закона, повлекшие возвращение уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом.

Оценив достаточность и эффективность действий суда, производимых в целях своевременного рассмотрения уголовного дела, суд первой инстанции правомерно пришел к выводу, что действия Московского областного суда при рассмотрении уголовного дела не могут быть признаны достаточными и эффективными.

В период с 30 октября 2020 г. по 23 августа 2023 г. уголовное дело находилось в производстве шести судей.

Вследствие допущенных Московским областным судом процессуальных нарушений, повлекших отмену постановления данного суда от 17 марта 2021 г. о выделении в отдельное производство материалов уголовного дела в отношении Шорохова Андрея Николаевича, и в связи с реализацией участниками процесса права на обжалование судебных актов производство по уголовному делу в период с 17 марта по 8 ноября 2021 г. фактически не осуществлялось.

С ноября 2021 года по январь 2022 года уголовное дело дважды передавалось на рассмотрение другим судьям.

В период с 25 января 2022 г. по 19 мая 2023 г. по делу проведено всего 58 судебных заседаний.

Уголовное дело возвращено прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом и восстановления нарушенных прав подсудимого спустя 2 года 6 месяцев 20 дней со дня поступления дела в суд.

При рассмотрении дела в период с 4 апреля по 25 декабря 2024 г. судебные заседания назначались судом от одного до пяти раз в месяц.

Удовлетворяя заявленное административным истцом требование частично, суд первой инстанции сделал обоснованный вывод о том, что общая продолжительность судопроизводства по уголовному делу в отношении Усачева Р.М., составившая 7 лет 3 месяца 25 дней, является чрезмерной и не отвечающей требованиям разумности.

Согласно части 4 статьи 258 КАС РФ при рассмотрении административного искового заявления о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок суд устанавливает факт нарушения права административного истца на уголовное судопроизводство в разумный срок исходя из доводов, изложенных в административном исковом заявлении, содержания принятых по уголовному делу судебных актов, из материалов дела и с учетом следующих обстоятельств: правовая и фактическая сложность дела; поведение административного истца и иных участников уголовного процесса; достаточность и эффективность действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, начальника подразделения дознания, органа дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела; общая продолжительность уголовного судопроизводства или применения меры процессуального принуждения в виде наложения ареста на имущество в ходе уголовного судопроизводства.

Вопреки утверждениям в апелляционной жалобе при рассмотрении настоящего административного дела суд первой инстанции принял во внимание доводы административного истца, обстоятельства дела, по которому было допущено нарушение, продолжительность нарушения и значимость его последствий для Усачева Р.М. и сделал правомерный вывод о том, что требуемая административным истцом компенсация в размере 50 000 000 руб. является необоснованной и чрезмерной, определив сумму компенсации равной 100 000 руб.

Довод Усачева Р.М. в апелляционной жалобе о том, что сумма присужденной ему компенсации несоразмерна нарушению его права на судопроизводство в разумный срок, несостоятелен.

Из положений части 2 статьи 2 Закона о компенсации, пункта 60 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 г. № 11 следует, что размер компенсации, подлежащей присуждению административному истцу, определяется судом в каждом конкретном случае исходя из требований административного истца, обстоятельств дела, по которому допущено нарушение, продолжительности нарушения, наступивших вследствие этого нарушения последствий, их значимости для административного истца, а также с учетом принципов разумности и справедливости.

Размер компенсации установлен судом первой инстанции с учетом обстоятельств уголовного дела, по которому допущено нарушение права Усачева Р.М. на судопроизводство в разумный срок, продолжительности нарушения и значимости его последствий для административного истца, отвечает принципам разумности и справедливости.

Вывод суда о частичном удовлетворении заявленного требования основан на анализе исследованных доказательств, которым дана оценка исходя из

положений статьи 84 КАС РФ, мотивирован, соответствует материалам дела и требованиям законодательства.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для увеличения размера компенсации, на чем настаивает административный истец в апелляционной жалобе.

Довод апелляционной жалобы о том, что при вынесении решения суд первой инстанции не принял во внимание, что Усачев Р.М. длительное время оплачивал услуги адвокатов, не может повлечь изменение обжалуемого судебного акта, поскольку на размер компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок указанное обстоятельство не влияет.

Ссылка в апелляционной жалобе на то, что рассмотрение административного дела состоялось в отсутствие Усачева Р.М., несмотря на его просьбу об участии в судебном заседании, не соответствует действительности. Утверждение административного истца об указании им в расписке об извещении о времени и месте судебного заседания такой просьбы опровергается содержанием данной расписки (т. 1, л. д. 64). Ходатайства об участии в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи Усачев Р.М. также не заявлял. В силу статьи 150, части 1 статьи 258 КАС РФ суд вправе был рассмотреть дело в отсутствие административного истца.

Судом первой инстанции верно применены и истолкованы нормы процессуального и материального права. Все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, учтены. Предусмотренных статьей 310 КАС РФ оснований для изменения решения в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2024 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Усачева Романа Михайловича – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Члены коллегии

И.Н. Зинченко

Д.Э. Сабуров