



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-КГ25-29-К3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 декабря 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Назаренко Т.Н.,
судей Горохова Б.А. и Рыженкова А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Варданяна Степы Тиграновича к администрации муниципального образования город-курорт Анапа о взыскании денежных средств по договору займа в порядке наследования

по кассационной жалобе Варданяна Степы Тиграновича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 9 августа 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 7 мая 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Варданян С.Т. обратился с иском к Овчинникову А.В. о взыскании денежных средств по договору займа от 18 мая 2021 г. в размере

750 000 руб., процентов в размере 5 % в месяц от суммы займа за период с 21 июня 2021 г. по день возврата долга. В обоснование требований Варданян С.Т. указал, что он передал Овчинникову А.В. под расписку на срок до 18 июня 2021 г. денежные средства в размере 750 000 руб., а Овчинников А.В. обязался возвратить заемные денежные средства, в случае нарушения срока возврата уплатить неустойку в размере 5 % в месяц от суммы займа. В установленный договором срок заемные денежные средства возвращены не были.

В ходе рассмотрения дела было установлено, что 1 октября 2021 г. Овчинников А.В. умер.

Определением Красногвардейского районного суда г. Санкт-Петербурга от 17 мая 2022 г. произведена замена ответчика на администрацию муниципального образования город-курорт Анапа.

Решением Красногвардейского районного суда г. Санкт-Петербурга от 14 октября 2022 г. исковые требования удовлетворены. С администрации муниципального образования город-курорт Анапа в пользу Варданяна С.Т. взысканы денежные средства по договору займа в размере 750 000 руб., судебные расходы в размере 10 700 руб., а всего – 760 700 руб. С администрации муниципального образования город-курорт Анапа в пользу Варданяна С.Т. взысканы проценты за пользование займом из расчета 5 % от суммы займа (750 000 руб.) за период с 21 июня 2021 г. по день возврата долга, но не более 778 352 руб.

В соответствии с определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 20 мая 2024 г. судебная коллегия перешла к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции, без учета особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, также Овчинникова Т.М. была привлечена к участию в деле в качестве третьего лица.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 9 августа 2024 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 7 мая 2025 г., решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, которым в удовлетворении исковых требований отказано.

Варданян С.Т. подана кассационная жалоба, в которой поставлен вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам

Санкт-Петербургского городского суда от 9 августа 2024 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 7 мая 2025 г.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы заявителя судьей Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н. 22 августа 2025 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и определением того же судьи от 24 ноября 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явились и о причине неявки не сообщили.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь частью 4 статьи 390¹² Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для удовлетворения кассационной жалобы и отмены обжалуемых судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции были допущены такого характера нарушения норм права.

В соответствии со статьей 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений.

Решение суда должно быть законным и обоснованным (статья 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в пунктах 2 и 3 постановления от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» разъяснено, что решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59–61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов. Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно части 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в мотивировочной части решения суда должны быть указаны фактические и иные обстоятельства дела, установленные судом, выводы суда, вытекающие из установленных им обстоятельств дела, доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения, мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле, законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии решения, и мотивы, по которым суд не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле.

Из приведенных положений закона и акта их толкования следует, что постановление законного и обоснованного решения невозможно без установления и исследования всех обстоятельств дела, оценки собранных доказательств.

Как установлено судом и следует из материалов дела, согласно представленной в материалы дела расписке от 18 мая 2021 г. Овчинников А.В. взял в долг у Варданяна С.Т. денежные средства в размере 750 000 руб. на срок до 18 июня 2021 г. В случае нарушения срока возврата займа заемщик обязался уплатить 5 % в месяц от суммы.

До настоящего времени заемные денежные средства ответчиком не возвращены, что подтверждается объяснениями истца.

Овчинников А.В. умер 1 октября 2021 г.

Из представленной в материалы дела выписки из Единого государственного реестра недвижимости следует, что земельный участок с кадастровым номером [REDACTED], расположенный по адресу: [REDACTED], принадлежит на праве собственности следующим лицам: Овчинниковой Т.М. – 1/2 доли, право зарегистрировано 12 января 2016 г.; Овчинникову А.В. – 1/2 доли, право зарегистрировано 12 января 2016 г. Кадастровая стоимость земельного участка 1 528 352 руб.

В установленный законом шестимесячный срок для принятия наследства после смерти Овчинникова А.В. наследственное дело не заводилось, по состоянию на 13 мая 2022 г. никто из наследников с заявлением о принятии наследства не обращался.

Суд первой инстанции, удовлетворяя иски, исходил из того, что обязательства по возврату суммы займа и уплате процентов Овчинниковым А.В. не исполнены. В установленный законом шестимесячный срок для принятия наследства после смерти Овчинникова А.В. наследственное дело не заводилось, никто из наследников с заявлением о принятии наследства не обращался. С учетом изложенного 1/2 доли земельного участка с кадастровым номером [REDACTED] по адресу: [REDACTED], является выморочным имуществом, в связи с чем с администрации муниципального образования город-курорт Анапа были взысканы денежные средства.

Овчинникова Т.М. была привлечена судом апелляционной инстанции в качестве третьего лица, в судебное заседание не явилась, возражений не представила.

Отменяя решение суда первой инстанции и рассматривая дело по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции исходил из того, что в долевой собственности Овчинникова А.В. и его матери Овчинниковой Т.М. в равных долях (по 1/2 доли у каждого) находится земельный участок с кадастровым номером [REDACTED], расположенный по адресу: [REDACTED]. Вид разрешенного использования – индивидуальное жилищное строительство; земли населенных пунктов. Долей земельного участка владеет мать умершего заемщика – Овчинникова Т.М., что, в свою очередь, предполагает фактическое принятие последней наследства после смерти сына. Оснований полагать,

что спорное недвижимое имущество либо доля в нем заемщика (наследодателя) является выморочным, не имеется, Российская Федерация к наследованию с выдачей свидетельства о праве на наследство не призывалась.

С выводами суда апелляционной инстанции согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что допущенные судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции нарушения норм права выразились в следующем.

Абзацем вторым пункта 2 статьи 218 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что в случае смерти гражданина право собственности на принадлежавшее ему имущество переходит по наследству к другим лицам в соответствии с завещанием или законом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1152 и статьей 1154 Гражданского кодекса Российской Федерации для приобретения наследства наследник должен его принять в течение шести месяцев со дня открытия наследства.

Исходя из положений статьи 1153 Гражданского кодекса Российской Федерации наследство может быть принято как путем подачи наследником нотариусу заявления о принятии наследства (о выдаче свидетельства о праве на наследство), так и путем осуществления наследником действий, свидетельствующих о фактическом принятии наследства.

В силу пункта 2 статьи 1153 Гражданского кодекса Российской Федерации признается, пока не доказано иное, что наследник принял наследство, если он совершил действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства, в частности если наследник: вступил во владение или в управление наследственным имуществом; принял меры по сохранению наследственного имущества, защите его от посягательств или притязаний третьих лиц; произвел за свой счет расходы на содержание наследственного имущества; оплатил за свой счет долги наследодателя или получил от третьих лиц причитавшиеся наследодателю денежные средства.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 36 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 9), следует, что наличие совместного с наследодателем права общей собственности на имущество, доля в праве на которое входит в состав наследства, само по себе не свидетельствует о фактическом принятии наследства.

Согласно пункту 1 статьи 1151 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, если отсутствуют наследники как по закону, так и по завещанию, либо никто из наследников не имеет права наследовать или все наследники отстранены от наследования (статья 1117), либо никто из наследников не принял наследства, либо все наследники отказались от наследства и при этом никто из них не указал, что отказывается в пользу другого наследника (статья 1158), имущество умершего считается выморочным.

Пунктом 2 статьи 1151 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в порядке наследования по закону в собственность городского или сельского поселения, муниципального района (в части межселенных территорий) либо городского округа переходит следующее выморочное имущество, находящееся на соответствующей территории: жилое помещение; земельный участок, а также расположенные на нем здания, сооружения, иные объекты недвижимого имущества; доля в праве общей долевой собственности на указанные в абзацах втором и третьем данного пункта объекты недвижимого имущества.

Порядок наследования и учета выморочного имущества, переходящего в порядке наследования по закону в собственность Российской Федерации, а также порядок передачи его в собственность субъектов Российской Федерации или в собственность муниципальных образований определяется законом (пункт 3 статьи 1151 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как наследники выморочного имущества публично-правовые образования наделяются Гражданским кодексом Российской Федерации особым статусом, отличающимся от положения других наследников по закону, поскольку для приобретения выморочного имущества принятие наследства не требуется (абзац второй пункта 1 статьи 1152), на них не распространяются правила о сроке принятия наследства (статья 1154), а также нормы, предусматривающие принятие наследства по истечении установленного срока (статья 1155); при наследовании выморочного имущества отказ от наследства не допускается (абзац второй пункта 1 статьи 1157); при этом свидетельство о праве на наследство в отношении выморочного имущества выдается в общем порядке (абзац третий пункта 1 статьи 1162).

В силу того, что принятое наследство признается принадлежащим наследнику со дня открытия наследства независимо от времени его фактического принятия, а также независимо от момента государственной регистрации права наследника на наследственное имущество, когда такое право подлежит государственной регистрации (пункт 4 статьи 1152 Гражданского

кодекса Российской Федерации), выморочное имущество признается принадлежащим публично-правовому образованию со дня открытия наследства при наступлении указанных в пункте 1 статьи 1151 Гражданского кодекса Российской Федерации обстоятельств независимо от осведомленности об этом публично-правового образования и совершения им действий, направленных на учет такого имущества и оформление своего права.

Согласно пункту 50 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 9 выморочное имущество, при наследовании которого отказ от наследства не допускается, со дня открытия наследства переходит в порядке наследования по закону в собственность соответственно Российской Федерации (любое выморочное имущество, в том числе невостребованная земельная доля, за исключением расположенных на территории Российской Федерации жилых помещений), муниципального образования, города федерального значения Москвы или Санкт-Петербурга (выморочное имущество в виде расположенного на соответствующей территории жилого помещения) в силу фактов, указанных в пункте 1 статьи 1151 Гражданского кодекса Российской Федерации, без акта принятия наследства, а также вне зависимости от оформления наследственных прав и их государственной регистрации.

Указанные положения закона, а также разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации не были учтены судом апелляционной инстанции при разрешении спора.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции и вынося новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований, ссылаясь на то, что в ходе рассмотрения дела поступили сведения о владении матерью умершего Овчинникова А.В. – Овчинниковой Т.М. указанным земельным участком, и это, по его мнению, не исключает возможности фактического принятия ею наследства.

Между тем каких-либо доказательств фактического принятия Овчинниковой Т.М. наследства – имущества умершего сына – материалы дела не содержат.

Напротив, Варданян С.Т. ссылаясь на то, что, по его сведениям, Овчинникова Т.М. также умерла и 1/2 доли спорного земельного участка, принадлежавшая Овчинниковой Т.М., 11 апреля 2025 г. перешла в собственность иного физического лица на основании свидетельства о праве на наследство по закону. При этом 1/2 доли, принадлежащая Овчинникову А.В., юридически числится за умершим должником по обязательству займа.

Вывод суда апелляционной инстанции о фактическом принятии наследства Овчинниковой Т.М. после смерти сына носил предположительный характер и не мог служить основанием для отмены решения суда первой инстанции об удовлетворении иска.

Будучи надлежащим образом извещенной, Овчинникова Т.М. в судебные заседания суда апелляционной инстанции не являлась, возражений не представила.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что допущенные судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции нарушения норм права являются существенными, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов заявителя, в связи с чем полагает необходимым отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 9 августа 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 7 мая 2025 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 9 августа 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 7 мая 2025 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи