



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-УД25-21-К4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

23 декабря 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

Председательствующего Безуглого Н.П.

судей Хомицкой Т.П. и Кочиной И.Г.

при секретаре Счастьевой О.В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Безрукова Н.В. в защиту осужденной Феоктистовой Д.С. о пересмотре приговора мирового судьи судебного участка № [REDACTED] судебного района г. Волжского Волгоградской области от 5 августа 2024 года, апелляционного постановления Волжского городского суда Волгоградской области от 2 октября 2024 года и кассационного постановления Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 6 февраля 2025 года.

По приговору мирового судьи судебного участка № [REDACTED] судебного района г. Волжского Волгоградской области от 5 августа 2024 года, постановленному в порядке главы 40 УПК РФ,

Феоктистова Дарья Сергеевна, [REDACTED]

[REDACTED] не судимая,

осуждена по ч.1 ст.291² УК РФ к наказанию в виде штрафа в размере 20 000 рублей.

Апелляционным постановлением Волжского городского суда Волгоградской области от 2 октября 2024 года приговор оставлен без изменения.

Кассационным постановлением Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 6 февраля 2025 года приговор и апелляционное постановление оставлены без изменения.

Феоктистова признана виновной в получении взятки через посредника в размере, не превышающем десяти тысяч рублей.

Преступление совершено при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хомицкой Т.П., адвоката Безрукова Н.В. в защиту интересов осужденной Феоктистовой Д.С., поддержавшего доводы кассационной жалобы, прокурора Полтавец И.Г. об оставлении судебных решений без изменения, Судебная коллегия

установила:

в кассационной жалобе адвокат Безруков Н.В. в защиту интересов осужденной Феоктистовой Д.С. выражает несогласие с приговором и последующими судебными решениями и полагает, что Феоктистова подлежит освобождению от уголовной ответственности.

В обоснование своих доводов указывает на допущенные, по его мнению, нарушения уголовно-процессуального закона при рассмотрении апелляционной жалобы стороны защиты, считает, что судом второй инстанции оценка приведенным в жалобе доводам не дана. Обращает внимание на то, что Феоктистова до возбуждения в отношении нее уголовного дела обратилась в правоохранительные органы и дала подробные объяснения, в которых изложила обстоятельства совершенного преступления. При этом, до момента обращения с явкой с повинной Феоктистова в правоохранительные органы не вызывалась, не опрашивалась, соответственно, заявление о явке с повинной является исключительно добровольным. Полагает, что имеются все необходимые условия для освобождения Феоктистовой от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, так как ранее она не судима, впервые совершила преступление небольшой тяжести, характеризуется положительно, имеет на иждивении двух малолетних детей, официально

трудоустроена, загладила причиненный преступлением вред перед обществом путем осуществления благотворительного пожертвования.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы стороны защиты, Судебная коллегия полагает, что имеются основания для отмены приговора и последующих состоявшихся судебных решений в отношении Феоктистовой.

В соответствии со ст.401¹⁵ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

В силу ст.297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым и признается таковым, если он постановлен в соответствии с требованиями Уголовно-процессуального кодекса и основан на правильном применении уголовного закона.

Согласно ст.76² УК РФ и ч.1 ст.25¹ УПК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

По смыслу закона, прекращение уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст.76² УК РФ, при отсутствии наступившего вреда, возможно при условии, если после совершения преступления обвиняемый принял активные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления законных интересов личности, общества и государства.

В соответствии с п.2¹ постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», под заглаживанием вреда (ч.1 ст.75, ст.76² УК РФ) понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

Указанные требования закона и разъяснения, изложенные в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации не были учтены судами первой и последующей инстанций в полной мере.

Так, из материалов уголовного дела следует, что приговор в отношении Феоктистовой постановлен в соответствии с положениями главы 40 УПК РФ, предусматривающей особый порядок принятия судебного решения.

Феоктистова признана виновной в том, что при обстоятельствах, изложенных в приговоре, получила взятку через посредника в размере 5 000 рублей за оформление медицинской карты пациента, получающего медицинскую помощь в амбулаторных условиях на имя Ё [REDACTED] за внесение сведений об осмотрах последнего без фактического проведения осмотров, заполнение в программе [REDACTED] направления на медико-социальную экспертизу по форме № [REDACTED] на имя Ё [REDACTED] подписание его посредством электронной подписи и направление документов для рассмотрения врачебной комиссией, после подписания которой направила их в бюро МСЭ [REDACTED] ФКУ «ГБ МСЭ по Волгоградской области».

В ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции стороной защиты было заявлено ходатайство об освобождении Феоктистовой от уголовной ответственности за преступление, предусмотренное ч.1 ст.291² УК РФ, и прекращении уголовного дела на основании ст.25¹ УПК РФ, ч.2 ст.76 УК РФ с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 10 000 рублей.

По результатам рассмотрения ходатайства стороны защиты суд в удовлетворении ходатайства отказал, сославшись на то, что факт оказания Феоктистовой благотворительного пожертвования ГКСУ СО [REDACTED] [REDACTED], с учетом предъявленного ей обвинения, не снижает степени общественной опасности содеянного и не дает оснований считать, что совершением указанных действий она полностью загладила вред, причиненный ее действиями интересам общества и государства; что факт пожертвования специализированному учреждению социального обслуживания не может являться основанием для вывода о заглаживании вреда, причиненного преступлением, предусмотренном ч.1 ст.291² УК РФ.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с позицией суда первой инстанции, указав в судебных постановлениях о том, что действия Феоктистовой, направленные на заглаживание вреда, не свидетельствуют о снижении степени общественной опасности совершенного ею коррупционного преступления, которое отнесено законодателем к преступлениям, направленным против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления, поскольку такие действия не направлены на восстановление именно тех законных интересов общества и государства, которые были нарушены в результате совершенного преступления.

Однако данные выводы судов не могут быть признаны обоснованными, поскольку возможные способы возмещения ущерба и заглаживания причиненного преступлением вреда законом не ограничены. Вред, причиненный преступлением, может быть возмещен в любой форме, позволяющей компенсировать негативные изменения, причиненные преступлением охраняемым уголовным законом общественным отношениям («Обзор судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (статья 76.2 УК РФ)» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10 июля 2019 года).

При этом уголовный закон не предусматривает каких-либо ограничений для освобождения лица от уголовной ответственности в соответствии со ст.76.2 УК РФ в зависимости от объекта преступления и конструкции состава преступления.

Так, объектом совершенного Феоктистовой преступления является основанная на законе деятельность органов государственной власти, государственной службы и службы в органах местного самоуправления, их авторитет.

Учитывая такую особенность, Феоктистова в судебном заседании принесла извинения государству в лице государственного обвинителя, вину признала, раскаялась в содеянном. (т.3 л.д.106)

Кроме того в качестве заглаживания своей вины в совершении преступления Феоктистова принесла благотворительное пожертвование государственному казенному специализированному учреждению социального обслуживания [REDACTED] [REDACTED] в виде мебели на общую сумму 19 200 рублей.

Таким образом, Феоктистова предприняла конкретные меры для компенсации негативных последствий преступления, причиненных органам государственной власти, государственной службы и местного самоуправления.

Также, мотивируя вывод об отказе в удовлетворении вышеуказанного ходатайства стороны защиты, суды первой и последующей инстанций указали о недостаточности совершенных Феоктистовой действий для заглаживания негативных последствий, наступивших в результате совершения преступления, позволяющих оценить уменьшение общественной опасности содеянного и освободить ее от уголовной ответственности.

Вместе с тем согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, выраженной в Определении от 26 октября 2017 года N 2257-0, различные уголовно наказуемые деяния влекут наступление разного по своему характеру вреда, поэтому предусмотренные ст.76² УК РФ действия, направленные на заглаживание такого вреда и свидетельствующие о снижении степени общественной опасности преступления, нейтрализации его вредных последствий, не могут быть одинаковыми во всех случаях, а определяются в зависимости от особенностей конкретного деяния. С учетом этого суд в каждом конкретном случае должен решить, достаточны ли предпринятые лицом, совершившим преступление, действия для того, чтобы расценить уменьшение общественной опасности содеянного как позволяющее освободить лицо от уголовной ответственности.

При этом вывод о возможности или невозможности такого освобождения, к которому придет суд в своем решении, должен быть обоснован ссылками на фактические обстоятельства, исследованные в судебном заседании. Суд обязан не просто констатировать наличие или отсутствие указанных в законе оснований для освобождения от уголовной ответственности, а принять справедливое и мотивированное решение с учетом всей совокупности данных, характеризующих в том числе особенности объекта преступного посягательства, обстоятельства его совершения, конкретные действия, предпринятые лицом для возмещения ущерба или иного заглаживания причиненного преступлением вреда, изменение степени общественной опасности деяния вследствие таких действий, личность виновного, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Однако суды, сделав вывод о том, что факт оказания Феоктистовой благотворительного пожертвования не свидетельствует о снижении общественной опасности содеянного и не дает основания полагать, что Феоктистова полностью загладила вред, причиненный преступлением, убедительных мотивов своего суждения в постановлениях не привели, выводы, по каким основаниям действия Феоктистовой, предпринятые ею для заглаживания вреда с учетом особенностей инкриминированного преступления, сочтены недостаточными для решения вопроса об освобождении ее от уголовной ответственности, не мотивировали.

Между тем Феоктистова предприняла вышеизложенные меры к заглаживанию причиненного вреда, в ходе предварительного следствия и в судебном заседании вину признала, в содеянном раскаялась, принесла явку с повинной, активно способствовала раскрытию и расследованию преступления, имеет на иждивении двух малолетних детей, по месту жительства характеризуется положительно, в период с 2013 года по 2019 года осуществляла волонтерскую общественную деятельность.

Указанные фактические обстоятельства дела в совокупности с данными о личности Феоктистовой дают основания для оценки ее действий как, хотя формально и содержащих признаки деяния, предусмотренного уголовным законом, но в силу выполнения ею условий для освобождения от уголовной ответственности, предусмотренных ст. 76.2 УК РФ, свидетельствуют о значительном снижении степени общественной опасности совершенного Феоктистовой преступления, и позволяют сделать вывод о возможности ее исправления без привлечения к уголовной ответственности.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия полагает необходимым отменить состоявшиеся в отношении Феоктистовой судебные решения с прекращением уголовного дела в связи с применением судебного штрафа в порядке, предусмотренном положениями ст. 446.3 УПК РФ, и определить размер штрафа, как меры уголовно-правового характера, в пределах, предусмотренных ст. 104.5 УК РФ.

С учетом изложенного и руководствуясь ст. 401.14 – 401.16 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор мирового судьи судебного участка № [REDACTED] судебного района г.Волжского Волгоградской области от 5 августа 2024 года, апелляционное постановление Волжского городского суда Волгоградской области от 2 октября 2024 года и кассационное постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 6 февраля 2025 года в отношении **Феоктистовой Дарьи Сергеевны отменить.**

Производство по уголовному делу прекратить на основании ст. 25.1 УПК РФ с назначением Феоктистовой Д.С. судебного штрафа в размере 10 000 рублей в доход государства, который следует уплатить в течении месячного срока со дня принятия данного решения.

Разъяснить Феоктистовой Д.С. положения, предусмотренные ч.2 ст. 104.4 УК РФ, о том, что в случае неуплаты судебного штрафа в установленный срок, судебный штраф может быть отменен и она вновь может быть привлечена к уголовной ответственности.

Председательствующий

Судьи