



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 227 -УД25-10-А6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Москва

23 декабря 2025 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Замашнюка А.Н.,
судей Дербилова О.А. и Сокерина С.Г.
при секретаре Яковлевой Т.С.

с участием прокурора Зеленко И.В., осуждённого Смирнова С.В. - путём использования систем видеоконференц-связи, защитника-адвоката Дудкиной Н.В. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осуждённого Смирнова С.В. на приговор Северного флотского военного суда от 10 апреля 2025 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 16 июля 2025 г.

Приговором Северного флотского военного суда от 10 апреля 2025 г., оставленным без изменения апелляционным определением апелляционного военного суда от 16 июля 2025 г.,

Смирнов Сергей Викторович, [REDACTED]

[REDACTED] судимый 11 сентября 2012 г. Печенгским районным судом Мурманской области по ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228¹ УК РФ с применением ст. 73 УК РФ к лишению свободы на срок 5 лет условно с испытательным сроком 4 года (постановлением Печенгского районного суда Мурманской области от 1 декабря 2014 г. условное осуждение отменено, а назначенное наказание в виде лишения свободы на срок 5 лет в исправительной колонии строгого режима обращено к исполнению), освобождён по отбытии наказания 29 ноября 2019 г.,

осуждён к лишению свободы: по ч. 2 ст. 205² УК РФ на срок 5 лет с лишением права заниматься деятельностью, связанной с администрированием сайтов электронных и информационно-телекоммуникационных сетей, на срок 2 года; по ч. 2 ст. 280 УК РФ на срок 1 год 6 месяцев с лишением права заниматься деятельностью, связанной с администрированием сайтов электронных и информационно-телекоммуникационных сетей, на срок 2 года и на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения назначенных наказаний к окончательному наказанию в виде лишения свободы на срок 5 лет 2 месяца в исправительной колонии строгого режима с лишением права заниматься деятельностью, связанной с администрированием сайтов электронных и информационно-телекоммуникационных сетей, на срок 3 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дербилова О.А., выступления осуждённого Смирнова С.В. и его защитника-адвоката Дудкиной Н.В. в обоснование и поддержку доводов кассационной жалобы, мнение прокурора Зеленко И.В., возражавшего против доводов жалобы и полагавшего необходимым приговор и апелляционное определение оставить без изменения, а кассационную жалобу осуждённого без удовлетворения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Смирнов признан виновным и осуждён за публичные призывы к осуществлению террористической и экстремистской деятельности, совершённые с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» 10 января 2023 г. на [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осуждённый выражает несогласие с обжалованными судебными решениями по следующим основаниям.

Уголовное дело в отношении него незаконно рассмотрено военным судом.

Обвинительное заключение и выводы суда не соответствуют действительности.

Приговор вынесен с нарушением положений УК РФ, иных федеральных законов и постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Обращает внимание на то, что в сети «Интернет» им был размещён только один комментарий, содержащий признаки призывов к осуществлению террористической и экстремистской деятельности, который был им же удалён до возбуждения уголовного дела.

Заявляет о размещении указанного комментария в связи с плохим моральным состоянием, при этом он не желал призывать кого-либо к

совершению насильственных действий. Публикация им противоправной информации в сети «Интернет» носила единичный и неосознанный характер.

Утверждает, что никогда не участвовал в террористических или экстремистских организациях, не высказывал негативного отношения к Российской Федерации и не критиковал действия её руководства, не поддерживал связь с лицами радикальных взглядов, добровольно осуществлял трудовую деятельность на [REDACTED] в 2024 году, в ходе которой получил множественные травмы.

Давая собственную оценку установленным по уголовному делу фактическим обстоятельствам, выражает несогласие с выводами суда в приговоре о размещении им комментария к публикации в сообществе [REDACTED] именно на своей странице, а также о количестве его просмотров.

Считает заключение лингвистической судебной экспертизы недопустимым доказательством, поскольку выводы эксперта основаны на предположениях и домыслах.

Обращая внимание на своё раскаяние в содеянном, состояние в браке и наличие несовершеннолетнего ребёнка, осуждённый Смирнов просит об отмене обжалованных судебных решений и освобождении его от наказания.

В возражениях на кассационную жалобу осуждённого государственный обвинитель Константинов А.С. просит оставить её без удовлетворения, а приговор и апелляционное определение без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы осуждённого и возражений на неё, выслушав стороны, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации находит решения судов в отношении Смирнова законными, обоснованными и справедливыми.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела.

Нарушений закона при производстве по уголовному делу, которые ставили бы под сомнение законность расследования дела, соблюдение установленного законом порядка судебного разбирательства в судах первой и апелляционной инстанций, не допущено.

Обвинительное заключение по уголовному делу в отношении Смирнова составлено с соблюдением положений, предусмотренных ст. 220 УПК РФ. В обвинительном заключении указаны сведения о личности Смирнова, существо предъявленного ему обвинения с обозначением обстоятельств совершения преступлений, формулировка предъявленного обвинения, перечень доказательств с кратким изложением их содержания, подтверждающих обвинение, а также иная информация, достаточная для правильного разрешения уголовного дела.

Данных, свидетельствующих об ущемлении права Смирнова на защиту или иного нарушения норм уголовно-процессуального законодательства, которые путём лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства, иным путём повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, в материалах уголовного дела не содержится.

Рассмотрение уголовного дела Северным флотским военным судом произведено в соответствии с подсудностью, установленной ст. 31 УПК РФ.

Все представленные сторонами обвинения и защиты относимые и допустимые доказательства непосредственно и с соблюдением требований УПК РФ о презумпции невиновности, состязательности и равноправии сторон исследованы в судебном заседании, по каждому из этих доказательств стороны имели реальную возможность дать свои пояснения и задать допрашиваемым лицам вопросы, чем они воспользовались по своему усмотрению. Заявленные ходатайства, в том числе об оглашении показаний Смирнова, данных им в ходе предварительного следствия, рассмотрены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, принятые судебные решения мотивированы и являются правильными.

Предусмотренные ст. 73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, установлены.

Приговор соответствует требованиям ст. 304, 307-309 УПК РФ, а апелляционное определение - ст. 389²⁸ УПК РФ, и не содержат каких-либо предположений, в том числе относительно конкретных действий осуждённого Смирнова.

Доводы жалобы о неверной оценке следователем и судами доказательств по уголовному делу, недоказанности совершения Смирновым преступления состоятельными не являются и опровергаются содержанием материалов уголовного дела.

Судом установлено, что 10 января 2023 г. в городе Заполярный Печенгского района Мурманской области Смирнов, недовольный действиями главы государства и органов государственной власти Российской Федерации, с целью побуждения неопределённого круга лиц к посягательству на жизнь главы государства и сотрудников органов государственной власти Российской Федерации с использованием своего мобильного телефона разместил в открытом сообществе [REDACTED], на созданной им странице под определённым именем, зарегистрированной в сети «Интернет» в социальной сети [REDACTED], текстовую информацию, содержащую лингвистические признаки побуждения (в форме призывов) к насильственным действиям в отношении главы государства и социальной группы - депутатов Государственной Думы.

Вывод суда о виновности Смирнова в совершении инкриминированных ему преступлений соответствует фактическим обстоятельствам дела и основан на согласующихся и взаимно дополняющих друг друга показаниях

Смирнова, подтвердившего факт размещения им с использованием своего мобильного телефона текстовой информации в сети «Интернет» с осознанием её доступности для широкого круга лиц, показаниях свидетелей Ш [] и В [] об обстоятельствах проведения оперативно-розыскных мероприятий и документирования их результатов, протоколах следственных действий, заключении лингвистической судебной экспертизы, материалах оперативно-розыскной деятельности и иных допустимых и достоверных доказательствах, исследованных в судебном заседании, которые подробно приведены в приговоре.

Положенные в основу приговора доказательства получены в установленном законом порядке, всесторонне, полно и объективно исследованы в судебном заседании, оценены в приговоре с соблюдением требований ст. 87, 88 УПК РФ и сомнений в своей достоверности не вызывают.

Каких-либо существенных противоречий в этих доказательствах, которые могли бы повлиять на решение вопроса о виновности осуждённого Смирнова в содеянном, Судебная коллегия не усматривает.

Признавая достоверность показаний свидетелей Ш [] и В [] об обстоятельствах уголовного дела, суд правильно исходил из того, что каких-либо данных, свидетельствующих о наличии у названных лиц причин для оговора осуждённого Смирнова, о даче изобличающих его показаний ввиду заинтересованности в исходе дела в материалах уголовного дела не имеется.

При этом стороне защиты была предоставлена возможность допросить свидетелей, а также довести до сведения суда свою позицию относительно доказательственного значения исследованных показаний.

С учётом изложенного суд обоснованно сослался в приговоре на показания указанных выше свидетелей при установлении виновности Смирнова.

Выводы судов о законности оперативно-розыскных мероприятий, допустимости полученных на их основе доказательств являются правильными, так как они проведены в соответствии со ст. 89 УПК РФ, ст. 6-8, 11-15 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», их результаты представлены органам следствия с соблюдением «Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд», а осмотр полученных оперативным путём материалов и признание их вещественными доказательствами произведены с соблюдением положений уголовно-процессуального закона.

Материалы уголовного дела свидетельствуют о том, что противоправные действия Смирнов совершил самостоятельно в отсутствие со стороны сотрудников правоохранительных органов каких-либо уговоров, склонения, побуждения в прямой или косвенной форме и иных способов подстрекательства, запрещенных ст. 5 указанного закона.

Все предметы и документы, выявленные и изъяты в ходе оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий, имевшие значение для настоящего уголовного дела, были признаны вещественными доказательствами и приобщены к нему, о чём вынесены соответствующие постановления.

Заключение лингвистической судебной экспертизы обоснованно признано судом допустимым доказательством.

Как усматривается из материалов дела, нарушений правовых норм, регулирующих основания, порядок назначения и производства экспертизы по уголовному делу, которые могли бы повлечь недопустимость заключения эксперта, в том числе при разъяснении эксперту процессуальных прав, обязанностей и предупреждении об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, не допущено.

Экспертиза проведена компетентным специалистом, выводы эксперта надлежаще мотивированы и оформлены, ответы на поставленные вопросы даны в определённой и ясной форме, указаны применённые при исследованиях методики, использованная литература, противоречий в выводах эксперта не имеется.

Оформление экспертного заключения соответствует положениям ст. 204 УПК РФ и ст. 23 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

Анализ и основанная на законе оценка исследованных в судебном заседании доказательств позволили суду правильно установить фактические обстоятельства содеянного Смирновым, в том числе наличие прямого умысла в его действиях и квалифицировать их по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 205² и ч. 2 ст. 280 УК РФ, поскольку в размещённой им в сети «Интернет» текстовой информации содержались публичные призывы к осуществлению террористической и экстремистской деятельности.

Наказание осуждённому назначено в соответствии с требованиями закона, с учётом характера и степени общественной опасности совершённых им преступлений, конкретных обстоятельств уголовного дела, смягчающих и отягчающего наказание обстоятельств.

При решении вопроса о мере наказания суд в качестве смягчающих наказание обстоятельств признал активное содействие Смирновым раскрытию и расследованию преступлений, частичное признание им своей вины, раскаяние в содеянном, наличие у него несовершеннолетнего ребёнка, положительные характеристики осуждённого, его трудовую деятельность, в ходе которой им получена травма.

В качестве отягчающего наказание обстоятельства в отношении обоих преступлений суд обоснованно признал рецидив преступлений.

Учитывая характер содеянного осуждённым, окружной военный суд мотивированно назначил Смирнову основное наказание в виде лишения свободы за каждое из совершённых преступлений.

Решение о назначении осуждённому дополнительного наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с администрированием сайтов электронных и информационно-телекоммуникационных сетей, за оба преступления является правильным.

Суд обоснованно не усмотрел условий для изменения категорий совершённых Смирновым преступлений на менее тяжкие в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ.

Оснований для признания назначенного судом осуждённому наказания несправедливым не имеется.

При апелляционном рассмотрении уголовного дела все доводы стороны защиты получили мотивированную и правильную оценку.

Каких-либо нарушений норм уголовно - процессуального и уголовного законов, влекущих отмену или изменение приговора и апелляционного определения, не допущено.

Руководствуясь ст. 401¹, 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор Северного флотского военного суда от 10 апреля 2025 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 16 июля 2025 г. в отношении Смирнова Сергея Викторовича оставить без изменения, а кассационную жалобу осуждённого Смирнова С.В. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи