



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД25-111-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

03 декабря 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу генерального директора управляющей организации - общества с ограниченной ответственностью «Агастон Инвест» Метелицы Э.Б., действующей в интересах общества с ограниченной ответственностью «ВСК», на вступившие в законную силу постановление заместителя начальника отдела по вопросам миграции УВД по ЮАО ГУ МВД России по г. Москве от 19 июля 2024 года № 04/53-363/06/24, решение судьи Нагатинского районного суда г. Москвы от 29 октября 2024 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 30 июня 2025 года, вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью «ВСК» (далее – ООО «ВСК», общество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установила:

постановлением заместителя начальника отдела по вопросам миграции УВД по ЮАО ГУ МВД России по г. Москве от 19 июля 2024 года № 04/53-363/06/24, оставленным без изменения решением судьи Нагатинского районного суда г. Москвы от 29 октября 2024 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 30 июня 2025 года, ООО «ВСК» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 400 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, законный представитель общества Метелица Э.Б. просит об отмене указанных актов, вынесенных по настоящему делу об административном правонарушении, ссылаясь на их незаконность, и прекращении производства по делу.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В силу части 1 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в данном постановлении изложены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения общества к административной ответственности) привлечение к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства при отсутствии у этих иностранного гражданина или лица без гражданства разрешения на работу либо патента, если такие разрешение либо патент требуются в соответствии с федеральным законом, либо привлечение к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства по профессии (специальности, должности, виду трудовой деятельности), не указанной в разрешении на работу или патенте, если разрешение на работу или патент содержит сведения о профессии (специальности, должности, виде трудовой деятельности), либо привлечение иностранного гражданина или лица без гражданства к трудовой деятельности вне пределов субъекта Российской Федерации, на территории которого данному иностранному гражданину или лицу без гражданства выданы разрешение на работу, патент или разрешено временное проживание, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от двадцати пяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от двухсот пятидесяти тысяч до восьмисот тысяч рублей либо административное приостановление деятельности на срок от четырнадцати до девяноста суток.

Согласно части 4 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушения, предусмотренные частями 1 - 3 этой статьи, совершенные в городе федерального значения Москве или Санкт-Петербурге либо в Московской или Ленинградской области, влекут наложение административного штрафа на граждан в размере от пяти тысяч до семи тысяч рублей; на должностных лиц - от тридцати пяти тысяч до семидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от четырехсот тысяч до одного миллиона рублей либо административное приостановление деятельности на срок от четырнадцати до девяноста суток.

Примечанием к указанной норме установлено, что в целях настоящей статьи под привлечением к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства понимается допуск в какой-либо форме к выполнению работ или оказанию услуг либо иное использование труда иностранного гражданина или лица без гражданства (пункт 1).

В случае незаконного привлечения к трудовой деятельности в Российской Федерации двух и более иностранных граждан и (или) лиц без гражданства административная ответственность, установленная этой статьей, наступает за нарушение правил привлечения к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства (в том числе

иностранных работников) в отношении каждого иностранного гражданина или лица без гражданства в отдельности (пункт 2).

В соответствии с пунктом 4 статьи 13 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» (далее - Федеральный закон от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ) работодатель и заказчик работ (услуг) имеют право привлекать и использовать иностранных работников при наличии разрешения на привлечение и использование иностранных работников, а иностранный гражданин имеет право осуществлять трудовую деятельность в случае, если он достиг возраста восемнадцати лет, при наличии разрешения на работу или патента.

Согласно пункту 5 статьи 13 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» временно проживающий в Российской Федерации иностранный гражданин не вправе осуществлять трудовую деятельность вне пределов субъекта Российской Федерации, на территории которого ему разрешено временное проживание.

Пунктом 1 статьи 13.3 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ установлено, что работодатели или заказчики работ (услуг), являющиеся юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями либо частными нотариусами, адвокатами, учредившими адвокатский кабинет, или иными лицами, чья профессиональная деятельность в соответствии с федеральными законами подлежит государственной регистрации и (или) лицензированию, имеют право привлекать к трудовой деятельности законно находящихся на территории Российской Федерации иностранных граждан, прибывших в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, и достигших возраста восемнадцати лет, при наличии у каждого такого иностранного гражданина патента, выданного в соответствии с этим Федеральным законом.

Как следует из материалов дела, в ходе проверки соблюдения требований миграционного законодательства, проведенной сотрудниками ОМК ОВМ УВД по ЮАО ГУ МВД России по г. Москве, 21 августа 2023 года в 14 часов 30 минут по адресу: г. [REDACTED] (складское помещение на промышленной территории), был выявлен гражданин Республики Узбекистан М. [REDACTED] [REDACTED] который осуществлял трудовую деятельность в качестве подсобного рабочего, не имея документа, подтверждающего право на осуществление трудовой деятельности в г. Москве.

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения общества к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Между тем имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных актов и возвращении дела на новое рассмотрение.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное,

объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении выяснению подлежат наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, закрепляя общие условия и основания административной ответственности, предусматривает, что лицо подлежит таковой только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина, а неустранимые сомнения в виновности толкуются в его пользу (часть 1 и 4 статьи 1.5), лицо не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом (часть 1 статьи 1.6).

Административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое данным кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность, причем юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых данным кодексом или законами субъектов Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но этим лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (части 1 и 2 статьи 2.1 данного кодекса).

В ходе производства по делу и при обжаловании постановления заместителя начальника отдела по вопросам миграции УВД по ЮАО ГУ МВД России по г. Москве от 19 июля 2024 года № 04/53-363/06/24 защитник и законный представитель общества последовательно заявляли о том, что в действиях ООО «ВСК» отсутствует состав вмененного административного правонарушения со ссылкой на договор аренды нежилого помещения, заключенный между обществом и индивидуальным предпринимателем Г [REDACTED] который и привлек иностранных граждан к трудовой деятельности.

Однако данные доводы судебными инстанциями надлежащим образом проверены не были.

Отклоняя приведенные доводы, судья Нагатинского районного суда г. Москвы указал на то, что сведений о фактическом исполнении договора аренды нежилого помещения, заключенного с индивидуальным предпринимателем Г [REDACTED] на дату выявления административного правонарушения в материалах дела не имеется, документов, подтверждающих

реальность его исполнения, в том числе платежных документов, обществом не представлено, письменные объяснения Г [] не признаны судом допустимым доказательством по делу.

Вместе с тем, в силу пункта 8 части 2 статьи 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении проверяются на основании имеющихся в деле и дополнительно представленных материалов законность и обоснованность вынесенного постановления, в частности заслушиваются объяснения физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых вынесено постановление по делу об административном правонарушении; при необходимости заслушиваются показания других лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, пояснения специалиста и заключение эксперта, исследуются иные доказательства, осуществляются другие процессуальные действия в соответствии с названным Кодексом.

Данные требования закона судьей районного суда выполнены не были, необходимые для правильного разрешения дела документы судом не истребованы, Г [] в судебное заседание не вызывался, по известным ему обстоятельствам не допрашивался.

Такое разрешение дела не отвечает установленным статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях.

Следует отметить, что решениями судей Нагатинского районного суда г. Москвы от 18 декабря 2024 года № 12-5230/2024, № 12-5229/2024, № 12-4811/2024 и от 20 января 2025 года № 12-0077/2025, состоявшимися по делам об административных правонарушениях, предусмотренных частью 4 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ООО «ВСК» постановления должностных лиц административного органа отменены, производства по делам прекращены в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены постановления.

В данных решениях судьи пришли к выводу о том, что достоверных сведений о привлечении ООО «ВСК» иностранных граждан, выявленных 21 августа 2023 года по вышеуказанному адресу, к трудовой деятельности не имеется.

Согласно требованиям статей 24.1, 26.1, 26.11, 30.6, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья при разрешении дела, а также жалобы, протеста, поданных на постановление, решение по делу об административном правонарушении, должен проверить все заявленные доводы и обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, дать им надлежащую правовую оценку.

Однако приведенные требования не выполнены и судьей кассационного суда общей юрисдикции.

Указанные нарушения являются существенными и не позволяют признать решение судьи Нагатинского районного суда г. Москвы от 29 октября 2024 года

и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 30 июня 2025 года законными.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных данным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах решение судьи Нагатинского районного суда г. Москвы от 29 октября 2024 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 30 июня 2025 года, состоявшиеся в отношении ООО «ВСК» по настоящему делу об административном правонарушении, подлежат отмене, дело - направлению на новое рассмотрение в Нагатинский районный суд г. Москвы.

При новом рассмотрении дела суду следует всесторонне, полно и объективно исследовать все обстоятельства дела в их совокупности, проверить доводы жалобы и вынести законное и обоснованное решение.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановила:

решение судьи Нагатинского районного суда г. Москвы от 29 октября 2024 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 30 июня 2025 года, вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью «ВСК» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело вернуть в Нагатинский районный суд г. Москвы на новое рассмотрение.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Н. Переверзева