



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 22-АД25-9-К5

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

23 декабря 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу Харсиева М.-А.Б. на постановление мирового судьи судебного участка № 14 Пригородного судебного района Республики Северная Осетия-Алания от 13 августа 2024 года, решение судьи Пригородного районного суда Республики Северная Осетия-Алания от 19 мая 2025 года и постановление судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 19 августа 2025 года, вынесенные в отношении Харсиева Магомед-Амира Башировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л а:

01 июля 2024 года в отношении Харсиева М.-А.Б. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, направленный с другими материалами дела на рассмотрение мировому судье судебного участка № 14 Пригородного судебного района Республики Северная Осетия-Алания.

11 июля 2024 года Харсиев М.-А.Б. представил мировому судье ходатайство об ознакомлении с материалами настоящего дела и направлении настоящего дела об административном правонарушении для рассмотрения по месту своего жительства (л.д. 21).

Определением мирового судьи судебного участка № 14 Пригородного судебного района Республики Северная Осетия-Алания от 13 августа 2024 года в удовлетворении ходатайства о направлении материалов дела об административном правонарушении для рассмотрения по месту жительства отказано (л.д. 25-27).

Постановлением мирового судьи судебного участка № 14 Пригородного судебного района Республики Северная Осетия-Алания от 13 августа 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Пригородного районного суда Республики Северная Осетия-Алания от 19 мая 2025 года и постановлением судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 19 августа 2025 года, Харсиев М.-А.Б. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Харсиев М.-А.Б. выражает несогласие с состоявшимися по делу об административном правонарушении судебными актами, в том числе с определением мирового судьи от 13 августа 2024 года об отказе в удовлетворении ходатайства о направлении материалов дела на рассмотрение по месту жительства, ставит вопрос об их отмене.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы приводит к следующим выводам.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, водитель Харсиев М.-А.Б., управлявший 01 июля 2024 года в 15 часов 00 минут на посту ФГПП «Гермен», расположенного в Республике Северная Осетия-Алания, транспортным средством марки «ВАЗ 21074», государственный регистрационный знак [REDACTED] в этот же день в 15 часов 23 минуты в нарушение требования пункта 2.3.2 Правил дорожного движения отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица органа государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах,

получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Порядок направления Харсиева М.-А.Б. (ввиду отрицательного результата освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и наличия у сотрудника ДПС достаточных оснований полагать, что водитель находится в состоянии опьянения в связи с наличием у Харсиева М.-А.Б. внешних признаков опьянения) на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, предусмотренный положениями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пунктов 8-11 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882, соблюден.

Состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является формальным, объективная сторона данного правонарушения выражается в отказе выполнить законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, и деяние считается оконченным с момента такого отказа. При этом установление состояния опьянения у лица, привлекаемого к административной ответственности по данной норме, правового значения для квалификации правонарушения не имеет, а потому результат пройденного Харсиевым М.-А.Б. 03 июля 2024 года самостоятельно медицинского освидетельствования на состояние опьянения на квалификацию содеянного не влияет.

Существенных нарушений норм процессуального закона при составлении сотрудниками ГИБДД протокола об административном правонарушении и оформлении других материалов дела, которые не могли бы быть устранены при рассмотрении дела, судами обоснованно не установлено.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе время совершения противоправного деяния, а то обстоятельство, что время на видеорегистраторе не отрегулировано и не совпадает с реальным, учитывая, что применение видеозаписи Харсиевым М.-А.Б. не отрицалось, не влечет признание видеозаписи недопустимым доказательством.

Действия Харсиева М.-А.Б., не содержащие уголовно наказуемого деяния, квалифицированы по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с

установленными обстоятельствами и нормами указанного Кодекса, а доводы настоящей жалобы, имеющие правовое значение для разрешения дела, установленные предыдущими судебными инстанциями обстоятельства и выводы о его виновности в совершении указанного административного правонарушения не опровергают.

Доводы жалобы о том, что, отказав в удовлетворении заявленного Харсиевым М.-А.Б. ходатайства о направлении материалов дела на рассмотрение по месту его жительства, мировой судья нарушил право Харсиева М.-А.Б. на защиту при производстве по делу, безосновательны, поскольку право Харсиева М.-А.Б. на защиту реализовано посредством личного участия при рассмотрении дела.

Правила подсудности при рассмотрении дела, а также порядок и срок давности привлечения Харсиева М.-А.Б. к административной ответственности при вынесении постановления по делу об административном правонарушении соблюдены.

Административное наказание назначено Харсиеву М.-А.Б. в соответствии и в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения противоправного деяния).

Жалобы на акты, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, рассмотрены в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке, доводы жалоб, имеющие правовое значение для дела, получили надлежащую оценку.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л а:

постановление мирового судьи судебного участка № 14 Пригородного судебного района Республики Северная Осетия-Алания от 13 августа 2024 года, решение судьи Пригородного районного суда Республики Северная Осетия-Алания от 19 мая 2025 года и постановление судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 19 августа 2025 года, вынесенные в отношении Харсиева Магомед-Амира Башировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Харсиева М.-А.Б. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Н. Переверзева