



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 51-АД25-27-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

17 декабря 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу Иванова Юрия Ивановича на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка г. Яровое Алтайского края от 1 февраля 2025 года, решение судьи Яровского районного суда Алтайского края от 29 апреля 2025 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 9 июля 2025 года, вынесенные в отношении Иванова Ю.И. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установила:

постановлением мирового судьи судебного участка г. Яровое Алтайского края от 1 февраля 2025 года, оставленным без изменения решением судьи Яровского районного суда Алтайского края от 29 апреля 2025 года и постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 9 июля 2025 года, Иванов Ю.И. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 7 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Иванов Ю.И. просит об отмене вынесенных в отношении его судебных актов и о прекращении производства по делу.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем

постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Иванова Ю.И. к административной ответственности) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 данного Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 этой статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (часть 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского

освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее – Правила).

Пунктом 2 Правил предусмотрено, что должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке).

При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения водитель транспортного средства подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (подпункт «а» пункта 8 Правил).

В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (часть 6 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Как усматривается из материалов дела, Иванов Ю.И. 9 декабря 2024 года в 00 часов 11 минут во дворе дома № 3 Квартала В (со стороны дома № 2 в сторону дома № 5) в г. Яровое Алтайского края управлял транспортным средством «Тойота Ленд Крузер Прадо», государственный регистрационный знак ■ ■ ■ ■, с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи.

В связи с наличием названных признаков опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Иванову Ю.И. предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от прохождения которого он отказался.

На основании указанных выше норм в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Иванов Ю.И. направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения данное законное требование уполномоченного должностного лица Иванов Ю.И. не выполнил, что зафиксировано в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и протоколе об административном правонарушении, составленных в его присутствии, им

подписанных. При этом данного лица действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Иванову Ю.И. в порядке, установленном статьей 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и Правилами, с применением видеозаписи.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в абзаце восьмом пункта 11 постановления от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», отказ водителя от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Совокупность доказательств, полученных в ходе производства по делу, объективно свидетельствует о наличии в действиях (бездействии) Иванова Ю.И. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушений норм процессуального закона при составлении протокола об административном правонарушении и оформлении других материалов дела не установлено.

Довод кассационной жалобы о том, что требование сотрудника ГИБДД является незаконным, поскольку Иванов Ю.И. транспортным средством не управлял, подлежит отклонению.

При рассмотрении дела об административном нарушении мировой судья, с которым согласились судьи вышестоящих инстанций, исследовав и

оценив имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, объяснения Иванова Ю.И., показания сотрудников ГИБДД, свидетеля, данные в судебном заседании, пришел к обоснованному выводу о доказанности факта управления Ивановым Ю.И. транспортным средством.

Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со статьей 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

Судами нарушений норм процессуального закона не допущено, нормы материального права применены правильно.

Срок давности и порядок привлечения Иванова Ю.И. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Иванову Ю.И. в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 названного Кодекса могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановила:

постановление мирового судьи судебного участка г. Яровое Алтайского края от 1 февраля 2025 года, решение судьи Яровского районного суда Алтайского края от 29 апреля 2025 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 9 июля 2025 года, вынесенные в отношении Иванова Ю.И. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Иванова Ю.И. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Н. Переверзева