



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 58-УД25-14-А5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

18 декабря 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зеленина С.Р.,
судей: Фаргиева И.А., Боровикова В.П.

при секретаре Быстрове Д.С.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гурской С.Н., защитника-адвоката Жаркова А.М., осужденного Режабоева С.Е., переводчика У [REDACTED]

рассмотрела в судебном заседании материалы уголовного дела в отношении Режабоева С.Е. в связи кассационной жалобой защитника-адвоката Жаркова А.М. на приговор Хабаровского краевого суда от 18 ноября 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 17 марта 2025 года.

Указанным приговором суда **Режабоев Санжарбек Ермухаммадович**,

[REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден:

- по ст. 317 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 15 лет с отбыванием первых 4 лет в тюрьме, оставшейся части срока в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 17 марта 2025 года приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Фаргиева И.А., выступления осужденного Режабоева С.Е. защитника-адвоката Жаркова А.М., поддержавших доводы кассационной жалобы, прокурора Гурской С.Н., полагавшей кассационную жалобу оставить без удовлетворения, а приговор – без изменения, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

при обстоятельствах, изложенных в приговоре, Режабоев С.Е. признан виновным в посягательстве на жизнь сотрудников правоохранительных органов в целях воспрепятствования их законной деятельности по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности.

В кассационной жалобе защитник Жарков А.М., анализируя нормы Конституции Российской Федерации, уголовного и уголовно-процессуального закона, отдельные постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, доказательства по делу, утверждает, что при рассмотрении уголовного дела допущены существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела, в связи с чем просит отменить состоявшиеся по уголовному делу судебные акты.

В обоснование защитник Жарков А.М. приводит следующие доводы:

- суд вышел за пределы предъявленного обвинения, признав установленным, что одному из потерпевших причинен средней тяжести вред здоровью, хотя он обвинялся органами предварительного следствия в телесных повреждениях, не причинивших вреда здоровью; кроме того, дело рассмотрено с обвинительным уклоном, ряд следственных действий проведен с нарушением закона, в ходе судебного разбирательства не осмотрена видеозапись;

- в действиях Режабоева С.Е. не установлен прямой умысел на лишение жизни сотрудников правоохранительных органов, об этом свидетельствуют показания ряда свидетелей, а также характер и размер вреда здоровью, причиненного потерпевшим;

- в обстановке неопределенности и испуга осужденный пытался избежать задержания и наезд автомобилем на потерпевших произошел при

попытке скрыться с территории автовокзала города [REDACTED] при таких обстоятельствах квалификация по ст. 317 УК РФ является ошибочной;

- суды первой и апелляционной инстанций оставили без должного внимания данные о личности Режабоева С.Е. (положительные характеристики, ранее не судим, состояние здоровья осужденного и его родителей и др.).

Государственным обвинителем Топтуном И.А. принесены возражения на кассационную жалобу защитника.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы защитника Жаркова А.М., Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что Режабов С.Е. обоснованно признан виновным в совершении преступных действий, вмененных ему по приговору.

Вывод суда о виновности Режабоева С.Е. в совершении преступления, указанного в приговоре, основан на доказательствах, которые исследованы и оценены в соответствии с правилами о доказательствах, предусмотренных нормами раздела III Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. При этом суд указал в приговоре, почему он доверяет одним доказательствам и отвергает другие, с приведением убедительных мотивов.

В частности суд первой инстанции, отвергая показания Режабоева С.Е., о своей невинности, в приговоре вывод о наличии в действиях осужденного прямого умысла, направленного на посягательство на жизнь сотрудников правоохранительных органов в целях воспрепятствования их законной деятельности по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности, обосновал доказательствами, которые в силу требований ст. 240 УПК РФ непосредственно исследованы в судебном заседании.

Среди этих доказательств показания осужденного Режабоева С.Е., в части, признанной судом достоверными, потерпевших Г [REDACTED] Т [REDACTED], М [REDACTED], Б [REDACTED], З [REDACTED] Ф [REDACTED], И [REDACTED] свидетелей И [REDACTED] М [REDACTED] С [REDACTED] Д [REDACTED] Х [REDACTED] и др., протоколы осмотра места происшествия, предметов, видеозаписи, следственных экспериментов, очных ставок, выемок, заключения судебно-медицинских экспертов, экспертов психологов и психиатров и др., которым в приговоре дана соответствующая оценка.

Не является исключением и видеозапись, упомянутая защитником в кассационной жалобе, ее подробный анализ приведен в итоговом судебном акте.

На основе этих доказательств судом первой инстанции, вопреки кассационной жалобе, правильно установлены фактические обстоятельства дела, в том числе, относящиеся к обстановке преступления, и сделан обоснованный вывод о том, что Режабоев С.Е., противодействуя законной деятельности сотрудников правоохранительных органов, умышленно совершил на них наезд на автомобиле с целью лишения их жизни.

Утверждения в кассационной жалобе защитника о том, что нарушено право осужденного на защиту, суд вышел за пределы предъявленного обвинения, дело рассмотрено с обвинительным уклоном, ряд следственных действий проведен с нарушением закона и др. противоречат материалам уголовного дела.

Аналогичные доводы проверялись и судом апелляционной инстанции 17 марта 2025 года при пересмотре приговора в отношении Режабоева С.Е. по жалобам осужденного и защитника и они с приведением убедительных мотивов в апелляционном определении отвергнуты, как несогласующиеся с материалами уголовного дела.

Юридическая оценка действий осужденного судом по ст. 317 УК соответствует совокупности исследованных судом доказательств, и вывод об этом в приговоре подробно мотивирован.

Наказание Режабоеву С.Е. назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности преступления, данных о личности виновного, конкретных обстоятельств дела, влияющих на вид, размер, исправление осужденного, условия жизни и оно является справедливым.

Из протокола судебного разбирательства суда второй инстанции видно, что апелляционный порядок проверки приговора по уголовному делу в отношении Режабоева С.Е., установленный в целях повышения гарантированного Конституцией Российской Федерации и федеральными законами уровня судебной защиты лиц вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства, соблюден в полном объеме.

Апелляционное определение по форме и содержанию отвечает требованиям ст. 389²⁸ УПК РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

В связи с тем, что таких нарушений по делу судом не допущено, руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

кассационную жалобу защитника Жаркова А.М. на приговор Хабаровского краевого суда от 18 ноября 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 17 марта 2025 года в отношении Режабоева Санжарбека Ермухаммадовича оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи