



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 15-АД25-6-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

19 декабря 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу потерпевшего Канаева Сергея Викторовича на вступившие в законную силу решение судьи Рузаевского районного суда Республики Мордовия от 4 марта 2025 г. и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 23 июня 2025 г., вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Глуховой Евдокии Яковлевны,

установила:

постановлением и.о. мирового судьи судебного участка № 3 Рузаевского района Республики Мордовия от 16 января 2025 г. Глухова Е.Я. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5000 руб.

Решением судьи Рузаевского районного суда Республики Мордовия от 4 марта 2025 г., оставленным без изменения постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 23 июня 2025 г., постановление и.о. мирового судьи судебного участка № 3 Рузаевского района Республики Мордовия от 16 января 2025 г. отменено, производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Глуховой Е.Я. прекращено на основании пункта 3 части 1 статьи 24.5

названного кодекса в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых оно было вынесено.

Потерпевшим Канаевым С.В. в Верховный Суд Российской Федерации подана жалоба, в которой он просит отменить решение судьи районного суда и постановление судьи кассационного суда, состоявшиеся по настоящему делу об административном правонарушении в отношении Глуховой Е.Я., заявляя об их незаконности.

Глухова Е.Я., уведомленная в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче указанной жалобы, представила на нее возражения, в которых заявляет о необоснованности доводов жалобы, просит оставить ее без удовлетворения.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы жалобы и возражений на нее, прихожу к следующим выводам.

Статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Объективная сторона данного административного правонарушения может выражаться как в нанесении побоев, так и в совершении иных насильственных действий, причинивших боль потерпевшему.

Обязательным признаком объективной стороны состава данного административного правонарушения является наступление последствий в виде физической боли.

Как усматривается из материалов дела, 16 января 2025 г. старшим УУП ОМВД России по Рузаевскому муниципальному району МВД по Республике Мордовия в отношении Глуховой Е.Я. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по факту нанесения побоев Канаеву С.В.

Согласно данному протоколу 3 сентября 2024 г. около 16 час. 30 мин. Глухова Е.Я., находясь возле д. [] по ул. [] в пос. [] р-на Республики Мордовия, в ходе внезапно возникшей ссоры нанесла Канаеву С.В. один удар лопатой по левой руке в область кисти, причинивший физическую боль, но не повлекший последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации. Эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Совершение иных действий в протоколе об административном правонарушении Глуховой Е.Я. не вменяется.

По итогам рассмотрения дела мировым судьей вынесено постановление о привлечении Глуховой Е.Я. за совершение описанных действий к административной ответственности, предусмотренной статьей 6.1.1 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания.

Судья районного суда по результатам разрешения жалобы, поданной Глуховой Е.Я. на постановление мирового судьи в порядке статей 30.1 – 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменил его с прекращением производства по делу на основании пункта 3 части 1 статьи 24.5 названного кодекса в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых оно было вынесено.

Проанализировав собранные по делу доказательства, в числе которых протокол об административном правонарушении (л.д. 2), письменные объяснения Глуховой Е.Я. от 3 декабря 2024 г. и объяснения, данные ею в судебном заседании 16 января 2025 г. (л.д. 9-10), заявление и письменные объяснения Канаева С.В. от 25 октября 2024 г., 17 декабря 2024 г. и 14 января 2025 г. (л.д. 5, 11-12, 15), сообщения ГКУЗ Республики Мордовия «Республиканское бюро судебно-медицинской экспертизы» (л.д. 16, 17), фотоматериалы (л.д. 6-7), видеозапись (л.д. 18), судья районного суда сделал вывод о том, что материалами дела не подтверждено совершение Глуховой Е.Я. действий, вмененных ей в протоколе об административном правонарушении, – нанесение Канаеву С.В. удара лопатой в область левой кисти и причинение физической боли.

Дело рассмотрено в пределах объема вмененного Глуховой Е.Я. противоправного деяния. Увеличение объема обвинения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, недопустимо и влечет ухудшение положения этого лица.

При таких обстоятельствах и руководствуясь положениями статей 24.1, 26.1, 1.5, пунктом 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья районного суда принял обжалуемое решение об отмене постановления мирового судьи и прекращении производства по делу в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых оно было вынесено.

Судья кассационного суда, рассмотрев жалобу, поданную потерпевшим Канаевым С.В. на решение судьи районного суда в порядке статей 30.12 – 30.14 названного кодекса, оставил его без изменения, признав правильным вывод судьи районного суда о том, что представленные в материалы дела доказательства не позволяют достоверно установить нанесение Глуховой Е.Я. в указанные выше время и месте удара лопатой Канаеву С.В. по левой кисти и причинение физической боли.

Оснований для отмены решения судьи районного суда и постановления судьи кассационного суда при рассмотрении жалобы, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, не установлено.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются, в том числе всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

По делу об административном правонарушении выяснению подлежат обстоятельства, перечисленные в статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в том числе: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения.

Согласно части 1 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Принимая решение об отмене постановления мирового судьи и прекращении производства по делу, судья районного суда, с выводом которого согласился судья кассационного суда, исходил из фактических данных, установленных на основании представленных в материалы дела доказательств.

Судьей районного суда учтено, что при составлении протокола об административном правонарушении, даче письменных объяснений должностному лицу ОМВД России по Рузаевскому муниципальному району МВД по Республике Мордовия и в судебном заседании Глухова Е.Я. отрицала нанесение Канаеву С.В. удара лопатой по левой руке в область кисти и причинение физической боли (л.д. 2, 8-10, 32).

В заявлении в ОМВД России по Рузаевскому муниципальному району МВД по Республике Мордовия и письменных объяснениях от 17 декабря 2024 г. Канаев С.В. не заявлял о том, что Глухова Е.Я. нанесла ему удар по левой руке в область кисти, указывал, что она наотмашь ударила лопатой по черенку его лопаты, которую он вовремя подставил (л.д. 4, 5).

В письменных объяснениях от 25 октября 2024 г. Канаев С.В. сообщал, что в ходе конфликта 3 сентября 2024 г. Глухова Е.Я. пыталась его ударить лопатой, но он защитился, в его руках также была лопата (л.д. 11-12).

В числе изложенного судьей районного суда указано, что видеозапись и фотоматериалы с очевидностью не подтверждают, что удар Глуховой Е.Я. пришелся по левой кисти Канаева С.В., а не по черенку лопаты (л.д. 6, 9, 18).

При этом судьей районного суда отмечено, что поведение Канаева С.В. свидетельствует об отсутствии у него болевых ощущений, он активен, с его стороны усматриваются агрессивные действия.

С заявлением в правоохранительные органы Канаев С.В. обратился 17 декабря 2024 г. – через два с половиной месяца после событий, о которых указывал, и после составления в отношении его 16 декабря 2024 г. протокола об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по факту совершения в отношении Глуховой Е.Я. иных насильственных действий (л.д. 4).

О нанесении удара по левой кисти Канаев С.В. заявил только в письменных объяснениях 14 января 2025 г. (л.д. 15).

Согласно сообщениям ГКУЗ Республики Мордовия «Республиканское бюро судебно-медицинской экспертизы» от 17 декабря 2024 г. и 15 января 2025 г. в период с 3 сентября 2024 г. по 15 января 2025 г. Канаев С.В. в указанное учреждение не обращался (л.д. 16, 17).

Из показаний УУП в ОМВД России по Рузаевскому муниципальному району МВД по Республике Мордовия С [REDACTED] данных в судебном заседании, следует, что протокол об административном правонарушении он составил в отношении Глуховой Е.Я., основываясь только на объяснениях Канаева С.В. от 14 января 2025 г. и представленной им видеозаписи.

При таких обстоятельствах с учетом положений статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья районного суда признал, что указанные доказательства не являются достаточными для подтверждения нанесения Глуховой Е.Я. в указанные выше время и месте удара лопатой Канаеву С.В. по левой кисти и причинения физической боли; обстоятельства, на основании которых мировым судьей было вынесено постановление, не доказаны; неустранимые сомнения в виновности Глуховой Е.Я. в силу части 4 указанной статьи должны толковаться в ее пользу; иной подход к оценке доказательств противоречит принципу презумпции невиновности.

Выводы судьи районного суда, поддержанные судьей кассационного суда, основаны на фактических обстоятельствах дела, установленных при пересмотре постановления мирового судьи в порядке главы 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и нормах названного кодекса. Оснований ставить под сомнение выводы, изложенные в решении судьи районного суда и постановлении судьи кассационного суда, не имеется.

Представленный заявителем акт экспертного исследования видеозаписи ФБУ Мордовская лаборатория судебной экспертизы Минюста России от 28 августа 2025 г. № 1354/3-6-25 не отвечает требованиям, предъявляемым положениями главы 26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к соответствующего вида доказательствам. Во всяком случае, данный документ не опровергает выводы судьи районного суда и судьи кассационного суда и не подтверждает нанесение Глуховой Е.Я. удара лопатой Канаеву С.В. по левой кисти.

Указание заявителя на то, что Глухова Е.Я. совершила в отношении его иные насильственные действия, в том числе отталкивала в правый бок, кидала ему в лицо асфальтной крошкой, причиняя физическую боль, не могут быть приняты во внимание, поскольку иных противоправных действий кроме нанесения удара лопатой по левой кисти Глуховой Е.Я. в протоколе об административном правонарушении не вменяется.

Доводы жалобы направлены на переоценку установленных судьей районного суда и судьей кассационного суда фактических обстоятельств и доказательств. Правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов, жалоба не содержит.

Кроме того, в силу пункта 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и правовой позиции,

выраженной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июля 2015 г. № 1788-О, отмена вступившего в законную силу акта о прекращении производства по делу об административном правонарушении возможна только в случае, если в ходе предыдущего разбирательства допущено имеющее фундаментальный, принципиальный характер существенное нарушение, повлиявшее на исход дела.

При рассмотрении настоящей жалобы таких нарушений и предусмотренных частью 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях оснований для отмены обжалуемых судебных актов не установлено.

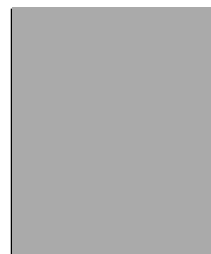
При таких обстоятельствах решение судьи Рузаевского районного суда Республики Мордовия от 4 марта 2025 г. и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 23 июня 2025 г., вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Глуховой Е.Я., отмене не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановила:

решение судьи Рузаевского районного суда Республики Мордовия от 4 марта 2025 г. и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 23 июня 2025 г., вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Глуховой Евдокии Яковлевны, оставить без изменения, жалобу потерпевшего Канаева Сергея Викторовича – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Н. Переверзева