



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 56-АД25-17-К9

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

24 декабря 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу Вильчевской Ю.С. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 55 судебного района г. Партизанска Приморского края от 24 мая 2019 года, определение судьи Партизанского городского суда Приморского края от 26 декабря 2024 года и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 03 июля 2025 года, вынесенные в отношении Вильчевской (ранее – Литовченко, Цветковой) Юлии Сергеевны (далее по тексту – Вильчевская Ю.С. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л а:

постановлением мирового судьи судебного участка № 55 судебного района г. Партизанска Приморского края от 24 мая 2019 года Вильчевская Ю.С. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

Определением судьи Партизанского городского суда Приморского края от 12 июля 2019 года жалоба защитника Вильчевской Ю.С. – Безкорвайного Р.Е. возвращена без рассмотрения в связи с пропуском процессуального срока обжалования постановления мирового судьи и отсутствием ходатайства о его восстановлении.

Мировым судьей судебного участка № 55 судебного района г. Партизанска Приморского края 10 декабря 2024 года в целях восстановления утраченного дела об административном правонарушении

№ 5-250/2019-55, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Вильчевской Ю.С. определено произвести действия, направленные на его восстановление.

Определением мирового судьи судебного участка № 55 судебного района г. Партизанска Приморского края от 18 декабря 2024 года принято решение о восстановлении указанного дела.

Определением судьи Партизанского городского суда Приморского края от 26 декабря 2024 года в удовлетворении ходатайства Вильчевской Ю.С. о восстановлении срока подачи жалобы на постановление мирового судьи судебного участка № 55 судебного района г. Партизанска Приморского края от 24 мая 2019 года отказано.

Постановлением судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 03 июля 2025 года постановление мирового судьи судебного участка № 55 судебного района г. Партизанска Приморского края от 24 мая 2019 года, определение мирового судьи судебного участка № 55 судебного района г. Партизанска Приморского края от 10 декабря 2024 года, определение мирового судьи № 55 судебного района г. Партизанска Приморского края от 18 декабря 2024 года и определение судьи Партизанского городского суда Приморского края от 26 декабря 2024 года оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Вильчевская Ю.С. просит об отмене судебных актов, вынесенных в отношении нее по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности и прекращении производства по делу.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Вильчевской Ю.С. к административной ответственности) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Нормы раздела III Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475 (далее также – Правила), воспроизводят указанные в части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельства, являющиеся основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, и устанавливают порядок направления на такое освидетельствование.

В соответствии с пунктом 3 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Как усматривается из материалов дела, 27 февраля 2019 года в 00 часов 40 минут на ул. Некрасова, д. 10 в г. Партизанске Приморского края водитель Вильчевская Ю.С. управляла транспортным средством «Тойота», государственный регистрационный знак [] [] [], с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке, указанными в пункте 3 Правил.

В связи с наличием названных признаков опьянения должностным лицом ДПС ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Вильчевской Ю.С. предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от прохождения которого она отказалась.

Согласно пункту 10 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с пунктом 10 упомянутых Правил Вильчевская Ю.С. направлена на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако 27 февраля 2019 года в 01 час 03 минуты по вышеуказанному адресу, в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения она не выполнила законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Приведенные обстоятельства подтверждаются собранными доказательствами, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частями 2 и 6 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 названного Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Вильчевской Ю.С. в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (при отстранении от управления транспортным средством, проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения), ведение видеозаписи было обеспечено.

Из содержания копии протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 25 ПМ 0288455 от 27 февраля 2019 года следует, что Вильчевская Ю.С. была направлена на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого она отказалась, о чем была сделана соответствующая отметка.

Отказ Вильчевской Ю.С. зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование, от подписи которого она отказалась, о чем в соответствии с частью 5 статьи 27.12.1 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях сделана соответствующая запись сотрудником ГИБДД.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Отказ водителя от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности, предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключают возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении (абзац восьмой пункта 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Совокупность доказательств, полученных в ходе производства по делу, объективно свидетельствует об отказе Вильчевской Ю.С. выполнить законное требование должностного лица ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Таким образом, судебные инстанции пришли к обоснованному выводу о совершении Вильчевской Ю.С. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Требования заявителя в части отмены определения судьи Партизанского городского суда Приморского края от 26 декабря 2024 года подлежат отклонению.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В случае пропуска срока, предусмотренного частью 1 настоящей статьи, указанный срок по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен судьей или должностным лицом, правомочными рассматривать жалобу (часть 2 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Об отклонении ходатайства о восстановлении срока обжалования постановления по делу об административном правонарушении выносится определение (часть 4 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Из представленных материалов дела об административном правонарушении усматривается, что копия постановления мирового судьи судебного участка № 55 судебного района г. Партизанска Приморского края от 24 мая 2019 года была направлена в адрес Вильчевской Ю.С. заказной почтовой корреспонденцией и вернулась отправителю в связи с истечением срока хранения.

Вместе с тем копия названного постановления мирового судьи от 24 мая 2019 года также была направлена в адрес защитника Вильчевской Ю.С. – Безкоровайного Р.Е. заказной почтовой корреспонденцией и получена адресатом 21 июня 2019 года.

Таким образом, постановление мирового судьи судебного участка № 55 судебного района г. Партизанска Приморского края от 24 мая 2019 года вступило в законную силу 01 июля 2019 года, однако жалоба на данное постановление подана защитником Вильчевской Ю.С. – Безкоровайным Р.Е. 04 июля 2019 года, то есть с пропуском срока, предусмотренного частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, объективно свидетельствующих об уважительности причин пропуска срока для обжалования постановления мирового судьи по делу об административном правонарушении, нижестоящими судебными инстанциями обоснованно не установлено.

Оснований не согласиться с выводами нижестоящих судебных инстанций не имеется.

Доводы жалобы не опровергают наличие в действиях Вильчевской Ю.С. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и не ставят под сомнение законность и обоснованность состоявшихся по делу судебных актов.

Нарушений норм процессуального закона не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности не нарушены.

Административное наказание назначено Вильчевской Ю.С. в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 названного Кодекса могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л а:

постановление мирового судьи судебного участка № 55 судебного района г. Партизанска Приморского края от 24 мая 2019 года, определение судьи Партизанского городского суда Приморского края от 26 декабря 2024 года и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 03 июля 2025 года, вынесенные в отношении Вильчевской Ю.С. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Вильчевской Ю.С. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Н. Переверзева