



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-АД25-32-К1

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

11 декабря 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу защитника Родиной О.И., действующей в интересах Хамроева Бехруза Рашидовича, на вступившие в законную силу постановление судьи Ступинского городского суда Московской области от 4 октября 2022 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 26 июня 2025 года, вынесенные в отношении гражданина Республики Узбекистан Хамроева Б.Р. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 18.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установила:

постановлением судьи Ступинского городского суда Московской области от 4 октября 2022 года, оставленным без изменения постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 26 июня 2025 года, гражданин Республики Узбекистан Хамроев Б.Р. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 18.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5000 рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации в форме контролируемого самостоятельного выезда из Российской Федерации.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Родина О.И. просит об отмене обжалуемых судебных постановлений и прекращении производства по делу об административном правонарушении либо об их изменении путём замены назначенного Хамроеву Б.Р. административного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации на административный штраф.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Частью 1 статьи 18.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за осуществление иностранным гражданином или лицом без гражданства трудовой деятельности в Российской Федерации без разрешения на работу либо патента, если такие разрешение либо патент требуются в соответствии с федеральным законом.

В силу части 2 названной статьи нарушение, предусмотренное частью 1 этой статьи, совершенное в городе федерального значения Москве или Санкт-Петербурге либо в Московской или Ленинградской области, влечет назначение административного наказания в виде административного штрафа в размере от пяти тысяч до семи тысяч рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации.

Федеральный закон от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 115-ФЗ) определяет правовое положение иностранных граждан в Российской Федерации, регулирует отношения между иностранными гражданами, с одной стороны, и органами государственной власти, органами местного самоуправления, должностными лицами указанных органов, с другой стороны, возникающие в связи с пребыванием (проживанием) иностранных граждан в Российской Федерации и осуществлением ими на территории Российской Федерации трудовой, предпринимательской и иной деятельности (статья 1).

Согласно пункту 4 статьи 13 Федерального закона № 115-ФЗ иностранный гражданин имеет право осуществлять трудовую деятельность в случае, если он достиг возраста восемнадцати лет, при наличии разрешения на работу или патента.

Как усматривается из материалов дела, 4 октября 2022 года при проведении уполномоченными должностными лицами проверки на предмет соблюдения иностранными гражданами требований миграционного законодательства Российской Федерации на территории городского округа Ступино Московской области выявлен гражданин Республики Узбекистан Хамроев Б.Р., прибывший 3 сентября 2021 года на территорию Российской Федерации в порядке, не требующем получения визы и осуществляющий трудовую деятельность в качестве мойщика автомобилей по адресу: Московская область г. Ступино ул. [REDACTED], [REDACTED], в здании автомойки «ИП Смирнов А.А.» с 26 сентября 2022 года без разрешения на работу либо патента.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все

юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы жалобы о нарушениях, допущенных уполномоченными сотрудниками правоохранительных органов при выявлении правонарушения и оформлении процессуальных документов, опровергаются материалами дела.

Ссылка в жалобе на нарушение права Хамроева Б.Р. на уважение семейной жизни, поскольку на территории Российской Федерации проживают его сын, ■■■■■■■■■■ 2021 года рождения, рожденный от гражданки Республики Узбекистан, брак с которой не зарегистрирован, и отец, имеющий вид на жительство иностранного гражданина, повлечь отмену или изменение состоявшихся по делу об административном правонарушении судебных постановлений не может.

Из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 17 февраля 2016 года № 5-П следует, что согласно Конституции Российской Федерации в Российской Федерации как правовом государстве, обязанностью которого является признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина, иностранные граждане и лица без гражданства пользуются правами и несут обязанности наравне с российскими гражданами, кроме случаев, установленных федеральным законом или международным договором Российской Федерации (статья 1, часть 1; статья 2; статья 62, часть 3). Такие случаи, по смыслу статьи 62 (часть 3) Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с ее статьей 17 (часть 2) и другими положениями главы 2 «Права и свободы человека и гражданина», касаются лишь тех прав и обязанностей, которые возникают и осуществляются в силу особой связи между Российской Федерацией и ее гражданами (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 17 февраля 1998 года № 6-П, определения Конституционного Суда Российской Федерации от 30 сентября 2010 года № 1244-О-О, от 4 июня 2013 года № 902-О, от 5 марта 2014 года № 628-О).

Соответственно, на территории Российской Федерации лицам, не состоящим в гражданстве Российской Федерации, должна быть обеспечена возможность реализации прав и свобод, гарантированных им Конституцией Российской Федерации, а также государственная, включая судебную, защита от дискриминации на основе уважения достоинства личности (статья 17, часть 1; статья 19, части 1 и 2; статья 21, часть 1; статья 45, часть 1; статья 46, части 1 и 2) с учетом того, что Конституция Российской Федерации, закрепляя право каждого на свободный выезд за пределы Российской Федерации, признает право на беспрепятственный в нее въезд только за российскими гражданами (статья 27, часть 2), а право свободно передвигаться, выбирать место пребывания и жительства – лишь за теми, кто законно находится на территории России (статья 27, часть 1). Эти

конституционные требования подлежат обязательному соблюдению и при определении и применении правил пребывания (проживания) в Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства, а также норм об ответственности за их нарушение (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 5 марта 2014 года № 628-О).

При этом законность проживания мигранта позволяет судить о его лояльности к правопорядку страны пребывания.

Правонарушения в области миграционного законодательства в силу закона и по законному решению суда могут быть квалифицированы именно как обстоятельства, вынуждающие к применению такого наказания, как административное выдворение, в силу насущной социальной необходимости.

Необходимо отметить, что наличие у иностранного гражданина родственников, имеющих вид на жительство либо гражданство Российской Федерации и проживающих на ее территории, не освобождает иностранного гражданина от обязанности соблюдать миграционное законодательство страны пребывания и не является основанием к невозможности применения к нему административного наказания в виде административного выдворения за ее пределы.

Существенных нарушений норм процессуального закона при составлении протокола об административном правонарушении и оформлении других материалов дела, которые не могли быть устранены в ходе производства по делу, не установлено.

Иные доводы жалобы не опровергают наличие в действиях Хамроева Б.Р. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 18.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и не ставят под сомнение законность и обоснованность состоявшихся по делу судебных постановлений.

Судами нарушений норм процессуального закона не допущено, нормы материального права применены правильно.

Срок давности и порядок привлечения гражданина Республики Узбекистан Хамроева Б.Р. к административной ответственности соблюдены.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 названного Кодекса могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

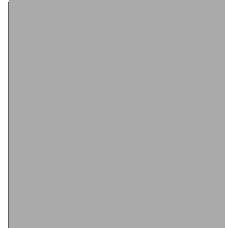
На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановила:

постановление судьи Ступинского городского суда Московской области от 4 октября 2022 года и постановление судьи Первого кассационного суда

общей юрисдикции от 26 июня 2025 года, вынесенные в отношении гражданина Республики Узбекистан Хамроева Б.Р. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 18.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Родиной О.И., действующей в интересах Хамроева Бехруза Рашидовича, – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



И.Н. Переверзева