



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-АД25-31-К1

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

11 декабря 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу защитника Родиной О.И., действующей в интересах Хамроева Бехруза Рашидовича, на вступившие в законную силу постановление судьи Ступинского городского суда Московской области от 4 октября 2022 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 29 августа 2025 года, вынесенные в отношении гражданина Республики Узбекистан Хамроева Б.Р. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установила:

постановлением судьи Ступинского городского суда Московской области от 4 октября 2022 года, оставленным без изменения постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 29 августа 2025 года, гражданин Республики Узбекистан Хамроев Б.Р. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере пяти тысяч рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации в форме контролируемого самостоятельного выезда из Российской Федерации.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Родина О.И. просит об отмене обжалуемых судебных актов и прекращении производства по делу об административном правонарушении либо об их изменении путём замены назначенного Хамроеву Б.Р. административного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации на административный штраф.

Изучение материалов истребованного дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за нарушение иностранным гражданином или лицом без гражданства режима пребывания (проживания) в Российской Федерации, выразившееся в отсутствии документов, подтверждающих право на пребывание (проживание) в Российской Федерации, либо в уклонении от выезда из Российской Федерации по истечении определенного срока пребывания, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния.

Нарушение, предусмотренное частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, совершенное в городе федерального значения Москве или Санкт-Петербурге либо в Московской или Ленинградской области, влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до семи тысяч рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации (часть 3.1 данной статьи).

Федеральный закон от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 115-ФЗ) определяет правовое положение иностранных граждан в Российской Федерации, регулирует отношения между иностранными гражданами, с одной стороны, и органами государственной власти, органами местного самоуправления, должностными лицами указанных органов, с другой стороны, возникающие в связи с пребыванием (проживанием) иностранных граждан в Российской Федерации (статья 1).

Правила временного пребывания иностранных граждан в Российской Федерации установлены статьей 5 названного закона.

Срок временного пребывания в Российской Федерации иностранного гражданина, прибывшего в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, не может превышать девяносто суток суммарно в течение каждого периода в сто восемьдесят суток, за исключением случаев, предусмотренных данным федеральным законом, а также в случае, если такой срок не продлен в соответствии с названным федеральным законом. При этом непрерывный срок временного пребывания в Российской Федерации указанного иностранного гражданина не может превышать девяносто суток (абзац второй пункта 1 статьи 5 Федерального закона № 115-ФЗ; здесь и далее нормы законодательства приведены в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Хамроева Б.Р. к административной ответственности).

На основании пункта 2 статьи 5 Федерального закона № 115-ФЗ временно пребывающий в Российской Федерации иностранный гражданин

обязан выехать из Российской Федерации по истечении срока действия его визы или иного срока временного пребывания, установленного этим Федеральным законом или международным договором Российской Федерации.

Согласно статье 25.10 Федерального закона от 15 августа 1996 года № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» иностранный гражданин или лицо без гражданства, не имеющие документов, подтверждающих право на пребывание (проживание) в Российской Федерации, либо уклоняющиеся от выезда из Российской Федерации по истечении срока пребывания (проживания) в Российской Федерации, являются незаконно находящимися на территории Российской Федерации и несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Как усматривается из материалов дела, гражданин Республики Узбекистан Хамроев Б.Р. прибыл на территорию Российской Федерации в порядке, не требующем получения визы, 3 сентября 2021 года через воздушный пункт пропуска через государственную границу Российской Федерации «Внуково», однако по истечении установленного срока временного пребывания (проживания) – 1 декабря 2021 года, в нарушение требований статьи 5 Федерального закона № 115-ФЗ территорию Российской Федерации не покинул и до момента обнаружения уполномоченными должностными лицами правоохранительных органов (4 октября 2022 года) незаконно находился на территории Российской Федерации.

Указанные обстоятельства Хамроев Б.Р. не отрицал и они подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку на предмет их относимости, допустимости и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы жалобы о необходимости применения к Хамроеву Б.Р. положений Указа Президента Российской Федерации от 15 июня 2021 года № 364 «О временных мерах по урегулированию правового положения иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации в связи с угрозой дальнейшего распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19)» (далее – Указ Президента Российской Федерации от 15 июня 2021 года № 364) основаны на их неверном толковании.

Подпункт «а» пункта 1 Указа Президента Российской Федерации от 15 июня 2021 года № 364 устанавливает, что с 16 июня 2021 года до истечения 90 суток с даты снятия введенных Российской Федерацией временных ограничений на транспортное сообщение с иностранным государством приостановлено течение сроков временного пребывания в Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства, находящихся в Российской Федерации и имеющих гражданство иностранного государства либо вид на жительство или иной документ,

подтверждающий право на постоянное проживание на его территории, на которые такие иностранные граждане и лица без гражданства поставлены на учет по месту пребывания, а также сроков действия визы и миграционной карты с проставленными в ней отметками, выданных этим иностранным гражданам и лицам без гражданства.

Перечень иностранных государств, в отношении которых сняты введенные Российской Федерацией временные ограничения на транспортное сообщение (с указанием даты снятия таких ограничений), утверждается Правительством Российской Федерации (пункт 6 Указа Президента Российской Федерации от 15 июня 2021 года № 364).

Вместе с тем согласно распоряжению Правительства Российской Федерации от 16 марта 2020 года № 635-р «О временном ограничении въезда в Российскую Федерацию иностранных граждан и лиц без гражданства и временном приостановлении оформления и выдачи виз и приглашений» (далее – распоряжение Правительства Российской Федерации № 635-р), установившим ограничения на транспортное сообщение с иностранными государствами, в пункте 2 перечислены категории лиц, к которым данные ограничения не применяются.

Так, распоряжением Правительства Российской Федерации от 24 июля 2020 года № 1915-р в указанное выше распоряжение Правительства Российской Федерации № 635-р введен абзац четырнадцатый, исключивший граждан иностранных государств по перечню согласно приложению, въезжающих в Российскую Федерацию из государств их гражданской принадлежности через воздушные пункты пропуска через государственную границу Российской Федерации, из числа иностранных граждан и лиц без гражданства, которым ограничен въезд в Российскую Федерацию в целях обеспечения безопасности государства, защиты здоровья населения и нераспространения новой коронавирусной инфекции на территории Российской Федерации.

С 31 марта 2021 года в данный перечень включена в частности Республика Узбекистан (распоряжение Правительства Российской Федерации от 31 марта 2021 года № 814-р).

Таким образом, временные ограничения на транспортное сообщение с Республикой Узбекистан сняты 31 марта 2021 года и, соответственно, на момент окончания установленного статьей 5 Федерального закона № 115-ФЗ срока временного пребывания гражданина Республики Узбекистан Хамроева Б.Р. в Российской Федерации – 1 декабря 2021 года не действовали, в связи с чем положения Указа Президента Российской Федерации от 15 июня 2021 года № 364 в данном случае применены быть не могут.

Доводы жалобы о нарушениях, допущенных уполномоченными сотрудниками правоохранительных органов при выявлении правонарушения

и оформлении процессуальных документов, опровергаются материалами дела.

Ссылка в жалобе на нарушение права Хамроева Б.Р. на уважение семейной жизни, поскольку на территории Российской Федерации проживают его сын, 24 декабря 2021 года рождения, рожденный от гражданки Республики Узбекистан, брак с которой не зарегистрирован, и отец, имеющий вид на жительство иностранного гражданина, повлечь отмену или изменение состоявшихся по делу об административном правонарушении судебных постановлений не может.

Из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 17 февраля 2016 года № 5-П следует, что согласно Конституции Российской Федерации в Российской Федерации как правовом государстве, обязанностью которого является признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина, иностранные граждане и лица без гражданства пользуются правами и несут обязанности наравне с российскими гражданами, кроме случаев, установленных федеральным законом или международным договором Российской Федерации (статья 1, часть 1; статья 2; статья 62, часть 3). Такие случаи, по смыслу статьи 62 (часть 3) Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с ее статьей 17 (часть 2) и другими положениями главы 2 «Права и свободы человека и гражданина», касаются лишь тех прав и обязанностей, которые возникают и осуществляются в силу особой связи между Российской Федерацией и ее гражданами (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 17 февраля 1998 года № 6-П, определения Конституционного Суда Российской Федерации от 30 сентября 2010 года № 1244-О-О, от 4 июня 2013 года № 902-О, от 5 марта 2014 года № 628-О).

Соответственно, на территории Российской Федерации лицам, не состоящим в гражданстве Российской Федерации, должна быть обеспечена возможность реализации прав и свобод, гарантированных им Конституцией Российской Федерации, а также государственная, включая судебную, защита от дискриминации на основе уважения достоинства личности (статья 17, часть 1; статья 19, части 1 и 2; статья 21, часть 1; статья 45, часть 1; статья 46, части 1 и 2) с учетом того, что Конституция Российской Федерации, закрепляя право каждого на свободный выезд за пределы Российской Федерации, признает право на беспрепятственный в нее въезд только за российскими гражданами (статья 27, часть 2), а право свободно передвигаться, выбирать место пребывания и жительства – лишь за теми, кто законно находится на территории России (статья 27, часть 1). Эти конституционные требования подлежат обязательному соблюдению и при определении и применении правил пребывания (проживания) в Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства, а также норм об ответственности за их нарушение (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 5 марта 2014 года № 628-О).

При этом законность проживания мигранта позволяет судить о его лояльности к правопорядку страны пребывания.

Правонарушения в области миграционного законодательства в силу закона и по законному решению суда могут быть квалифицированы именно как обстоятельства, вынуждающие к применению такого наказания, как административное выдворение, в силу насущной социальной необходимости.

Необходимо отметить, что наличие у иностранного гражданина родственников, имеющих вид на жительство либо гражданство Российской Федерации и проживающих на ее территории, не освобождает иностранного гражданина от обязанности соблюдать миграционное законодательство страны пребывания и не является основанием к невозможности применения к нему административного наказания в виде административного выдворения за ее пределы.

Иные доводы жалобы не опровергают наличие в действиях Хамроева Б.Р. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и не ставят под сомнение законность и обоснованность состоявшихся по делу судебных постановлений.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 указанного Кодекса.

При таких обстоятельствах действия иностранного гражданина Хамроева Б.Р., не содержащие признаков уголовно наказуемого деяния, квалифицированы по части 3.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами данного Кодекса и миграционного законодательства Российской Федерации, в том числе регулирующего положения иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации в период преодоления последствий распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19).

Срок давности и порядок привлечения иностранного гражданина Хамроева Б.Р. к административной ответственности соблюдены.

Право гражданина Республики Узбекистан Хамроева Б.Р. на защиту при производстве по делу реализовано.

Административное наказание в виде административного штрафа в размере пяти тысяч рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации в форме контролируемого самостоятельного выезда из Российской Федерации назначено иностранному гражданину Хамроеву Б.Р. в соответствии с санкцией части 3.1 статьи 18.8 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях, с соблюдением требований статей 3.1, 3.5, 3.10, 4.1 – 4.3 данного Кодекса и с учетом законодательства, временно регулирующего правовое положение иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации в период вынесения обжалуемого постановления по делу.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 названного Кодекса могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановила:

постановление судьи Ступинского городского суда Московской области от 4 октября 2022 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 29 августа 2025 года, вынесенные в отношении гражданина Республики Узбекистан Хамроева Б.Р. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Родиной О.И., действующей в интересах Хамроева Б.Р., – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



И.Н. Переверзева