



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-АД25-27-К4

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

17 декабря 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Александров В.Н., рассмотрев жалобы Ульянова А.П. и его защитника Тюменева К.Б. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 3 Пролетарского судебного района Ростовской области от 17 декабря 2024 года, решение судьи Пролетарского районного суда Ростовской области от 13 января 2025 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 23 мая 2025 года, вынесенные в отношении Ульянова Андрея Петровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 3 Пролетарского судебного района Ростовской области от 17 декабря 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Пролетарского районного суда Ростовской области от 13 января 2025 года и постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 23 мая 2025 года, Ульянов А.П. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей.

В жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, Ульянов А.П. и его защитник Тюменев К.Б. выражают несогласие с состоявшимися по делу судебными актами и ставят вопрос об их отмене.

Потерпевший П [REDACTED] в своих возражениях просит оставить судебные акты без изменения.

Изучение материалов дела об административном правонарушении, доводов жалоб и возражений потерпевшего свидетельствует об отсутствии правовых оснований для удовлетворения жалоб.

Статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 22 октября 2024 года примерно в 20 часов 30 минут Ульянов А.П., находясь по адресу: [REDACTED], нанес П [REDACTED] четыре удара рукой в область головы и три удара в область туловища, причинив последнему физическую боль, что не повлекло последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими, вопреки доводам жалобы, оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Отсутствие в материалах дела заключения судебно-медицинской экспертизы потерпевшего не дает оснований усомниться в сообщенных потерпевшим сведений и в допустимости и достоверности имеющихся в материалах дела доказательств, поскольку потерпевший П [REDACTED] [REDACTED] изначально указывал только на причинение ему физической боли в результате совершенных Ульяновым А.П. действий и отсутствие следов телесных повреждений.

При этом побои могут не оставлять после себя никаких объективно выявляемых телесных повреждений, но обязательным признаком объективной стороны состава указанного административного правонарушения является наступление последствий в виде физической боли, что в рассматриваемом случае подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств, в числе которых показания потерпевшего. Доказательств, указывающих на оговор Ульянова А.П. потерпевшим, в ходе производства по делу не добыто.

Протокол об административном правонарушении содержит все необходимые сведения, предусмотренные частью 2 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вопреки доводам жалобы, при рассмотрении дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе виновность лица, совершившего противоправное деяние, а также время и место его совершения.

Действия Ульянова А.П., не содержащие уголовно наказуемого деяния, квалифицированы по статье 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами данного Кодекса, а доводы настоящей жалобы установленные судами обстоятельства и выводы о его виновности в совершении указанного административного правонарушения

не опровергают.

Доводы жалобы о нарушении правил подсудности при рассмотрении дела безосновательны.

В соответствии с частью 1 статьи 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и разъяснениями, приведенными в абзаце 3 подпункта «а» пункта 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» административное расследование представляет собой комплекс требующих значительных временных затрат, процессуальных действий, направленных на выяснение всех обстоятельств административного правонарушения, их фиксирование, юридическую квалификацию и процессуальное оформление. Кроме того, проведение административного расследования должно состоять из реальных действий, направленных на получение необходимых сведений.

Из смысла абзаца 7 пункта 3 указанного постановления следует, что в случае, если административное расследование фактически не проводилось, дело подлежит рассмотрению мировым судьей.

Из представленных документов не следует, что в рамках производства по делу об административном правонарушении была проведена экспертиза или осуществлены иные действия, свидетельствующие о проведении административного расследования в смысле статьи 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Вынесение уполномоченным должностным лицом ГИБДД определения о проведении по делу административного расследования, составление соответствующих документов с фиксацией выявленного правонарушения, опрос его участников, а также составление протокола об административном правонарушении нельзя признать элементами административного расследования. Производство же указанных действий само по себе не свидетельствует о том, что такое расследование фактически проводилось.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении разрешаются следующие вопросы, по которым в случае необходимости выносятся определения о передаче протокола об административном правонарушении и других материалов дела на рассмотрение по подведомственности, если рассмотрение дела не относится к компетенции судьи, органа, должностного лица, к которым протокол об административном правонарушении и другие материалы дела поступили на рассмотрение.

Установив, что административное расследование по данному делу фактически не проводилось, судья Пролетарского районного суда Ростовской области, руководствуясь положениями названной нормы и разъяснениями Верховного Суда Российской Федерации, направил дело на рассмотрение мировому судье судебного участка № 3 Пролетарского судебного района Ростовской области, обоснованно отметив в вынесенном 27 ноября 2024 года определении, что данное определение не подлежит самостоятельному обжалованию, поскольку не исключает возможность дальнейшего движения дела и не влечет нарушение права на защиту (л.д. 22-24).

Правила подсудности при рассмотрении дела, порядок и срок давности

привлечения Ульянова А.П. к административной ответственности соблюдены.

Право Ульянова А.П. на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано.

Административное наказание назначено Ульянову А.П. минимальное, предусмотренное санкцией статьи 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на акты, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, рассмотрены в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке, доводы жалоб, имеющие правовое значение для дела, получили надлежащую оценку.

Положения статьи 29.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не предусматривают составления протокола при рассмотрении дела (жалобы) судьей. Однако названная норма не исключает возможность ведения такого протокола. Между тем мировой судья и судья районного суда не усмотрели оснований для необходимости составления протокола рассмотрения дела и жалобы соответственно.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л :

постановление мирового судьи судебного участка № 3 Пролетарского судебного района Ростовской области от 17 декабря 2024 года, решение судьи Пролетарского районного суда Ростовской области от 13 января 2025 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 23 мая 2025 года, вынесенные в отношении Ульянова Андрея Петровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобы Ульянова А.П. и его защитника Тюменева К.Б. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



В.Н. Александров