



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ25-433-К4

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 декабря 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Горшкова В.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Хамчиловой Татьяны Александровны к страховому акционерному обществу «ВСК» о взыскании страхового возмещения, возмещении убытков, взыскании неустойки, штрафа, процентов за пользование чужими денежными средствами и компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Хамчиловой Татьяны Александровны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 9 декабря 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 18 марта 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Хамчичева Т.А. обратилась в суд с иском к САО «ВСК» (далее также страховая компания) о взыскании страхового возмещения в размере 228 401 руб., возмещении убытков в размере 274 400 руб., взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере ключевой ставки Банка России, начисляемой на сумму убытков (274 400 руб.) с 21 апреля 2023 г. по дату фактического исполнения решения суда, штрафа – 114 200,50 руб., неустойки за период с 23 июня по 21 декабря 2023 г. в размере 413 404 руб., неустойки в размере 1 % от суммы страхового возмещения (228 401 руб.) за каждый день просрочки начиная со дня принятия решения по день фактического исполнения обязательства и компенсации морального вреда – 100 000 руб.

Решением Усть-Лабинского районного суда Краснодарского края от 18 января 2024 г. исковые требования удовлетворены частично.

Суд взыскал со страховой компании в пользу Хамчичевой Т.А. недополученную сумму страхового возмещения в размере 228 401 руб., убытки – 274 400 руб., компенсацию морального вреда – 20 000 руб., штраф – 110 000 руб., неустойку за период с 23 июня 2023 г. по 18 января 2024 г. в размере 477 358 руб., уменьшив ее размер на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации до 250 000 руб., расходы на оплату услуг эвакуатора – 18 000 руб., всего – 900 801 руб.

Суд также взыскал неустойку в размере 1 % от 228 401 руб. за каждый день просрочки с 19 января 2024 г. по день фактического погашения денежного обязательства (исполнения решения суда в полном объеме), при расчете которой подлежит зачету сумма в размере 43 833,28 руб., выплаченная ответчиком добровольно.

Также суд взыскал со страховой компании проценты за пользование чужими денежными средствами начиная с даты вынесения решения суда по дату фактического исполнения решения суда с суммы, присужденной судом, за исключением суммы страхового возмещения, в соответствии с ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующий период.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 9 декабря 2024 г. решение отменено в части взыскания страхового возмещения, неустойки, штрафа и неустойки на будущее, в данной части принято новое решение об отказе в удовлетворении требований о взыскании страхового возмещения, неустойки, штрафа и неустойки на будущее.

Решение в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами и компенсации морального вреда изменено, со страховой компании в пользу Хамчиловой Т.А. взысканы проценты, предусмотренные статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, в размере ставки Банка России за соответствующий период на сумму 274 400 руб. со дня вступления решения в законную силу, компенсация морального вреда в размере 1 000 руб.

В остальной части решение оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 18 марта 2025 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителем поставлен вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 9 декабря 2024 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 18 марта 2025 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 1 ноября 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

От САО «ВСК» поступили письменные возражения на кассационную жалобу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией

Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении данного дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 20 марта 2023 г. по вине водителя автомобиля ВАЗ 21074 Шабуцкого В.С. поврежден принадлежащий Хамчичевой Т.А. автомобиль Hyundai Solaris.

Гражданская ответственность виновника дорожно-транспортного происшествия Шабуцкого В.С. застрахована в САО «РЕСО-Гарантия», ответственность истца – в САО «ВСК».

23 марта 2023 г. Хамчичева Т.А. обратилась в САО «ВСК» с заявлением о прямом возмещении убытков путем организации и оплаты восстановительного ремонта автомобиля, указав также, что в случае отсутствия технической возможности осуществить ремонт, просит выплатить страховую сумму в размере стоимости устранения дефектов без учета износа.

29 марта 2023 г. по поручению страховой компанией произведен осмотр поврежденного автомобиля, о чем составлен акт.

Согласно заключению ООО «АВС-Экспертиза» от 3 апреля 2023 г., подготовленному по заказу страховой компании, стоимость восстановительного ремонта поврежденного автомобиля, рассчитанная по Единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной положением Банка России от 4 марта 2021 г. № 755-П (далее – Единая методика), составляет без учета износа 133 952 руб., с учетом износа – 88 909,50 руб.

13 апреля 2023 г. страховая компания выплатила Хамчичевой Т.А. 88 909,50 руб.

Не согласившись с размером выплаты, Хамчичева Т.А. организовала независимую экспертизу. Согласно заключению ИП Сороченко С.А. от 23 апреля 2023 г. стоимость восстановительного ремонта автомобиля, рассчитанная по Единой методике, составляет без учета износа 384 600 руб., с учетом износа – 242 500 руб.

12 мая 2023 г. Хамчичева Т.А. обратилась в страховую компанию с претензией о доплате 295 690 руб., выплате неустойки, штрафа, компенсации морального вреда и расходов, приложив экспертное заключение.

22 июня 2023 г. страховая компания доплатила Хамчичевой Т.А. 120 352,78 руб., из которых 68 489,50 руб. – доплата страхового возмещения, 6 030 руб. – расходы на экспертизу, 43 833,28 руб. – неустойка, 2 000 руб. – расходы на дефектовку.

Решением финансового уполномоченного от 17 июля 2023 г. в удовлетворении требований Хамчичевой Т.А. о доплате страхового возмещения, взыскании неустойки, компенсации морального вреда и расходов отказано.

При рассмотрении обращения потребителя по поручению финансового уполномоченного проведена экспертиза. Согласно заключению ООО «Оценочная группа «Альфа» от 5 июля 2023 г. стоимость восстановительного ремонта автомобиля составляет без учета износа 122 700 руб., с учетом износа – 82 300 руб.

Определением Усть-Лабинского районного суда Краснодарского края от 26 сентября 2023 г. назначена автотехническая трасологическая экспертиза, проведение которой поручено ООО «НЭК «Фаворит», по заключению которого стоимость восстановительного ремонта автомобиля с учетом действующих рыночных цен на запасные части составляет без учета износа 660 200 руб., с учетом износа – 223 400 руб. Стоимость восстановительного ремонта в соответствии с Единой методикой составляет без учета износа 385 800 руб., с учетом износа – 245 800 руб.

Не согласившись с заключением судебной экспертизы, страховая компания подала ходатайство о проведении по делу повторной экспертизы, приложив рецензию ООО «АВС-Экспертиза» от 25 декабря 2023 г., в удовлетворении которого суд отказал.

Частично удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции пришел к выводу о ненадлежащем выполнении страховой компанией обязательства по организации и оплате восстановительного ремонта автомобиля и необходимости взыскания как страхового возмещения, так и убытков.

Определяя размер недоплаченного страхового возмещения в сумме 228 401 руб. (385 800 руб. – 88 909,50 руб. – 68 489,50 руб.) и убытков в сумме 274 400 руб. (660 200 руб. – 88 909,50 руб. – 68 489,50 руб. – 228 401 руб.), суд исходил из заключения судебной экспертизы.

Определяя размер неустойки, суд первой инстанции исходил из суммы, определенной им как недоплаченное страховое возмещение (228 401 руб.), и ограничил ее начисление днем исполнения решения суда.

Снижая размер штрафа на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации до 110 000 руб., суд первой инстанции не указал, из какой суммы исходил при его определении.

Взыскивая проценты за пользование чужими денежными средствами на присужденную сумму, за исключением суммы, обозначенной судом как страховое возмещение, суд первой инстанции сослался на пункт 79 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – постановление Пленума № 31).

Определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 22 апреля 2024 г. назначена повторная комплексная автотехническая трасологическая экспертиза. Согласно заключению ООО «Альфа Эксперт» стоимость восстановительного ремонта автомобиля, рассчитанная по Единой методике, составляет без учета износа 163 000 руб., с учетом износа – 109 200 руб.

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции в части удовлетворения требований о взыскании страхового возмещения, неустойки, штрафа и неустойки на будущее время, отказав в удовлетворении иска в

данной части со ссылкой на отсутствие оснований для взыскания недоплаченного страхового возмещения, поскольку его размер составляет 5 601 руб. (163 000 руб. – 157 399 руб.), что находится в пределах статистической достоверности (пункт 3.5 Единой методики), соответственно, отсутствуют основания для взыскания неустойки и штрафа.

Взыскивая проценты за пользование чужими денежными средствами, суд апелляционной инстанции указал, что данная ответственность не распространяется на суммы штрафа и неустойки, следовательно, они должны начисляться только на сумму убытков (274 400 руб.).

Кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 15<sup>1</sup> статьи 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) страховое возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется (за исключением случаев, установленных пунктом 16<sup>1</sup> данной статьи) в соответствии с пунктом 15<sup>2</sup> или в соответствии с пунктом 15<sup>3</sup> данной статьи путем организации и (или) оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего (возмещение причиненного вреда в натуре).

Как разъяснено в абзацах четвертом и пятом пункта 37 постановления Пленума № 31, страховое возмещение вреда, причиненного повреждением легкового автомобиля, находящегося в собственности гражданина (в том числе индивидуального предпринимателя) и зарегистрированного в Российской Федерации, осуществляется страховщиком путем организации и оплаты

восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего (возмещение вреда в натуре) (пункт 15<sup>1</sup> статьи 12 Закона об ОСАГО).

Перечень случаев, когда вместо организации и оплаты восстановительного ремонта легкового автомобиля страховое возмещение по выбору потерпевшего, по соглашению потерпевшего и страховщика либо в силу объективных обстоятельств осуществляется в форме страховой выплаты, установлен пунктом 16<sup>1</sup> статьи 12 Закона об ОСАГО с учетом абзаца шестого пункта 15<sup>2</sup> этой же статьи.

Согласно пункту 50 постановления Пленума № 31 при возмещении вреда в виде организации и оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства на станции технического обслуживания, с которой у страховщика заключен договор о ремонте транспортного средства, страховщик не освобождается от возмещения иных убытков, обусловленных наступлением страхового случая и расходов, необходимых для реализации потерпевшим права на получение страхового возмещения (например, утрата товарной стоимости, эвакуация транспортного средства с места дорожно-транспортного происшествия, хранение поврежденного транспортного средства, доставка пострадавшего в лечебное учреждение и т. д.).

В пункте 56 постановления Пленума № 31 разъяснено, что при нарушении страховщиком обязательства по организации и оплате восстановительного ремонта потерпевший вправе предъявить требование о понуждении страховщика к организации и оплате восстановительного ремонта или потребовать страхового возмещения в форме страховой выплаты либо произвести ремонт самостоятельно и потребовать со страховщика возмещения убытков вследствие ненадлежащего исполнения им своих обязательств по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства в размере действительной стоимости восстановительного ремонта, который страховщик должен был организовать и оплатить. Возмещение таких убытков означает, что потерпевший должен быть поставлен в то положение, в котором он находился бы, если бы страховщик по договору обязательного страхования исполнил

обязательства надлежащим образом (пункт 2 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По настоящему делу суд первой инстанции пришел к выводу о праве истца на возмещение убытков, поскольку страховщик не организовал восстановительный ремонт на станции технического обслуживания.

С этим согласились суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции.

При таких выводах выплаченная страховщиком денежная сумма не является надлежащим страховым возмещением, а вся разница между выплаченной денежной суммой и рыночной стоимостью того ремонта, который должен был организовать и оплатить страховщик, но не сделал этого, – составляет убытки потерпевшего.

Таким образом, деление судами этой разницы на страховое возмещение и собственно убытки не имеет правового основания и противоречит приведенным выше положениям закона и разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

То, что такое деление произведено истцом в исковом заявлении, не освобождает суд от правильной квалификации спорных правоотношений сторон.

Так, в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что в соответствии со статьей 148 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации на стадии подготовки дела к судебному разбирательству суд выносит на обсуждение вопрос о юридической квалификации правоотношения для определения того, какие нормы права подлежат применению при разрешении спора.

По смыслу части 1 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие нормы права следует применить к установленным обстоятельствам. Суд также указывает мотивы, по которым не применил нормы права, на которые ссылались лица, участвующие в деле. В связи с этим ссылка истца в исковом заявлении на не подлежащие применению в данном

деле нормы права сама по себе не является основанием для отказа в удовлетворении заявленного требования (пункт 9).

Ошибочная квалификация судом как первой, так и апелляционной инстанции требований потерпевшего повлекла и ошибочное разрешение всех производных требований.

При таких обстоятельствах апелляционное определение нельзя признать соответствующим требованиям о законности и обоснованности (часть 1 статьи 195, абзац второй части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Данные нарушения, которые не были устранены кассационным судом общей юрисдикции, являются существенными, поскольку повлияли на результат рассмотрения дела и могут быть устранены только путем отмены апелляционного определения в полном объеме и нового апелляционного рассмотрения дела.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает нужным отменить постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, а дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 9 декабря 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 18 марта 2025 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи