



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 38-АД25-11-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

15 декабря 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу Булатецкого Геннадия Геннадиевича на вступившие в законную силу постановление главного государственного инспектора Центра автоматизированной фиксации административных правонарушений межрегионального территориального управления Федеральной службы по надзору в сфере транспорта по Центральному федеральному округу (ЦАФАП МТУ Ространснадзора по ЦФО) от 21 мая 2024 г. № 10610500240521021589, решение судьи Ефремовского межрайонного суда Тульской области от 10 октября 2024 г. № 12-374/2024, решение судьи Тульского областного суда от 19 декабря 2024 г. № 21-536/2024 и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 11 июня 2025 г. № 16-3459/2025, вынесенные в отношении Булатецкого Геннадия Геннадиевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федеральных законов от 3 апреля 2023 г. № 103-ФЗ, от 4 августа 2023 г. № 425-ФЗ),

установила:

постановлением главного государственного инспектора ЦАФАП МТУ Ространснадзора по ЦФО от 21 мая 2024 г. № 10610500240521021589, оставленным без изменения решением судьи Ефремовского межрайонного суда Тульской области от 10 октября 2024 г. № 12-374/2024, решением судьи Тульского областного суда от 19 декабря 2024 г. № 21-536/2024 и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от

11 июня 2025 г. № 16-3459/2025, Булатецкий Г.Г. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федеральных законов от 3 апреля 2023 г. № 103-ФЗ, от 4 августа 2023 г. № 425-ФЗ), и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 350 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Булатецкий Г.Г., заявляя о необоснованности привлечения его к административной ответственности, выражает несогласие с актами, состоявшимися в отношении его по настоящему делу об административном правонарушении, и ставит вопрос об их отмене с прекращением производства по делу.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет сделать следующие выводы.

В соответствии с частью 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (здесь и далее положения правовых норм приведены в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Булатецкого Г.Г. к административной ответственности) движение тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства с превышением допустимых габаритов транспортного средства на величину более 20, но не более 50 сантиметров либо с превышением допустимой массы транспортного средства или допустимой нагрузки на ось транспортного средства на величину более 20, но не более 50 процентов без специального разрешения, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 статьи 12.21.5 названного кодекса, влечет наложение административного штрафа на собственника (владельца) транспортного средства в размере трехсот пятидесяти тысяч рублей.

В силу пункта 23.5 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, движение тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства, а также транспортного средства, осуществляющего перевозки опасных грузов, осуществляется с учетом требований Федерального закона от 8 ноября 2007 г. № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 257-ФЗ).

Исходя из положений пункта 17 статьи 3 названного закона, пункта 6 Правил перевозок грузов автомобильным транспортом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 декабря 2020 г. № 2200 (далее – Правила перевозок грузов автомобильным транспортом), пункта 2 Правил движения тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2023 г. № 2060 (далее – Правила движения

тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства), тяжеловесным транспортным средством признается, в том числе транспортное средство, нагрузка на ось которого и (или) масса которого с грузом или без груза превышают допустимую нагрузку на ось и (или) допустимую массу транспортного средства, установленные приложениями № 2 и 3 к Правилам движения тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства, или массу транспортного средства и (или) нагрузку на ось, установленные решением о временном ограничении движения транспортных средств, принимаемым на основании пункта 2 части 1 статьи 30 Закона № 257-ФЗ в случае снижения несущей способности конструктивных элементов автомобильной дороги, ее участков или изменения габарита приближения автомобильной дороги, ее участков.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 30 Закона № 257-ФЗ временные ограничение или прекращение движения транспортных средств по автомобильным дорогам могут устанавливаться в период возникновения неблагоприятных природно-климатических условий, в случае снижения несущей способности конструктивных элементов автомобильной дороги, ее участков и в иных случаях в целях обеспечения безопасности дорожного движения.

Частью 2 статьи 31 Закона № 257-ФЗ установлено, что движение по автомобильным дорогам тяжеловесного транспортного средства, масса которого с грузом или без груза и (или) нагрузка на ось которого более чем на десять процентов превышают допустимую массу транспортного средства и (или) допустимую нагрузку на ось, за исключением движения транспортных средств и техники, указанных в этой норме, допускается при наличии специального разрешения, выдаваемого в соответствии с положениями данной статьи.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 29 Закона № 257-ФЗ пользователям автомобильными дорогами запрещается осуществлять движение по автомобильным дорогам на тяжеловесных транспортных средствах, масса которых с грузом или без груза и (или) нагрузка на ось которых более чем на десять процентов превышают допустимую массу транспортного средства и (или) допустимую нагрузку на ось, и (или) на крупногабаритных транспортных средствах и на транспортных средствах, осуществляющих перевозки опасных грузов без специальных разрешений, выдаваемых в порядке, установленном Законом № 257-ФЗ.

В соответствии с частью 1 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к административной ответственности за административные правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования (в части административных правонарушений, предусмотренных частями 3.1 – 3.4 статьи 8.2 названного кодекса), административные правонарушения в области дорожного движения и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с

использованием транспортных средств, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

Как усматривается из материалов дела, 2 апреля 2024 г. в 18:42:02 на 88 км + 490 м автодороги «Лапотково – Ефремов» Тульской области водитель тяжеловесного транспортного средства «Scania P 340LA4X2HNA» государственный регистрационный знак [REDACTED] в составе 5-осного автопоезда, собственником (владельцем) которого является Булатецкий Г.Г., в нарушение требований приведенных выше норм осуществлял движение без специального разрешения с нагрузкой 5.202 т на ось № 1 с превышением предельно допустимого показателя по осевой нагрузке (4.000 т) на 30.05% (1.202 т), с нагрузкой 4.869 т на ось № 2 с превышением предельно допустимого показателя по осевой нагрузке (4.000 т) на 21.73% (0.869 т).

Нарушение зафиксировано с применением работающего в автоматическом режиме специального технического средства, имеющего функции фото- и киносъемки, видеозаписи, – системы измерения параметров автомобильных транспортных средств в движении типа системы дорожной весового и габаритного контроля «СВК», модель СВК-2-РВС, заводской номер ЖГДК-005, поверка действительна до 7 ноября 2024 г.

Установленные должностным лицом и судебными инстанциями обстоятельства подтверждены фотоматериалом, полученным с применением работающего в автоматическом режиме технического средства измерения; актом результатов измерения весовых и габаритных параметров транспортного средства и иными собранными по делу доказательствами, которым дана оценка на предмет относимости, допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оснований усомниться в достоверности результатов измерений весовых параметров транспортного средства не имеется.

Булатецкий Г.Г., являющийся собственником указанного тяжеловесного транспортного средства, в соответствии с частью 1 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 12.21.1 названного кодекса.

Должностное лицо и судебные инстанции пришли к правильному выводу о наличии в деянии Булатецкого Г.Г. объективной стороны состава указанного административного правонарушения.

Данный вывод основан на положениях Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Закона № 257-ФЗ, Правил перевозок грузов автомобильным транспортом, Правил движения тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства, совокупности собранных по делу

доказательств и установленных обстоятельств, оснований не согласиться с ним не имеется.

Действия указанного лица квалифицированы по части 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного кодекса и подлежащего применению законодательства.

Довод жалобы о необоснованности привлечения Булатецкого Г.Г. к административной ответственности с указанием на то, что в момент, относящийся к событию административного правонарушения, транспортное средство на основании договора аренды находилось во временном владении и пользовании иного лица, был предметом проверки на предыдущих стадиях производства по делу и правомерно отклонен судебными инстанциями как несостоятельный.

В силу приведенных выше положений части 1 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при фиксации административного правонарушения в области дорожного движения специальным техническим средством, работающим в автоматическом режиме, субъектом такого правонарушения является собственник (владелец) транспортного средства.

Согласно части 2 указанной статьи и разъяснениям, изложенным в пункте 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» в случае несогласия с вынесенным в отношении собственника (владельца) транспортного средства постановлением о назначении административного наказания за правонарушение, выявленное и зафиксированное работающими в автоматическом режиме техническими средствами, при реализации своего права на обжалование данного постановления он освобождается от административной ответственности при условии, что в ходе рассмотрения жалобы будут подтверждены содержащиеся в ней данные о том, что в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица либо к данному моменту выбыло из его обладания в результате противоправных действий других лиц. При этом собственник обязан представить доказательства своей невиновности, которые исследуются и оцениваются по правилам статьи 26.11 названного кодекса.

В силу частей 1 и 3 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к данной статье.

При этом согласно примечанию к статье 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях положение части 3 данной статьи не распространяется на административные правонарушения, предусмотренные частями 3.1 – 3.4 статьи 8.2, главой 12 названного кодекса, и административные правонарушения в области благоустройства территории, административные правонарушения, выразившиеся в несоблюдении порядка внесения платы за проезд транспортного средства по платным автомобильным дорогам общего пользования регионального, межмуниципального и местного значения, частным автомобильным дорогам общего пользования, платным участкам автомобильных дорог общего пользования регионального, межмуниципального и местного значения, частных автомобильных дорог общего пользования, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств либо собственником, владельцем земельного участка либо другого объекта недвижимости, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи.

Приведенный довод и представленные в его обоснование доказательства получили оценку судебных инстанций по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и отклонены как не влекущие освобождение Булатецкого Г.Г. от административной ответственности.

С учетом установленных конкретных обстоятельств дела и особенностей данной категории дел судебные инстанции не нашли оснований для освобождения Булатецкого Г.Г. от административной ответственности в соответствии с частью 2 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, признав, что в подтверждение обстоятельств, на которые им указано, достаточные доказательства не представлены, достоверно не подтверждено, что на момент фиксации административного правонарушения в автоматическом режиме транспортное средство выбыло из его обладания и находилось во владении и пользовании иного лица в соответствии с требованиями указанной нормы.

Ссылка в жалобе на судебный акт, который вынесен по другому делу об административном правонарушении и законность которого не может быть проверена в рамках разрешения настоящей жалобы, отклоняется, сделанные в нем выводы не могут рассматриваться в качестве обстоятельств, имеющих правовое значение при рассмотрении данного дела об административном правонарушении.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при производстве по делу установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1

названного кодекса, в том числе виновность лица, совершившего противоправное деяние.

Доводы настоящей жалобы полностью повторяют доводы, приведенные на предыдущих стадиях производства по делу, и направлены на переоценку установленных должностным лицом и судебными инстанциями фактических обстоятельств, они были предметом проверки и правомерно отклонены по мотивам, подробно изложенным в обжалуемых актах. Несогласие заявителя с оценкой установленных должностным лицом и судебными инстанциями обстоятельств правовым основанием к отмене принятых по делу актов не является.

Нарушений норм процессуального закона в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено в пределах санкции части 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федерального закона от 3 апреля 2023 г. № 103-ФЗ, действовавшей на момент совершения административного правонарушения), с соблюдением требований статей 3.1, 3.5, 4.1 – 4.3 названного кодекса.

Жалобы на акты, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, рассмотрены нижестоящими судами в порядке, установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, при разрешении настоящей жалобы не установлено.

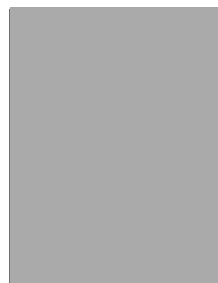
На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 – 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановила:

постановление главного государственного инспектора ЦАФАП МТУ Ространснадзора по ЦФО от 21 мая 2024 г. № 10610500240521021589, решение судьи Ефремовского межрайонного суда Тульской области от 10 октября 2024 г. № 12-374/2024, решение судьи Тульского областного суда от 19 декабря 2024 г. № 21-536/2024 и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 11 июня 2025 г. № 16-3459/2025, вынесенные в отношении Булатецкого Геннадия Геннадиевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федеральных законов от 3 апреля 2023 г. № 103-ФЗ, от 4 августа 2023 г. № 425-

ФЗ), оставить без изменения, жалобу Булатецкого Геннадия Геннадиевича – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Н. Переверзева