



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 20-АД25-2-К5

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

17 декабря 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Александров В.Н., рассмотрев жалобу Сариева Байрама Салмановича на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 65 Кизлярского района Республики Дагестан от 13 июня 2023 года и постановление судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 15 июля 2025 года, вынесенные в отношении Сариева Байрама Салмановича (далее – Сариев Б.С.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 65 Кизлярского района Республики Дагестан от 13 июня 2023 года, оставленным без изменения постановлением судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 15 июля 2025 года, Сариев Б.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 2000 рублей без конфискации орудий добычи (вылова) водных биологических ресурсов.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Сариев Б.С. выражает несогласие с указанными судебными актами, ставит вопрос об их отмене и направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Сариева Б.С. к

административной ответственности) нарушение правил, регламентирующих рыболовство, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 8.17 названного Кодекса, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до пяти тысяч рублей с конфискацией судна и других орудий добычи (вылова) водных биологических ресурсов или без таковой; на должностных лиц - от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей с конфискацией судна и других орудий добычи (вылова) водных биологических ресурсов или без таковой; на юридических лиц - от ста тысяч до двухсот тысяч рублей с конфискацией судна и других орудий добычи (вылова) водных биологических ресурсов или без таковой.

Федеральным законом от 20 декабря 2004 года № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» (далее – Федеральный закон «О рыболовстве») определено, что Правила рыболовства являются основой осуществления рыболовства и сохранения водных биоресурсов (пункт 1). Правила рыболовства утверждаются федеральным органом исполнительной власти в области рыболовства для каждого рыбохозяйственного бассейна (пункт 2). Правила рыболовства обязательны для исполнения юридическими лицами и гражданами, осуществляющими рыболовство и иную связанную с использованием водных биоресурсов деятельность (пункт 4 статьи 43.1 указанного Федерального закона).

Согласно пункту 9 части 1 статьи 1 Федерального закона «О рыболовстве» рыболовство - деятельность по добыче (вылову) водных биоресурсов и в предусмотренных этим Федеральным законом случаях по приемке, обработке, перегрузке, транспортировке, хранению и выгрузке уловов водных биоресурсов, производству рыбной продукции.

В соответствии с пунктом 3 статьи 6 Федерального закона «О рыболовстве» действие законодательства о рыболовстве и сохранении водных биоресурсов распространяется на сухопутную территорию Российской Федерации, которая используется в целях рыболовства и сохранения водных биоресурсов.

Приказом Минсельхоза России от 18 ноября 2014 года № 453 утверждены Правила рыболовства для Волжско-Каспийского рыбохозяйственного бассейна, которые регламентируют деятельность российских юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и граждан, осуществляющих рыболовство в Каспийском море и во внутренних водах Российской Федерации в пределах районов, указанных в пункте 2 Правил рыболовства, а также иностранных юридических лиц и граждан, осуществляющих рыболовство в соответствии с законодательством Российской Федерации и международными договорами Российской Федерации (далее – Правила рыболовства).

В силу пункта 8 Правил рыболовства право на добычу (вылов) водных биоресурсов возникает на основании договоров и решений, установленных Федеральным законом от 20 декабря 2004 года № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов».

Из материалов дела следует, что 26 декабря 2022 года в 16 часов 00 минут сотрудниками отделения в с. Ново-Теречное службы в г. Каспийске ПУ ФСБ

России по Республике Дагестан на территории базы стоянки маломерных судов 11Р, принадлежащей ООО «Гуниб», было остановлено транспортное средство «ГАЗ-53», государственный регистрационный знак ■ ■ ■ ■, под управлением Сариева Б.С., который перевозил водные биологические ресурсы, видовая принадлежность которых была установлена как рыба семейства карповых вида вобла, без разрешения на их добычу.

Факт совершения Сариевым Б.С. административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждается собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых актах, которым была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, образуют действия (бездействие), выразившиеся в несоблюдении или ненадлежащем соблюдении правил, регламентирующих рыболовство, за исключением случаев, когда такие действия (бездействие) подлежат квалификации по части 2 статьи 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях либо по части 2 статьи 253, статьям 256, 258.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 ноября 2010 года № 27 «О практике рассмотрения дел об административных правонарушениях, связанных с нарушением правил и требований, регламентирующих рыболовство»).

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Действия Сариева Б.С., не исполнившего требования Правил рыболовства, квалифицированы по части 2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного Кодекса и законодательства в области рыболовства.

Доказательств того, что Сариев Б.С. имел разрешение на добычу водных биологических ресурсов при возбуждении настоящего дела должностному лицу административного органа и судебным инстанциям при рассмотрении дела представлено не было.

Довод жалобы о недоказанности виновности Сариева Б.С. в совершении вмененного административного правонарушения и об отсутствии в его действиях состава административного правонарушения является несостоятельным. Событие и состав административного правонарушения установлены на основании совокупности доказательств, что соответствует

статьям 28.1, 26.2 и 26.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Процессуальные документы, составленные должностным лицом при применении в отношении Сариева Б.С. мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, отвечают требованиям Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в том числе статьям 27.14, 28.2 указанного Кодекса.

Частью 1 статьи 1.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Таким образом, вопреки доводам жалобы, применение положений Правил рыболовства для Волжско-Каспийского рыбохозяйственного бассейна, утвержденных Приказом Минсельхоза России от 18 ноября 2014 года № 453, действовавших на момент совершения Сариевым Б.С. административного правонарушения и утративших силу с 01 марта 2023 года, обосновано.

Доводы, приведенные в настоящей жалобе, направлены на иное толкование норм права, сводятся к несогласию с установленными по делу обстоятельствами и оценкой собранных доказательств.

Несогласие заявителя с выводами судов правовым основанием к отмене состоявшихся по делу актов не является.

Отсутствие в материалах дела постановления о возбуждении уголовного дела или об отказе в его возбуждении по признакам преступления, предусмотренного частью 3 статьи 256 Уголовного кодекса, в отношении Сариева Б.С. вопреки доводам жалобы не свидетельствует об отсутствии в его действиях состава вмененного административного правонарушения.

Срок давности и порядок привлечения Сариева Б.С. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено привлекаемому к административной ответственности лицу в пределах, предусмотренных санкцией части 2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для граждан.

Нарушений норм процессуального закона в ходе производства по делу, влекущих отмену или изменение состоявшихся актов, не допущено, нормы материального права применены правильно.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

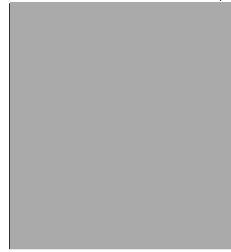
Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 65 Кизлярского района

Республики Дагестан от 13 июня 2023 года и постановление судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 15 июля 2025 года, состоявшееся в отношении Сариева Байрама Салмановича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Сариева Байрама Салмановича - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.Н. Александров