



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-КГ25-6-К6

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 декабря 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Горшкова В.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Кашапова Айдара Раисовича к акционерному обществу «АльфаСтрахование» о возмещении убытков, взыскании неустойки, штрафа и компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Кашапова Айдара Раисовича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 27 января 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 21 мая 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителя акционерного общества «АльфаСтрахование» Меликова Т.Э., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Кашапов А.Р. обратился в суд с иском к АО «АльфаСтрахование» (далее также страховая компания) о возмещении убытков в размере 1 640 826 руб., взыскании неустойки в размере 1 % от суммы невыплаченного страхового возмещения за период с 9 марта по 6 сентября 2023 г. в размере 2 887 853 руб., компенсации морального вреда – 100 000 руб., штрафа в размере 50 % от присужденной суммы.

Решением Нижнекамского городского суда Республики Татарстан от 22 января 2024 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 27 мая 2024 г., исковые требования оставлены без удовлетворения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 2 октября 2024 г. апелляционное определение отменено, дело направлено на новое апелляционное рассмотрение.

При новом рассмотрении дела апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 27 января 2025 г. решение суда первой инстанции отменено, исковые требования удовлетворены частично.

Суд апелляционной инстанции взыскал с АО «АльфаСтрахование» в пользу Кашапова А.Р. убытки в размере 421 560,34 руб., компенсацию морального вреда – 5 000 руб., штраф – 200 000 руб., судебные расходы – 4 369 руб. В удовлетворении требования о взыскании неустойки суд отказал.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 21 мая 2025 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 10 ноября 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В кассационной жалобе заявителем поставлен вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 27 января 2025 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 21 мая 2025 г. в части возмещения убытков и взыскания штрафа, однако в мотивировочной части жалобы содержатся и доводы о незаконном отказе во взыскании неустойки.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации Кашапов А.Р. не явился, направив заявление с просьбой о рассмотрении дела в его отсутствие.

Принимая во внимание изложенное, доводы кассационной жалобы, а также положения части 2 статьи 390<sup>13</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, дающие право в интересах законности выйти за пределы доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным проверить обжалуемые судебные постановления и в части разрешения спора о взыскании неустойки.

От АО «АльфаСтрахование» поступили письменные возражения на кассационную жалобу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит апелляционное определение и постановление кассационного суда общей юрисдикции подлежащими отмене в части отказа во взыскании неустойки.

В соответствии со статьей 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при отказе во взыскании неустойки.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 31 января 2022 г. в результате дорожно-транспортного происшествия (далее – ДТП) по вине водителя автомобиля Renault Logan Р [REDACTED] Ю.П. поврежден принадлежащий Кашапову А.Р. автомобиль Toyota Land Cruiser.

Гражданская ответственность Р [REDACTED] Ю.П. на момент ДТП застрахована в АО «Страховая компания «Чулпан», гражданская ответственность Кашапова А.Р. – в АО «АльфаСтрахование».

17 февраля 2023 г. Кашапов А.Р. обратился в АО «АльфаСтрахование» с заявлением о прямом возмещении убытков путем организации и оплаты восстановительного ремонта автомобиля, выразив несогласие с доплатой за ремонт, а также с ремонтом на станции технического обслуживания автомобилей, не соответствующей требованиям, установленным в Правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденных положением Банка России от 1 апреля 2024 г. № 837-П.

22 февраля 2023 г. по направлению страховщика произведен осмотр поврежденного автомобиля, по результатам которого составлен акт.

Согласно заключению ООО «РАНЭ-Приволжье» от 23 февраля 2023 г., подготовленному по заказу страховой компании, стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца, рассчитанная по Единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной положением Банка России от 4 марта 2021 г. № 755-П (далее – Единая методика), без учета износа составляет 1 619 266 руб., с учетом износа – 1 237 892,77 руб.

10 марта 2023 г. страховая компания сообщила Кашапову А.Р. об отсутствии возможности проведения восстановительного ремонта на станции технического обслуживания, удовлетворяющей условиям статьи 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской

ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО), и выплате страховой суммы.

13 марта 2023 г. АО «АльфаСтрахование» перечислило на счет Кашапова А.Р. 400 000 руб.

15 марта 2023 г. Кашапов А.Р. направил страховой компании претензию о выдаче направления на ремонт транспортного средства, акта о страховом случае и заключения эксперта о размере причиненного вреда.

11 апреля 2023 г. АО «АльфаСтрахование» уведомило Кашапова А.Р. о выплате страхового возмещения в полном объеме и необходимости обращения в филиал страховой компании, в котором поданы документы по страховому событию, для получения копии страхового акта и прочих документов.

Согласно заключениям ИП Бадрутдинова Р.М. от 12 апреля и 29 июня 2023 г., подготовленным по заказу Кашапова А.Р., стоимость восстановительного ремонта автомобиля, определенная по Методическим рекомендациям по проведению судебных автотехнических экспертиз и исследований колесных транспортных средств в целях определения размера ущерба, стоимости восстановительного ремонта и оценки, утвержденным решением научно-методического совета ФБУ Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации 20 декабря 2017 г., без учета износа составляет 2 040 826,34 руб., с учетом износа – 1 616 742,02 руб.

27 апреля 2023 г. финансовым уполномоченным отказано в принятии обращения Кашапова А.Р. к рассмотрению ввиду того, что потребитель финансовых услуг предварительно не обратился в финансовую организацию с заявлением о восстановлении нарушенного права.

3 мая 2023 г. Кашапов А.Р. направил в АО «АльфаСтрахование» претензию о возмещении убытков, выплате неустойки и компенсации расходов на оплату услуг независимого эксперта.

25 мая 2023 г. страховщик уведомил истца о выплате неустойки и об отсутствии оснований для удовлетворения остальной части требований.

13 мая 2023 г. АО «АльфаСтрахование» выплатило Кашапову А.Р. неустойку в размере 10 440 руб.

Решением финансового уполномоченного от 1 сентября 2023 г. отказано в удовлетворении требований Кашапова А.Р. о возмещении убытков, выплате неустойки и компенсации расходов на независимую экспертизу.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из наличия основания, предусмотренного пунктом 16<sup>1</sup> статьи 12 Закона об ОСАГО, для осуществления страхового возмещения в форме страховой выплаты, которую страховщик произвел в установленный законом срок.

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции, сославшись на объяснения Кашапова А.Р. о том, что от ремонта и от доплаты за него он не отказывался, а заявление о страховом возмещении заполнил сотрудник страховой компании, он его лишь подписал, и указав на последовательное оспаривание истцом проставления им отметок о несогласии на доплату за ремонт, пришел к выводу о ненадлежащем выполнении страховой компанией обязательства по выдаче направления на ремонт автомобиля.

Рассчитывая размер убытков, суд апелляционной инстанции правильно исходил из заключения о рыночной стоимости восстановительного ремонта автомобиля (2 040 826,34 руб.), уменьшив ее на выплаченную страховщиком сумму (400 000 руб.) и сумму, которую истец должен был бы доплатить станции технического обслуживания (1 619 266 руб. стоимость ремонта по Единой методике без учета износа – 400 000 руб. (лимит страхового возмещения) = 1 219 266 руб.).

Размер штрафа судом апелляционной инстанции обоснованно в соответствии с пунктом 3 статьи 16<sup>1</sup> Закона об ОСАГО исчислен из размера не осуществленного страховой компанией страхового возмещения в виде восстановительного ремонта, но в пределах лимита, установленного подпунктом «б» статьи 7 Закона об ОСАГО (400 000 руб. \* 50 %).

Вместе с тем, отказывая в удовлетворении требования о взыскании неустойки, суд апелляционной инстанции указал, что законом не предусмотрено взыскание неустойки на сумму убытков.

Кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций в этой части согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с абзацем вторым пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО при несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с данным законом размера страхового возмещения по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

Как разъяснено в пункте 76 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – постановление Пленума № 31), неустойка за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства определяется в размере 1 процента, а за несоблюдение срока проведения восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства определяется в размере 0,5 процента за каждый день просрочки от надлежащего размера страхового возмещения по конкретному страховому случаю за вычетом страхового возмещения, произведенного страховщиком в добровольном порядке в сроки, установленные статьей 12 Закона об ОСАГО (абзац второй пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Неустойка исчисляется со дня, следующего за днем, установленным для принятия решения о выплате страхового возмещения, то есть с 21-го дня после получения страховщиком заявления потерпевшего о страховой выплате и документов, предусмотренных Правилами, и до дня фактического исполнения страховщиком обязательства по договору включительно.

В силу приведенных положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации размер неустойки по Закону об ОСАГО определяется не из размера присужденных потерпевшему убытков, а из размера страхового возмещения, обязательство по которому не исполнено страховщиком добровольно и в установленные Законом об ОСАГО сроки.

Таким образом, удовлетворение судом требования потерпевшего – физического лица о взыскании убытков в размере действительной стоимости восстановительного ремонта автомобиля, который в пределах установленного законом лимита должен был организовать и (или) оплатить страховщик, но не сделал этого, не исключает присуждения предусмотренной Законом об ОСАГО неустойки.

В этом случае выплаченные страховщиком денежные суммы не подлежат учету при определении размера неустойки, поскольку подобные действия не могут рассматриваться как надлежащее исполнение обязательства, которым в соответствии с пунктом 15<sup>1</sup> статьи 12 Закона об ОСАГО является организация и (или) оплата восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего.

В нарушение приведенных положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации суд апелляционной инстанции посчитал, что законом не предусмотрено взыскание неустойки в случае удовлетворения требования истца о возмещении убытков, хотя и удовлетворил требование о взыскании штрафа.

Кассационный суд общей юрисдикции допущенное судом апелляционной инстанции нарушение норм права не устранил.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает нужным отменить постановления судов апелляционной и кассационной инстанций в части отказа в удовлетворении требования истца о взыскании неустойки, а дело в этой части направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 27 января 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 21 мая 2025 г. в части отказа в удовлетворении требования Кашапова Айдара Раисовича о взыскании с акционерного общества «АльфаСтрахование» неустойки отменить, дело в данной части направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи