



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-АД25-26-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

24 декабря 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Александров В.Н., рассмотрев жалобу Гошкина В.В. и его защитника Жигаловой В.А. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 3 Зимовниковского судебного района Ростовской области от 25 октября 2024 года, решение судьи Зимовниковского районного суда Ростовской области от 23 декабря 2024 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 04 июня 2025 года, вынесенные в отношении Гошкина Виталия Васильевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 3 Зимовниковского судебного района Ростовской области от 22 июля 2024 года производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Гошкина В.В. прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Решением судьи Зимовниковского районного суда Ростовской области от 10 сентября 2024 года постановление мирового судьи судебного участка № 3 Зимовниковского судебного района Ростовской области от 22 июля 2024 года отменено. Дело возвращено мировому судье на новое рассмотрение.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 3 Зимовниковского судебного района Ростовской области от 25 октября 2024 года (резолютивная часть постановления объявлена 22 октября 2024 года), оставленным без изменения решением судьи Зимовниковского районного суда Ростовской области от 23 декабря 2024 года и постановлением судьи

Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 04 июня 2025 года, Гошкин В.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Гошкин В.В. и его защитник Жигалова В.А. просят об отмене судебных актов, вынесенных в отношении Гошкина В.В. по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности и прекращении производства по делу.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Гошкина В.В. к административной ответственности) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных

оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 2 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Как усматривается из материалов дела, 21 апреля 2024 года в 02 часа 08 минут на пер. Элеваторный, д. 19 в с. Дубовское Дубовского района Ростовской области водитель Гошкин В.В. управлял транспортным средством «Ниссан», государственный регистрационный знак [REDACTED], с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке, указанными в пункте 2 Правил.

В связи с наличием названных признаков опьянения должностным лицом ДПС ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Гошкину В.В. предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от прохождения которого он отказался.

Пунктом 8 Правил определено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с пунктом 8 упомянутых Правил, Гошкин В.В. направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако 21 апреля 2024 года в 02 часа 50 минут по вышеуказанному адресу, в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения он не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Приведенные обстоятельства подтверждаются собранными доказательствами: протоколом об административном правонарушении (т. 1 л.д. 2); протоколом об отстранении от управления транспортным

средством (т. 1 л.д. 7); актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (т. 1 л.д. 8); протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (т. 1 л.д. 9); протоколом о задержании транспортного средства (т. 1 л.д. 10); рапортами инспекторов ДПС ДООБ ДПС Госавтоинспекции № 1 ГУ МВД России по Ростовской области (т. 1 л.д. 3-4, 5-6); видеозаписью на CD-диске (т. 1 л.д. 16); карточкой водителя и списком административных правонарушений Гошкина В.В. (т. 1 л.д. 11, 13) и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частями 2 и 6 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 названного Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Гошкину В.В. в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (при отстранении от управления транспортным средством, проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения), ведение видеозаписи было обеспечено.

Из содержания протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК 23000302 от 21 апреля 2024 года следует, что Гошкин В.В. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от прохождения которого он отказался, о чем была сделана соответствующая отметка.

Отказ Гошкина В.В. зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование, от подписи которого он отказался, о чем в соответствии с частью 5 статьи 27.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сделана соответствующая запись сотрудником ГИБДД, что также зафиксировано на представленной в материалы дела видеозаписи (т. 1 л.д. 9, 16).

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения,

предусмотренные статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Довод жалобы о том, что Гошкин В.В. не отказывался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, нельзя признать состоятельным.

Отказ водителя от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности, предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключают возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении (абзац восьмой пункта 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Совокупность доказательств, полученных в ходе производства по делу об административном правонарушении, объективно свидетельствует об отказе Гошкина В.В. выполнить законное требование должностного лица ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Иные доводы жалобы направлены на переоценку установленных по делу фактических обстоятельств. Аналогичные доводы были предметом проверки предыдущих судебных инстанций, не нашли своего подтверждения в материалах настоящего дела об административном правонарушении, противоречат совокупности собранных по делу доказательств, обоснованно отвергнуты по основаниям, изложенным в соответствующих судебных актах, и не ставят под сомнение наличие в действиях Гошкина В.В. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушений норм процессуального закона не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности не нарушены.

Административное наказание назначено Гошкину В.В. в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем имеются основания для изменения обжалуемых судебных актов.

Частью 1 статьи 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что постановление по делу об административном правонарушении объявляется немедленно по окончании рассмотрения дела. В исключительных случаях по решению лица (органа), рассматривающего дело об административном правонарушении, составление мотивированного постановления может быть отложено на срок не более чем три дня со дня окончания разбирательства дела, за исключением дел об административных правонарушениях, указанных в частях 3 - 5 статьи 29.6 настоящего Кодекса, при этом резолютивная часть постановления должна быть объявлена немедленно по окончании рассмотрения дела. День изготовления постановления в полном объеме является днем его вынесения.

Из содержания судебных актов следует, что при рассмотрении мировым судьей дела об административном правонарушении, а также при пересмотре постановления о назначении административного наказания, судебными инстанциями не учтены положения части 1 статьи 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о том, что день изготовления постановления в полном объеме является днем его вынесения.

Таким образом, постановление мирового судьи судебного участка № 3 Зимовниковского судебного района Ростовской области вынесено 25 октября 2024 года, а не 22 октября 2024 года, как ошибочно указано в данном постановлении, решении судьи Зимовниковского районного суда Ростовской области от 23 декабря 2024 года и постановлении судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 04 июня 2025 года.

Кроме того, в связи с принятием постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» признаны не подлежащими применению пункты 1 - 12.2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 года № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Соответственно постановление мирового судьи судебного участка № 3 Зимовниковского судебного района Ростовской области от 25 октября 2024 года подлежит изменению путем исключения из его описательно-мотивировочной части ссылки на пункт 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 года № 18 «О некоторых

вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Согласно пункту 2 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об изменении постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если допущенные нарушения настоящего Кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях могут быть устранены без возвращения дела на новое рассмотрение и при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах, постановление мирового судьи судебного участка № 3 Зимовниковского судебного района Ростовской области от 25 октября 2024 года, решение судьи Зимовниковского районного суда Ростовской области от 23 декабря 2024 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 04 июня 2025 года, вынесенные в отношении Гошкина Виталия Васильевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат изменению путем указания даты вынесения постановления мирового судьи судебного участка № 3 Зимовниковского судебного района Ростовской области – 25 октября 2024 года, а также исключения из названного постановления мирового судьи ссылки на пункт 8 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24 октября 2006 года № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Данные изменения не влекут усиление административного наказания и положение Гошкина В.В. не ухудшают, существа состоявшихся по делу судебных актов не изменяют.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 3 Зимовниковского судебного района Ростовской области от 25 октября 2024 года, решение судьи Зимовниковского районного суда Ростовской области от 23 декабря 2024 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 04 июня 2025 года, вынесенные в отношении Гошкина Виталия Васильевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1

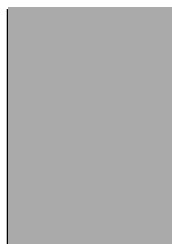
статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, изменить:

- указать датой вынесения постановления мирового судьи судебного участка № 3 Зимовниковского судебного района Ростовской области – 25 октября 2024 года;

- из постановления мирового судьи судебного участка № 3 Зимовниковского судебного района Ростовской области от 25 октября 2024 года исключить ссылку на пункт 8 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24 октября 2006 года № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

В остальной части указанные судебные акты, оставить без изменения, жалобу Гошкина В.В. и его защитника Жигаловой В.А. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.Н. Александров