



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 11-АД25-37-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

16 декабря 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу адвоката Бойко С.В., действующего на основании ордера в защиту Гулькова Г.Н., на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 9 по Альметьевскому судебному району Республики Татарстан от 27 февраля 2025 года, решение судьи Альметьевского городского суда Республики Татарстан от 30 апреля 2025 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 28 августа 2025 года, вынесенные в отношении Гулькова Глеба Николаевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л а:

постановлением мирового судьи судебного участка № 9 по Альметьевскому судебному району Республики Татарстан от 27 февраля 2025 года, оставленным без изменения решением судьи Альметьевского городского суда Республики Татарстан от 30 апреля 2025 года и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 28 августа 2025 года, Гульков Г.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 45 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Бойко С.В. выражает несогласие с состоявшимися в отношении

Гулькова Г.Н. судебными актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о допущенных при производстве по делу процессуальных нарушениях и незаконном привлечении последнего к административной ответственности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно примечанию к статье 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административная ответственность, предусмотренная в частности частью 1 названной нормы, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно: 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В соответствии с абзацем 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

В силу требований пункта 1.3 Правил участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования данных Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Лица, нарушившие требования Правил дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 18 января 2025 года в 01 час 00 минут в районе дома 10 строение 2 Поташно-Полянское лесничество в городе Альметьевске Республики Татарстан водитель Гульков Г.Н. в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения управлял транспортным средством марки «Chrysler», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения, при отсутствии в его действиях уголовно наказуемого деяния.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими, вопреки доводам жалобы, оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Утверждение Гулькова Г.Н. о том, что транспортным средством он не управлял, своего подтверждения не нашло.

Медицинское заключение об установлении у Гулькова Г.Н. состояния опьянения вынесено квалифицированным специалистом соответствующего медицинского учреждения на основании результатов химико-токсикологического исследования отобранного у Гулькова Г.Н. биологического объекта – мочи, (обнаружено наркотическое средство «кокаин») в соответствии с пунктом 15 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, утвержденного приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 года № 933н (действовавшим до 01 сентября 2025 года).

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе время совершения противоправного деяния.

Существенных нарушений процессуальных требований, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, не позволивших всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело и влекущих безусловную отмену состоявшихся по делу актов, предыдущими судебными инстанциями не установлено, равно как и при рассмотрении настоящей жалобы.

Действия Гулькова Г.Н., не содержащие уголовно наказуемого деяния, квалифицированы по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами указанного Кодекса, а доводы настоящей жалобы, имеющие правовое значение для разрешения дела, аналогичны по существу доводам, которые являлись предметом проверки нижестоящих судов и были отклонены по мотивам, приведенным в соответствующих судебных актах, оснований не согласиться с которыми не имеется.

Право Гулькова Г.Н. на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано по своему усмотрению.

Порядок и срок давности привлечения Гулькова Г.Н. к административной ответственности при вынесении постановления по делу об административном правонарушении соблюдены.

Административное наказание назначено Гулькову Г.Н. в соответствии и в пределах санкции части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения противоправного деяния).

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или безусловную отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л а:

постановление мирового судьи судебного участка № 9 по Альметьевскому судебному району Республики Татарстан от 27 февраля 2025 года, решение судьи Альметьевского городского суда Республики Татарстан от 30 апреля 2025 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 28 августа 2025 года, вынесенные в отношении Гулькина Глеба Николаевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Бойко С.В. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Н. Переверзева