



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 51-АД25-28-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

16 декабря 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу Косова Ю.И. на вступившие в законную силу постановление старшего инспектора группы ИАЗ ОБ ДПС Госавтоинспекции УМВД России по городу Барнаулу Алтайского края от 29 ноября 2024 года, решение судьи Ленинского районного суда города Барнаула Алтайского края от 14 февраля 2025 года, решение судьи Алтайского краевого суда от 02 апреля 2025 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 16 июля 2025 года, вынесенные в отношении Косовой Кристины Юрьевны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1.1 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л а:

29 ноября 2024 года в 09 часов 50 минут в районе дома 65 на улице Власихинская в городе Барнауле Алтайского края произошло дорожно-транспортное происшествие с участием транспортного средства марки «Toyota Land Cruiser 200», государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением Косовой К.Ю., и транспортного средства марки «Honda Torneo», государственный регистрационный знак [REDACTED] 122, под управлением И [REDACTED]

Постановлением старшего инспектора группы ИАЗ ОБ ДПС Госавтоинспекции УМВД России по городу Барнаулу Алтайского края от 29 ноября 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Ленинского районного суда города Барнаула Алтайского края от 14 февраля 2025 года, решением судьи Алтайского краевого суда от 02 апреля 2025 года и постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 16 июля 2025 года, Косова К.Ю. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1.1 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и

подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 500 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Косов Ю.И. выражает несогласие с состоявшимися по делу об административном правонарушении актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о нарушении своего права потерпевшего на участие в рассмотрении дела об административном правонарушении.

Копии настоящей жалобы в соответствии с частью 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в адрес Косовой К.Ю. как лица, привлеченного к административной ответственности, и второго участника дорожно-транспортного происшествия И [REDACTED] направлены 13 ноября 2025 года, возражения на жалобу в установленный в уведомлении срок от названных лиц в адрес Верховного Суда Российской Федерации не поступили.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Частью 1.1 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за невыполнение требования Правил дорожного движения, за исключением установленных случаев, перед поворотом направо, налево или разворотом заблаговременно занять соответствующее крайнее положение на проезжей части, предназначенной для движения в данном направлении.

Положения пункта 8.5 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), обязывают водителя транспортного средства перед поворотом направо, налево или разворотом заблаговременно занять соответствующее крайнее положение на проезжей части, предназначенной для движения в данном направлении, кроме случаев, когда совершается поворот при въезде на перекресток, где организовано круговое движение.

В силу пункта 1.3 Правил участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Лица, нарушившие требования данных Правил, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

Как усматривается из материалов дела, 29 ноября 2024 года в 09 часов 50 минут водитель Косова К.Ю., управляя транспортным средством марки «Toyota Land Cruiser 200», государственный регистрационный знак [REDACTED], собственником которого является Косов Ю.И., в районе дома 65 по улице Власихинская в городе Барнауле Алтайского края перед совершением маневра поворота (съезда) направо на перекрестке с круговым движением в нарушение требований пункта 8.5 Правил дорожного движения заблаговременно не заняла соответствующее крайнее положение на проезжей части, предназначенной для движения в данном направлении, стала совершать маневр поворота со средней полосы через правую крайнюю, где в это время двигался автомобиль марки «Honda Torneo», государственный регистрационный знак

■■■■, под управлением И■■■■ и где произошло столкновение транспортных средств.

Данные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 указанного Кодекса.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Действия Косовой К.Ю. квалифицированы по части 1.1 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с нормами указанного Кодекса и положениями законодательства в области безопасности дорожного движения.

Законность привлечения Косовой К.Ю. к административной ответственности сомнений не вызывает.

Порядок и срок давности привлечения Косовой К.Ю. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Косовой К.Ю. в соответствии с санкцией части 1.1 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Право Косовой К.Ю. на защиту при производстве по делу реализовано.

Доводы Косова Ю.И. о нарушении своего права как потерпевшего на участие в рассмотрении дела об административном правонарушении в связи с его неизвещением сотрудником ДПС о месте, дате и времени рассмотрения дела, являются безосновательными.

В протоколе об административном правонарушении и в постановлении о привлечении Косовой К.Ю. к административной ответственности Косов Ю.И. указан как собственник транспортного средства, которым при описанных выше обстоятельствах управляла Косова К.Ю.

Участником произошедшего дорожно-транспортного происшествия Косов Ю.И. не являлся.

При этом физическое или юридическое лицо, которым административным правонарушением причинен имущественный вред, не лишены права в ином порядке судопроизводства устанавливать виновность лиц в качестве основания для привлечения этих лиц к гражданской ответственности и взыскания имущественного и (или) морального вреда в пользу потерпевших от административного правонарушения.

Между тем при рассмотрении жалоб Косовой К.Ю. и представителя Косова Ю.И. – Шаталова Ю.Г., Косов Ю.И. привлечен к участию в производстве по настоящему делу в качестве потерпевшего, совместно с представителем участвовал лично 10 февраля 2025 года в судебном заседании при рассмотрении судьей

районного суда жалоб на постановление по делу, в последующем представлении своих интересов доверил Шаталову Ю.Г., который принимал участие в судебных заседаниях, заявлял ходатайства, обжаловал состоявшиеся по делу акты, то есть реализовал права, предоставленные ему положениями статей 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В свою очередь о возможности вступления потерпевшего к участию в деле об административном правонарушении как на стадии его рассмотрения, так и на стадии обжалования вынесенного постановления, указал Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 28 января 2025 года № 243-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Кружаловой Екатерины Владимировны на нарушение ее конституционных прав частями 1-3 статьи 30.13 и частями 2 и 3 статьи 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Таким образом, права потерпевшего, предоставленные статьей 25.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Косовым Ю.И. реализованы.

Жалобы на акты, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, рассмотрены в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке, доводы жалоб, имеющие правовое значение для дела, получили надлежащую оценку.

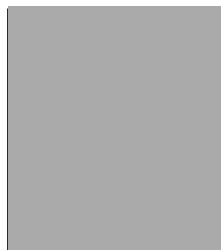
Обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или безусловную отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л а:

постановление старшего инспектора группы ИАЗ ОБ ДПС Госавтоинспекции УМВД России по городу Барнаулу Алтайского края от 29 ноября 2024 года, решение судьи Ленинского районного суда города Барнаула Алтайского края от 14 февраля 2025 года, решение судьи Алтайского краевого суда от 02 апреля 2025 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 16 июля 2025 года, вынесенные в отношении Косовой Кристины Юрьевны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1.1 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Косова Ю.И. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Н. Переверзева