



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 32-АД25-15-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

.11 декабря 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу Прокопкина Ярослава Евгеньевича и дополнения к ней на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 5 города Энгельса Саратовской области от 9 декабря 2024 года, решение судьи Энгельсского районного суда Саратовской области от 6 февраля 2025 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 21 мая 2025 года, вынесенные в отношении Прокопкина Я.Е. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установила:

постановлением мирового судьи судебного участка № 5 города Энгельса Саратовской области от 9 декабря 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Энгельсского районного суда Саратовской области от 6 февраля 2025 года и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 21 мая 2025 года, Прокопкин Я.Е. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Прокопкин Я.Е. просит об отмене вынесенных в отношении его судебных актов и о прекращении производства по делу.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Прокопкина Я.Е. к административной ответственности) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 данного Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 этой статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (часть 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882 утверждены Правила освидетельствования лица, которое

управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее – Правила).

Пунктом 2 Правил предусмотрено, что должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке).

При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения водитель транспортного средства подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (подпункт «а» пункта 8 Правил).

В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (часть 6 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Как усматривается из материалов дела, 29 октября 2024 года в 2 часа 10 минут в районе дома 30 по улице Ломоносова в городе Энгельсе Саратовской области водитель Прокопкин Я.Е., управлявший транспортным средством «Киа Рио», государственный регистрационный знак [REDACTED], с признаками опьянения, в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. При этом его действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Прокопкину Я.Е. в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (при отстранении от управления транспортным средством, проведении освидетельствования на состояние

алкогольного опьянения и направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения), ведение видеозаписи было обеспечено.

Из содержания протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 29 октября 2024 года 64 МО № 224807 следует, что Прокопкин Я.Е. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в связи с отказом пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

Отказ о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения зафиксирован в протоколе, от подписи которого Прокопкин Я.Е. отказался, о чем в соответствии с частью 5 статьи 27.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сделана необходимая запись сотрудником ГИБДД.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Отказ водителя от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении (абзац восьмой пункта 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Совокупность доказательств, полученных в ходе производства по делу, объективно свидетельствует об отказе Прокопкина Я.Е. выполнить законное требование должностного лица ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Существенных нарушений норм процессуального закона при составлении протокола об административном правонарушении и

оформлении других материалов дела, которые не могли быть устранены в ходе производства по делу, не установлено.

Отсутствующая в протоколе об отстранении от управления транспортным средством отметка признаков опьянения не может быть отнесена к существенным недостаткам данного протокола, мировым судьей недочеты протокола восполнены при рассмотрении дела по существу.

Довод кассационной жалобы о том, что требование сотрудника ГИБДД является незаконным, поскольку Прокопкин Я.Е. на момент остановки транспортного средства водителем не являлся и находился на пассажирском сидении, повлечь отмену судебных актов не может.

При рассмотрении дела об административном нарушении мировой судья, с которым согласились судьи вышестоящих инстанций, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, объяснения Прокопкина Я.Е., данные в судебном заседании показания сотрудников ГИБДД и родителей Прокопкина Я.Е., пришел к обоснованному выводу о наличии в действиях (бездействии) Прокопкина Я.Е. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Более того, Прокопкин Я.Е. не отрицал при рассмотрении дела об административном правонарушении в нижестоящих судах, а также при подаче жалобы на вступившие в законную силу судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, что управлял транспортным средством при движении за автомобилем скорой медицинской помощи, когда при подъезде к больнице был остановлен уполномоченным должностным лицом.

Судами нарушений норм процессуального закона не допущено, нормы материального права применены правильно.

Срок давности и порядок привлечения Прокопкина Я.Е. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Прокопкину Я.Е. в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 названного Кодекса могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

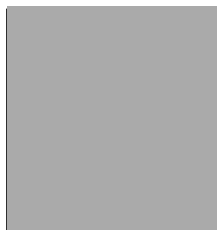
На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановила:

постановление мирового судьи судебного участка № 5 города Энгельса Саратовской области от 9 декабря 2024 года, решение судьи Энгельского

районного суда Саратовской области от 6 февраля 2025 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 21 мая 2025 года, вынесенные в отношении Прокопкина Ярослава Евгеньевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Прокопкина Я.Е. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Н. Переверзева