



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 83-АД25-4-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

11 декабря 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу Чернобровкина Сергея Михайловича и дополнения к ней на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 18 Фокинского судебного района города Брянска Брянской области, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 19 Фокинского судебного района города Брянска Брянской области, от 28 августа 2024 года, решение судьи Фокинского районного суда города Брянска Брянской области от 14 ноября 2024 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 9 июля 2025 года, вынесенные в отношении Чернобровкина С.М. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установила:

постановлением мирового судьи судебного участка № 18 Фокинского судебного района города Брянска Брянской области, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 19 Фокинского судебного района города Брянска Брянской области, от 28 августа 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Фокинского районного суда города Брянска Брянской области от 14 ноября 2024 года и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 9 июля 2025 года, Чернобровкин С.М. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Чернобровкин С.М. просит об отмене вынесенных в отношении его судебных актов.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Чернобровкина С.М. к административной ответственности) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 данного Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское

освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (часть 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее – Правила).

Пунктом 2 Правил предусмотрено, что должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке).

При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения водитель транспортного средства подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (подпункт «а» пункта 8 Правил).

В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (часть 6 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Как усматривается из материалов дела, 23 июня 2024 года в 01 час 30 минут в районе дома № 6а по Московскому проспекту в городе Брянске Брянской области водитель Чернобровкин С.М., управлявший транспортным средством «Лада Гранта», государственный регистрационный знак [REDACTED], с признаками опьянения, в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. При этом его действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Чернобровкину С.М. в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (при отстранении от управления транспортным средством, проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения), ведение видеозаписи было обеспечено.

В протоколе об отстранении Чернобровкина С.М. от управления транспортным средством указаны признаки опьянения – запах алкоголя изо рта и резкое изменение окраски кожных покровов лица. На основании этого должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Чернобровкину С.М. предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

Из содержания протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 23 июня 2024 года 32 НА № 140884 следует, что Чернобровкин С.М. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого он отказался.

Отказ зафиксирован в данном протоколе, от подписания которого Чернобровкин С.М. также отказался, о чем в соответствии с частью 5 статьи 27.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сделана необходимая запись сотрудником ГИБДД.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Отказ водителя от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении (абзац восьмой пункта 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня

2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Совокупность доказательств, полученных в ходе производства по делу, объективно свидетельствует об отказе Чернобровкина С.М. выполнить законное требование должностного лица ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Протокол об административном правонарушении составлен должностным лицом в присутствии Чернобровкина С.М., отвечает требованиям статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не содержит недостатков, влекущих признание его недопустимым доказательством.

Совокупность доказательств, полученных в ходе производства по делу об административном правонарушении, свидетельствует об отказе Чернобровкина С.М. выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Доводы жалобы не могут повлечь отмену обжалуемых судебных актов, поскольку они не свидетельствуют об отсутствии в действиях Чернобровкина С.М. состава вменяемого административного правонарушения. Аналогичные доводы являлись предметом проверки нижестоящих судебных инстанций, не нашли своего подтверждения, обоснованно отвергнуты по основаниям, изложенным в соответствующих судебных актах, и не ставят под сомнение наличие в действиях Чернобровкина С.М. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судами нарушений норм процессуального закона не допущено, нормы материального права применены правильно.

Срок давности и порядок привлечения Чернобровкина С.М. к административной ответственности не нарушены.

Административное наказание назначено Чернобровкину С.М. в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

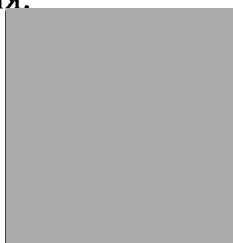
Обстоятельств, которые в силу пунктов 2–4 части 2 статьи 30.17 названного Кодекса могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановила:

постановление мирового судьи судебного участка № 18 Фокинского судебного района города Брянска Брянской области, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 19 Фокинского судебного района города Брянска Брянской области, от 28 августа 2024 года, решение судьи Фокинского районного суда города Брянска Брянской области от 14 ноября 2024 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 9 июля 2025 года, вынесенные в отношении Чернобровкина С.М. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Чернобровкина С.М. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Н. Переверзева