



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 67-АД25-15-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

24 декабря 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Александров В.Н., рассмотрев жалобу защитника Тарало А.В., действующего на основании ордера в интересах Ермакова С.С. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи 3-го судебного участка судебного района г. Бердска Новосибирской области от 18 января 2024 года, решение судьи Бердского городского суда Новосибирской области от 05 мая 2025 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23 июля 2025 года, вынесенные в отношении Ермакова Сергея Сергеевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л :

постановлением мирового судьи 3-го судебного участка судебного района г. Бердска Новосибирской области от 18 января 2024 года Ермаков С.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

Решением судьи Бердского городского суда Новосибирской области от 22 марта 2024 года постановление мирового судьи 3-го судебного участка судебного района г. Бердска Новосибирской области от 18 января 2024 года оставлено без изменения.

Постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19 июня 2024 года решение судьи Бердского городского суда Новосибирской области от 22 марта 2024 года отменено. Дело возвращено в

Бердский городской суд Новосибирской области на новое рассмотрение.

Решением судьи Бердского городского суда Новосибирской области от 09 августа 2024 года постановление мирового судьи 3-го судебного участка судебного района г. Бердска Новосибирской области от 18 января 2024 года оставлено без изменения.

Постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 21 октября 2024 года решение судьи Бердского городского суда Новосибирской области от 09 августа 2024 года отменено. Дело возвращено в Бердский городской суд Новосибирской области на новое рассмотрение.

Решением судьи Бердского городского суда Новосибирской области от 05 мая 2025 года постановление мирового судьи 3-го судебного участка судебного района г. Бердска Новосибирской области от 18 января 2024 года оставлено без изменения.

Постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23 июля 2025 года постановление мирового судьи 3-го судебного участка судебного района г. Бердска Новосибирской области от 18 января 2024 года и решение судьи Бердского городского суда Новосибирской области от 05 мая 2025 года оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Тарало А.В. просит об отмене постановления мирового судьи 3-го судебного участка судебного района г. Бердска Новосибирской области от 18 января 2024 года, решения судьи Бердского городского суда Новосибирской области от 05 мая 2025 года и постановления судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23 июля 2025 года, вынесенных в отношении Ермакова С.С. по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности и прекращении производства по делу.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Ермакова С.С. к административной ответственности) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного контроля (надзора) в области безопасности

дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 названного Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 2 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Как усматривается из материалов дела, 26 ноября 2023 года в 02 часа 15 минут на ул. Молдавская, д. 16 в г. Искитиме Новосибирской области водитель Ермаков С.С. управлял транспортным средством «Ауди», государственный регистрационный знак ■ ■ ■■■■■, с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы, указанными в пункте 2 Правил.

В связи с наличием названных признаков опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Ермакову С.С. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от прохождения которого он отказался.

Пунктом 8 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на

состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с пунктом 8 упомянутых Правил, Ермаков С.С. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако 26 ноября 2023 года в 03 часа 20 минут в ГБУЗ Новосибирской области «Бердская центральная городская больница» по адресу: [REDACTED], в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения он не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Приведенные обстоятельства подтверждаются собранными доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 4); протоколом об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 5); актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д. 6); протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 7); протоколом о задержании транспортного средства (л.д. 8); актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д. 9); рапортом инспектора ДПС ОВ ДПС ГИБДД МО МВД России «Искитимский» (л.д. 10); письменными объяснениями понятых (л.д. 11, 12); карточкой водителя и списком административных правонарушений Ермакова С.С. (л.д. 14-15) и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частями 2 и 6 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 названного Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Ермакову С.С. в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (при отстранении от управления транспортным средством, проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения), присутствие понятых было обеспечено.

Из содержания протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 54 НА № 366225 от 26 ноября 2023 года следует, что Ермаков С.С. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Впоследствии в ГБУЗ «Новосибирской области «Бердская центральная городская больница» от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения Ермаков С.С. отказался.

Отказ Ермакова С.С. зафиксирован в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 26 ноября 2023 года № 156, который подписан фельдшером Ю [] (л.д. 9).

Отказ водителя от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности, предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключают возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении (абзац восьмой пункта 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Доводы защитника Тарало А.В. о нарушении процедуры проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в отношении Ермакова С.С. не нашли подтверждения в ходе производства по делу.

Напротив, совокупность доказательств, полученных в ходе производства по делу об административном правонарушении, свидетельствует об отказе Ермакова С.С. выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Иные доводы жалобы направлены на переоценку установленных по делу фактических обстоятельств. Аналогичные доводы были предметом проверки предыдущих судебных инстанций, не нашли своего подтверждения в материалах настоящего дела об административном правонарушении, противоречат совокупности собранных по делу доказательств, обоснованно

отвергнуты по основаниям, изложенным в соответствующих судебных актах, и не ставят под сомнение наличие в действиях Ермакова С.С. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, судебные инстанции пришли к обоснованному выводу о совершении Ермаковым С.С. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление о привлечении Ермакова С.С. к административной ответственности вынесено мировым судьей с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Ермакову С.С. в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на акты, состоявшиеся по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судебными инстанциями в порядке, установленном главой 30 названного Кодекса, всем доводам, имеющим правовое значение, дана надлежащая оценка.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи 3-го судебного участка судебного района г. Бердска Новосибирской области от 18 января 2024 года, решение судьи Бердского городского суда Новосибирской области от 05 мая 2025 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23 июля 2025 года, вынесенные в отношении Ермакова Сергея Сергеевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Тарало А.В. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.Н. Александров