



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 58-АД25-10-К9

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

22 декабря 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу защитника Министерства природных ресурсов Хабаровского края Долговой Е.А. на вступившие в законную силу постановление врио начальника отделения – старшего судебного пристава отделения судебных приставов по Краснофлотскому району г. Хабаровска Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Хабаровскому краю и Еврейской автономной области от 15 февраля 2024 года, решение судьи Центрального районного суда г. Хабаровска от 12 сентября 2024 года, решение судьи Хабаровского краевого суда от 29 ноября 2024 года и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 24 апреля 2025 года, вынесенные в отношении Министерства природных ресурсов Хабаровского края по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установила:

постановлением врио начальника отделения – старшего судебного пристава отделения судебных приставов по Краснофлотскому району г. Хабаровска Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Хабаровскому краю и Еврейской автономной области от 15 февраля 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Центрального районного суда г. Хабаровска от 12 сентября 2024 года, решением судьи Хабаровского краевого суда от 29 ноября 2024 года и постановлением судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 24 апреля 2025 года, Министерство природных ресурсов Хабаровского края признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с

назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Долгова Е.А. просит отменить постановление должностного лица и судебные акты, вынесенные в отношении Министерства природных ресурсов Хабаровского края по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности, производство по делу прекратить.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии со статьей 105 Федерального закона от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (положения правовых норм приведены в настоящем постановлении в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения данного дела об административном правонарушении) в случаях неисполнения должником требований, содержащихся в исполнительном документе, в срок, установленный для добровольного исполнения, а также неисполнения им исполнительного документа, подлежащего немедленному исполнению, в течение суток с момента получения копии постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства судебный пристав-исполнитель выносит постановление о взыскании исполнительского сбора и устанавливает должнику новый срок для исполнения (часть 1).

При неисполнении должником требований, содержащихся в исполнительном документе, без уважительных причин во вновь установленный срок должностным лицом службы судебных приставов составляется в отношении должника протокол об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и устанавливается новый срок для исполнения. Если для исполнения указанных требований участие должника необязательно, то судебный пристав-исполнитель организует исполнение в соответствии с правами, предоставленными ему этим Федеральным законом (часть 2).

Согласно части 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неисполнение должником содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера в срок, установленный судебным приставом-исполнителем после вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Как усматривается из материалов дела, решением Центрального районного суда г. Хабаровска от 11 октября 2017 года, состоявшимся по делу № 2а-4481/2017 по административному исковому заявлению прокурора Краснофлотского района г. Хабаровска к Министерству природных ресурсов Хабаровского края о признании незаконным бездействия, возложении обязанности, вступившим в законную силу 26 января 2018 года, на Министерство природных ресурсов Хабаровского края возложена обязанность

в течение одного года со дня вступления решения в законную силу провести работы по увеличению пропускной способности русла ручья «Безымянный» по ул. Заводская Падь Краснофлотского района г. Хабаровска на всем протяжении, по его расчистке, произвести его дноуглубление, а также послепаводковое обследование паводкоопасных территорий ручья и осуществить мероприятия по противопаводковой защите на проблемных участках ручья «Безымянный» по ул. Заводская Падь Краснофлотского района г. Хабаровска (т. 2 л.д. 20-22).

Исполнительный лист серии [REDACTED] выдан 12 августа 2019 года.

17 сентября 2019 года постановлением судебного пристава-исполнителя ОСП по Краснофлотскому району г. Хабаровска в отношении Министерства природных ресурсов Хабаровского края (далее также - должник) возбуждено исполнительное производство № 75883/19/27005-ИП, должнику установлен срок для добровольного исполнения решения суда в течение пяти дней со дня получения должником постановления о возбуждении исполнительного производства (т. 2 л.д. 23).

Определением Центрального районного суда г. Хабаровска от 21 июня 2019 года Министерству природных ресурсов Хабаровского края предоставлена отсрочка исполнения решения суда сроком до 31 декабря 2021 года.

10 января 2022 года судебным приставом-исполнителем ОСП по Краснофлотскому району г. Хабаровска должнику направлено требование о добровольном исполнении решения суда в срок - 10 дней со дня получения этого требования.

04 февраля 2022 года, 24 февраля 2022 года и 17 марта 2022 года судебным приставом-исполнителем вынесены постановления об отложении исполнительных действий и (или) применения мер принудительного взыскания.

04 апреля 2022 года должнику повторно направлено требование судебного пристава-исполнителя об исполнении решения суда в срок до 27 мая 2022 года.

В указанный срок требования неимущественного характера исполнены не были.

30 мая 2022 года судебным приставом-исполнителем ОСП по Краснофлотскому району г. Хабаровска постановлено взыскать с должника исполнительский сбор в размере 50 000 рублей.

Решением Краснофлотского районного суда г. Хабаровска от 06 июля 2022 года Министерство природных ресурсов Хабаровского края освобождено от уплаты указанного исполнительского сбора.

Требованием судебного пристава-исполнителя ОСП по Краснофлотскому району г. Хабаровска установлен новый срок для исполнения решения суда до 29 января 2024 года (т. 2 л.д. 25).

Однако в указанный срок, установленный судебным приставом-исполнителем после вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора, содержащееся в исполнительном документе требование неимущественного характера не исполнено.

Данное обстоятельство послужило основанием для составления должностным лицом ОСП по Краснофлотскому району г. Хабаровска в отношении Министерства природных ресурсов Хабаровского края протокола об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи

17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и привлечения его постановлением должностного лица указанного органа, с выводами которого согласились судебные инстанции, к административной ответственности на основании данной нормы.

Вместе с тем имеются основания для отмены решения судьи Центрального районного суда г. Хабаровска от 12 сентября 2024 года, решения судьи Хабаровского краевого суда от 29 ноября 2024 года и постановления судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 24 апреля 2025 года с возвращением дела на новое рассмотрение в районный суд.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются, в частности, всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

Исходя из положений части 3 статьи 30.6, части 3 статьи 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении и последующих жалоб на это постановление и (или) решения по жалобе на него судья проверяет дело в полном объеме.

Частями 1, 2 статьи 30.16 названного кодекса установлено, что по жалобе, протесту, принятым к рассмотрению, вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов проверяются исходя из доводов, изложенных в жалобе, протесте, и возражений, содержащихся в отзыве на жалобу, протест. Судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

В ходе производства по делу и обжаловании постановления о привлечении к административной ответственности защитник Министерства природных ресурсов Хабаровского края последовательно заявляла об отсутствии вины лица, привлекаемого к административной ответственности, в совершении вмененного административного правонарушения, ссылаясь на то, что Министерство природных ресурсов Хабаровского края приступило к исполнению решения суда, однако по независящим от него обстоятельствам не могло его исполнить в срок, установленный судебным приставом-исполнителем, в том числе после вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора.

В настоящей жалобе защитником Долговой Е.А. приведены аналогичные доводы, а также указано на окончание 27 декабря 2024 года исполнительного производства в связи с исполнением решения суда в полном объеме.

Отклоняя доводы защитника, в том числе о том, что на дату составления протокола об административном правонарушении субвенций из федерального бюджета на выполнение работ по очистке реки выделено не было (выделены только в сентябре 2024 года), судебные инстанции указали, что обстоятельств, объективно препятствующих исполнению решения суда в установленный срок, не установлено.

При этом судебные инстанции исходили из того, что именно на Министерство природных ресурсов Хабаровского края возложены обязанности по очистке ручья «Безымянный», наличие или отсутствие денежных средств, а также принятые им меры для исполнения решения суда не свидетельствуют об отсутствии в его действиях состава административного правонарушения.

Согласно части 1 статьи 26 Водного кодекса Российской Федерации Российская Федерация передает органам государственной власти субъектов Российской Федерации полномочия, в том числе на осуществление мероприятий по охране водных объектов или их частей, находящихся в федеральной собственности и расположенных на территориях субъектов Российской Федерации; осуществление мероприятий по предотвращению негативного воздействия вод и ликвидации его последствий в отношении водных объектов, находящихся в федеральной собственности и полностью расположенных на территориях субъектов Российской Федерации, а также в отношении внутренних морских вод.

Приказом Министерства природных ресурсов Российской Федерации от 18 марта 2008 года № 61 утвержден примерный перечень мероприятий по осуществлению отдельных полномочий Российской Федерации в области водных отношений, переданных органам государственной власти субъектов Российской Федерации (в редакции, действовавшей на момент вынесения решения суда по делу № 2а-4481/2017), включающий в себя осуществление мер по предотвращению негативного воздействия вод и ликвидации его последствий в отношении водных объектов, находящихся в федеральной собственности и полностью расположенных на территориях субъектов Российской Федерации, а именно увеличение пропускной способности русел рек, их расчистка, дноуглубление и спрямление, расчистка водоемов и водотоков, включая проектные работы; предпаводковое и послепаводковое обследование паводкоопасных территорий и водных объектов, приобретение гидрометеорологической информации (за исключением информации в области гидрометеорологии и мониторинга загрязнения окружающей среды общего назначения); мероприятия по противопаводковой защите, включающие уполаживание берегов, биогенное закрепление, укрепление берегов песчано-гравийной и каменной наброской на наиболее проблемных участках, включая проектные работы.

Правила расходования и учета средств, предоставляемых в виде субвенций из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на осуществление отдельных полномочий Российской Федерации в области водных отношений утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 27 октября 2006 года № 629 (далее – Правила № 629).

Пунктом 2 названных Правил установлено, что субвенции предоставляются бюджетам субъектов Российской Федерации в соответствии со сводной бюджетной росписью федерального бюджета в пределах лимитов бюджетных обязательств, предусмотренных в установленном порядке Федеральному агентству водных ресурсов на соответствующий финансовый год, на финансовое обеспечение полномочий, осуществление которых передано органам государственной власти субъектов Российской Федерации, в числе

которых осуществление мер по охране водных объектов или их частей, находящихся в федеральной собственности и расположенных на территориях субъектов Российской Федерации.

При недостаточности субвенций органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации не позднее 15 сентября текущего финансового года обращаются в Федеральное агентство водных ресурсов с просьбой о выделении средств нераспределенного резерва (при этом представляются документы, обосновывающие размер запрашиваемых средств, по перечню, устанавливаемому Агентством) (пункт 7.4 Правил № 629).

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитником приведены доводы со ссылкой на положения части 5 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и правовые позиции, выраженные в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 17 июля 2025 года № 29-П «По делу о проверке конституционности части 5 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом Костромского областного суда» (далее – постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 17 июля 2025 года № 29-П) о невыделении субвенций из федерального бюджета.

Часть 5 статьи 24.5 введена в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях Федеральным законом от 26 декабря 2024 года № 480-ФЗ, вступившим в силу 26 декабря 2024 года, после вынесения должностным лицом административного органа постановления о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 17.15 названного кодекса и признания его законным решениями районного и краевого судов.

Данной нормой предусмотрено, что в случае, если во время производства по делу об административном правонарушении, связанном с неисполнением или ненадлежащим исполнением государственных полномочий, переданных для осуществления органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, будет установлено, что субвенции на осуществление таких полномочий выделены в размере, недостаточном для их осуществления, что привело к неисполнению или ненадлежащему исполнению таких полномочий, производство по делу об указанном административном правонарушении в отношении указанных органов и их должностных лиц подлежит прекращению.

Как указано Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении от 17 июля 2025 года № 29-П, недостаточность размера субвенций, предоставленных местному бюджету в рамках финансового обеспечения осуществления органом местного самоуправления государственных полномочий на текущий финансовый год для исполнения связанного с этими полномочиями судебного акта, обязанность исполнения которого лежит на данном органе, сама по себе не означает полной невозможности осуществления этих полномочий.

При этом Конституционным Судом Российской Федерации также отмечено, что принятие уполномоченным органом или судом решения о прекращении производства по делу не требует дополнительного установления

того, вносилось ли или направлялось ли органами местного самоуправления органам государственной власти предложение о выделении субвенций в размере, необходимом для надлежащего осуществления переданных им полномочий, а также информировали ли они своевременно органы государственной власти о недостаточности выделенных субвенций.

Иное означало бы возложение на органы местного самоуправления ответственности за те действия, которые относятся к полномочиям органов государственной власти. Кроме того, лежащая на органах государственной власти обязанность финансировать осуществление органами местного самоуправления переданных им полномочий, контролировать реализацию таковых, предполагает осведомленность органов государственной власти о состоянии дел в данной области, в том числе о достаточности или недостаточности соответствующих субвенций.

Административные правонарушения, предусмотренные частями 1 и 2 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за которые к административной ответственности привлекается орган местного самоуправления, должны рассматриваться как связанные с неисполнением или ненадлежащим исполнением данным органом переданного ему государственного полномочия, если соответствующее требование неимущественного характера подлежит исполнению в рамках осуществления этого полномочия.

Если в ходе производства по делам об этих правонарушениях будет установлено, что субвенции на осуществление переданного полномочия выделены в размере, недостаточном для его осуществления, что привело к его неисполнению или ненадлежащему исполнению, производство по делу подлежит прекращению в соответствии с частью 5 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Следовательно, для принятия уполномоченным органом или судом такого решения должна быть установлена причинно-следственная связь между выделением субвенций на осуществление органами местного самоуправления государственных полномочий в размере, недостаточном для их осуществления, и неисполнением соответствующих требований, содержащихся в исполнительном документе.

Также Конституционным Судом Российской Федерации указано, что хотя органы местного самоуправления имеют право дополнительно использовать собственные материальные ресурсы и финансовые средства для осуществления переданных им государственных полномочий в случаях и порядке, предусмотренных уставом муниципального образования (часть 6 статьи 52 Федерального закона от 21 декабря 2021 года № 414-ФЗ «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации» и часть 4 статьи 34 Федерального закона от 20 марта 2025 года № 33-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти»), по смыслу статьи 2.1 и части 5 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отказ органа местного самоуправления от использования этого права при осуществлении переданных ему государственных полномочий не может служить подтверждением его вины

в административном правонарушении, связанном с неисполнением или ненадлежащим исполнением им этих полномочий.

В рассматриваемом случае с учетом требований статей 24.1, 26.1, 26.11, 30.6, 30.9, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельства дела, в том числе с учетом позиции защитника Министерства природных ресурсов Хабаровского края, подлежат выяснению применительно к положениям части 5 статьи 24.5 названного кодекса и правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 17 июля 2025 года № 29-П.

Следует отметить, что на день разрешения судьей кассационного суда жалобы, поданной на постановление должностного лица, решение судьи районного суда и решение судьи краевого суда была введена часть 5 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, однако фактические обстоятельства дела применительно к ее положениям судья кассационного суда общей юрисдикции не проверил, от проверки и оценки доводов защитника Министерства природных ресурсов Хабаровского края устранился.

Согласно требованиям статей 24.1, 26.1, 26.11, 30.6, 30.16 названного кодекса судья при разрешении дела, а также жалобы, протеста, поданных на постановление, решение по делу об административном правонарушении, должен проверить все заявленные доводы и обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, дать им надлежащую правовую оценку.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах решение судьи Центрального районного суда г. Хабаровска от 12 сентября 2024 года, решение судьи Хабаровского краевого суда от 29 ноября 2024 года и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 24 апреля 2025 года подлежат отмене, а дело – возвращению в Центральный районный суд г. Хабаровска на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела об административном правонарушении суду следует учесть изложенное в настоящем постановлении, конституционно-правовой смысл норм, выявленный Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении от 17 июля 2025 года № 29-П, а также изменения, внесенные в статью 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях Федеральным законом от 31 июля 2025 года № 273-ФЗ «О внесении изменений в статьи 17.15 и 23.68 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», всесторонне,

полно и объективно исследовать обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, дать им надлежащую правовую оценку в порядке статьи 26.11 названного кодекса, и, правильно применив нормы материального и процессуального права, вынести законное и обоснованное решение.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановила:

решение судьи Центрального районного суда г. Хабаровска от 12 сентября 2024 года, решение судьи Хабаровского краевого суда от 29 ноября 2024 года и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 24 апреля 2025 года, вынесенные в отношении Министерства природных ресурсов Хабаровского края по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело об административном правонарушении возвратить на новое рассмотрение в Центральный районный суд г. Хабаровска.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



И.Н. Переверзева