



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 49-АД25-41-К6

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

22 декабря 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу защитника Викторова Руслана Сергеевича, действующего на основании доверенности в интересах общества с ограниченной ответственностью «Элемент-Трейд», на вступившие в законную силу решение судьи Верховного Суда Республики Башкортостан от 25 марта 2024 г. и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 6 сентября 2024 г., вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении общества с ограниченной ответственностью (ООО) «Элемент-Трейд» (далее – общество),

установила:

постановлением государственного инспектора территориального отдела контроля международных автомобильных перевозок (ТО КМАП) по Республике Башкортостан межрегионального территориального управления Федеральной службы по надзору в сфере транспорта по Приволжскому федеральному округу (МТУ Ространснадзора по ПФО) от 20 марта 2023 г. № 10610500230320000143 общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 250 000 руб.

Решением судьи Балтачевского межрайонного суда Республики Башкортостан от 26 декабря 2023 г. указанное постановление должностного лица отменено, производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях, в отношении общества прекращено на основании пункта 3 части 1 статьи 30.7 названного кодекса в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых оно вынесено.

Издержки по делу об административном правонарушении в размере 193 000 руб. (стоимость экспертизы) взысканы с общества в пользу ООО «Эксперт-Р».

Решением судьи Верховного Суда Республики Башкортостан от 25 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 6 сентября 2024 г., указанное решение судьи межрайонного суда отменено, производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении общества прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 названного кодекса в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Викторов Р.С., заявляя о незаконности решения судьи верховного суда республики и постановления судьи кассационного суда, состоявшихся в отношении общества по настоящему делу об административном правонарушении, ставит вопрос об их отмене.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Частью 2 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (положения правовых норм приведены в настоящем постановлении в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении) установлена административная ответственность за движение тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства с превышением допустимых габаритов транспортного средства на величину более 10, но не более 20 сантиметров либо с превышением допустимой массы транспортного средства или допустимой нагрузки на ось транспортного средства на величину более 10, но не более 20 процентов без специального разрешения.

Согласно пункту 23.5 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее – Правила дорожного движения), движение тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства, а также транспортного средства, осуществляющего перевозки опасных грузов, осуществляется с учетом требований Федерального закона от 8 ноября 2007 г. № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 257-ФЗ).

Исходя из положений пункта 17 статьи 3 Закона № 257-ФЗ, пункта 6 Правил перевозок грузов автомобильным транспортом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 декабря 2020 г.

№ 2200 (далее – Правила перевозок грузов автомобильным транспортом), тяжеловесным транспортным средством признается транспортное средство, масса которого с грузом или без груза превышает допустимую массу транспортного средства и (или) нагрузка на ось которого превышает допустимую нагрузку на ось транспортного средства. При этом под допустимой массой транспортного средства или допустимой нагрузкой на ось транспортного средства соответственно понимаются масса транспортного средства согласно приложению № 2 или нагрузка на ось транспортного средства согласно приложению № 3 либо масса транспортного средства или нагрузка на ось транспортного средства, значения которых установлены в отношении отдельной автомобильной дороги (участка автомобильной дороги) владельцем этой автомобильной дороги при соблюдении условий, указанных в пункте 6 Правил перевозок грузов автомобильным транспортом.

В силу части 2 статьи 31 Закона № 257-ФЗ движение по автомобильным дорогам тяжеловесного транспортного средства, масса которого с грузом или без груза и (или) нагрузка на ось которого более чем на десять процентов превышает допустимую массу транспортного средства и (или) допустимую нагрузку на ось, за исключением движения транспортных средств и техники, указанных в данной норме, допускается при наличии специального разрешения, выдаваемого в соответствии с положениями данной статьи.

Пунктом 2 части 1 статьи 29 Закона № 257-ФЗ пользователям автомобильными дорогами запрещается осуществлять движение по автомобильным дорогам на тяжеловесных транспортных средствах, масса которых с грузом или без груза и (или) нагрузка на ось которых более чем на десять процентов превышает допустимую массу транспортного средства и (или) допустимую нагрузку на ось, и (или) на крупногабаритных транспортных средствах и на транспортных средствах, осуществляющих перевозки опасных грузов без специальных разрешений, выдаваемых в порядке, установленном названным законом.

Согласно части 1 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к административной ответственности за административные правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования (в части административных правонарушений, предусмотренных частями 3.1 – 3.4 статьи 8.2 названного кодекса), административные правонарушения в области дорожного движения и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

Основанием для привлечения общества постановлением должностного лица к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях, послужили изложенные в данном акте выводы о том, что 17 февраля 2023 г. в 09:22:42 на 65 км + 748 м автодороги «Бураево-Староболтачево-Куюда» в Татышлинском р-не Республики Башкортостан в нарушение приведенных выше норм обществом допущено движение тяжеловесного транспортного средства МАН TGS 28.400 6X2-2 BL-WW государственный регистрационный знак [REDACTED] в составе 5-осного автопоезда с нагрузкой 8.975 т на ось № 2 с превышением предельно допустимой нагрузки на ось 8.000 т на 12,19% (0,975 т).

Данное обстоятельство зафиксировано с применением работающего в автоматическом режиме специального технического средства, имеющего функции фото- и видеозаписи, АПВГК, заводской номер 209575, поверка действительна до 11 октября 2023 г.

По результатам разрешения жалобы, поданной на постановление должностного лица в порядке статей 30.1 – 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья межрайонного суда вынес решение о его отмене с прекращением в отношении общества производства по делу об административном правонарушении на основании пункта 3 части 1 статьи 30.7 названного кодекса в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых оно было вынесено.

Судья межрайонного суда руководствовался заключением комплексной судебной строительно-технической, компьютерно-технической и метрической экспертизы от 13 ноября 2023 г. № Э-20231113/1, проведенной экспертами ООО «Эксперт-Р»; показаниями эксперта Русакова В.К. и специалиста ООО «Оценочная компания «Вета» Андропова С.Ю., проводившего исследование дорожного полотна на месте установки пункта весогабаритного контроля и давшего заключение 16 января 2023 г.

Из выводов экспертов следует, что на месте расположения весов (весовых модулей и петлевых датчиков) пункта весогабаритного контроля АПВГКМ 209575 по вышеуказанному адресу имеются деформации асфальтного покрытия дорожного полотна в виде трещин (раскрытие до 1 см), загрязнения, наплывы асфальта и дорожной разметки, неровности; все повреждения дорожного полотна существенные и при прохождении транспортных средств через пункт создают условия, при которых искажаются показания веса транспортного средства, в результате чего весы (датчики) фиксируют данные некорректно, а неровности раскачивают транспортное средство и создают колебательные движения на его подвесках.

С технической точки зрения пункт весогабаритного контроля АПВГКМ 209575 не соответствует требованиям Порядка осуществления весового и габаритного контроля транспортных средств, утвержденного приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 31 августа 2020 г. № 348 (далее – Порядок осуществления весового и габаритного контроля транспортных средств), в части дорожного покрытия на участке установки пункта, на подъезде к нему и после него, в связи с чем производит измерения полной массы транспортного средства, а также давление на оси транспортного средства некорректно.

Со ссылкой на заключение ООО «Оценочная компания «Вета» от 16 января 2023 г. № 02-03/22/0314, согласно которому по индексу IRI пункт весогабаритного контроля АПВГКМ 209575 в числе прочих не соответствует документации производителя установленных в дорожное полотно датчиков измерения весовых параметров транспортных средств, эксперты указали, что данный пункт весогабаритного контроля имеет существенные погрешности в показаниях с 16 января 2023 г. по причине ненормативного состояния дорожного полотна на месте установки.

Установить точные значения погрешностей в измерениях весовых параметров контроля специального технического средства АПВГК 209575 не представляется возможным, так как причиной данных погрешностей является несоответствие дорожного покрытия в месте установки пункта, на дорожное покрытие влияет скорость движения транспортного средства, которое оказывает механическое воздействие на деформированные участки дорожного покрытия, и оно в свою очередь по-разному влияет на датчики веса, при этом габаритные показатели имеют корректную работу и дефектов в них экспертами не определено. С учетом выявленных недостатков (дефектов) в дорожном покрытии установлен факт раскачивания транспортного средства при приближении к весовому модулю.

Эксперты пришли к выводу, что АПВГКМ 209575 является не соответствующим технической документации и не пригодным к эксплуатации (надлежащим применению) для осуществления весового и габаритного контроля транспортных средств до устранения недостатков в дорожном полотне и приведения его в нормативное состояние.

Заключение экспертизы судья межрайонного суда признал допустимым доказательством и положил в основу решения, указав, что экспертиза проведена в соответствии с требованиями статьи 26.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ее заключение является объективным, а выводы экспертов – аргументированными и обоснованными.

То обстоятельство, что работающее в автоматическом режиме специальное техническое средство, имеющее функции фото- и видеозаписи, АПВГК 209575 по вышеуказанному адресу, которым зафиксировано вменяемое обществу административное правонарушение, заключением экспертизы признано, начиная с 16 января 2023 г., не соответствующим требованиям Порядка осуществления весового и габаритного контроля транспортных средств в части дорожного покрытия на участке установки пункта, на подъезде к нему и после него, а также не соответствующим технической документации и не пригодным к эксплуатации (надлежащим применению) для осуществления весового и габаритного контроля транспортных средств до устранения недостатков в дорожном полотне и приведения его в нормативное состояние, судья межрайонного суда счел не позволяющим сделать однозначный вывод о наличии в деянии общества состава вменяемого административного правонарушения с учетом положений статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и принял указанное решение об отмене постановления должностного лица и прекращении

производства по делу на основании пункта 3 части 1 статьи 30.7 названного кодекса.

Вместе с тем, рассмотрев жалобу, поданную на решение судьи межрайонного суда в порядке статей 30.1 – 30.2, 30.9 названного кодекса должностным лицом, вынесшим постановление о назначении административного наказания, судья верховного суда республики принял решение о его отмене, а также об отмене постановления должностного лица с прекращением производства по делу об административном правонарушении по основанию, предусмотренному пунктом 6 части 1 статьи 24.5 названного кодекса.

Судья верховного суда республики признал, что жалоба на постановление должностного лица не была рассмотрена судьей межрайонного суда всесторонне, полно и объективно, как того требуют положения статей 24.1, 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, допущено существенное процессуальное нарушение, не выполнены задачи производства по делу об административном правонарушении, вывод судьи межрайонного суда о недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление должностного лица, является преждевременным.

При вынесении означенного решения судья верховного суда республики исходил из того, что представленные в материалы дела копия заключения специалиста ООО «Оценочная компания «Вета» от 16 января 2023 г. № 02-03/22/0314 и экспертное заключение ООО «Эксперт-Р» от 13 ноября 2023 г. № Э-20231113/1 необоснованно положены в основу решения судьи межрайонного суда, поскольку осмотр дорожного полотна в рамках экспертизы проведен после выявления события административного правонарушения и не свидетельствует о том, что в момент фиксации правонарушения участок дороги, на котором расположено оборудование АПВГК, не соответствовал требованиям действующих норм.

Применительно к изложенным в заключении экспертов выводам о несоответствии пункта весогабаритного контроля по индексу IRI документации производителя установленных в дорожное полотно датчиков измерения весовых параметров транспортных средств отмечено следующее.

Согласно ответу ООО «Инженерный центр «АСИ» в соответствии с пунктом 39 Порядка осуществления весового и габаритного контроля транспортных средств поперечная и продольная ровность проезжей части на участке автомобильной дороги в месте установки АПВГК не должна превышать нормативных показателей и должна обеспечивать возможность измерений согласно метрологическим характеристикам средств измерений.

В технической документации на пункты весового и габаритного контроля АПВГК производства ООО «Инженерный центр «АСИ» не предъявляется отдельных требований к параметрам ровности участка автодороги в местах размещения АПВГК. Следовательно, продольная ровность проезжей части в местах установки АПВГК производства ООО «Инженерный центр «АСИ» должна соответствовать показателям, приведенным в нормативных документах на соответствующую дорогу.

Вывод о несоответствии дорожного покрытия в местах установки всех АПВГК по индексу IRI документации производителя, приведенный в заключении специалиста от 16 января 2023 г. № 02-03/22/0314, является необоснованным из-за отсутствия в документации АПВГК производства ООО «Инженерный центр «АСИ» предельного значения индекса IRI 1,3 м/км.

Вывод экспертов в заключении от 13 ноября 2023 г. № Э-20231113/1 об исчислении периода некорректной работы АПВГК с 16 января 2023 г. является необоснованным и неподтвержденным, 17 февраля 2023 г. дорожное полотно пункта весогабаритного контроля экспертами не осматривалось и не исследовалась, объективных сведений о его несоответствии установленным требованиям по состоянию на указанную дату не имеется, с момента фиксации административного правонарушения 17 февраля 2023 г. до осмотра дорожного полотна 28 августа 2023 г. прошло значительное время, имели место различные погодные и температурные условия.

АПВГК 209575 включен в утвержденный перечень типов средств измерений, система измерения зарегистрирована в Государственном реестре средств измерений № 78780-20, межповерочный интервал составляет один год, поверки проведены.

Выводы о виновности либо невиновности лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, должны быть основаны на исчерпывающей совокупности доказательств, исключающей какие-либо сомнения в обоснованности применения либо неприменения к указанному лицу мер административной ответственности.

Судья верховного суда республики установил, что судьей межрайонного суда при вынесении решения по результатам рассмотрения жалобы на постановление должностного лица эти обстоятельства учтены не были, требования статей 24.1, 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, не выполнены, вывод о наличии оснований для отмены постановления должностного лица и прекращения производства по делу нашел преждевременным, сделанным без учета всех обстоятельств.

Допущенное нарушение требований названного кодекса судья верховного суда республики признал существенным, повлиявшим на сделанные по настоящему делу выводы.

При таких обстоятельствах судья верховного суда республики, руководствуясь положениями пункта 3 части 1 статьи 30.7 названного кодекса, вынес решение об отмене решения судьи межрайонного суда, а также постановления должностного лица (поскольку иное повлекло бы ухудшение положения лица, в отношении которого прекращено производство по делу) с прекращением производства по делу на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 названного кодекса ввиду невозможности его возобновления за пределами срока давности привлечения к административной ответственности.

Судья кассационного суда с выводами судьи верховного суда республики согласился, принятое им решение оставил без изменения.

Выводы судей верховного суда республики и кассационного суда сомнений не вызывают, оснований для признания незаконными и отмены их решений не имеется, они вынесены в соответствии с нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и фактическими обстоятельствами, установленными в рамках рассмотрения жалоб, поданных на решение судьи межрайонного суда в порядке главы 30 названного кодекса.

Решение судьи верховного суда республики и постановление судьи кассационного суда выводов о виновности общества не содержат.

В соответствии с правовой позицией, выраженной в пункте 13.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5), в случае, когда постановление о прекращении производства по делу в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности либо решение по результатам рассмотрения жалобы на это постановление обжалуется лицом, в отношении которого составлялся протокол об административном правонарушении, настаивающим на своей невиновности, то ему не может быть отказано в проверке и оценке доводов об отсутствии в его действиях (бездействии) состава административного правонарушения в целях обеспечения судебной защиты прав и свобод этого лица.

Установив при рассмотрении жалобы такого лица обоснованность выводов юрисдикционного органа, а также правильность исчисления срока давности привлечения к административной ответственности в зависимости от категории дела, судья отказывает в ее удовлетворении и оставляет постановление без изменения. При этом необходимо учитывать, что в названном постановлении о прекращении производства по делу не могут содержаться выводы юрисдикционного органа о виновности лица, в отношении которого был составлен протокол об административном правонарушении.

Если при рассмотрении жалобы будет установлено, что в действиях лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, не содержится состава административного правонарушения либо отсутствовало само событие административного правонарушения, то такое постановление подлежит отмене с вынесением решения о прекращении производства по делу в соответствии с пунктом 1 либо пунктом 2 части 1 статьи 24.5 названного кодекса.

В рамках рассмотрения настоящей жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации, проверив доводы заявителя, руководствуясь нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и правовой позицией, выраженной в пункте 13.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5, приходит к выводу о том, что не имеется оснований для прекращения производства по делу

об административном правонарушении по иным основаниям, предусмотренным статьей 24.5 названного кодекса.

Исходя из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении от 16 сентября 2009 г. № 9-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 24.5, 27.1, 27.3, 27.5 и 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пункта 1 статьи 1070 и абзаца третьего статьи 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан М.Ю. Карелина, В.К. Рогожкина и М.В. Филандрова», лицо, в отношении которого дело об административном правонарушении прекращено ввиду истечения сроков давности, считается невиновным, то есть государство, отказываясь от преследования лица за административное правонарушение, не ставит более под сомнение его статус в качестве невиновного и, более того, признает, что не имеет оснований для опровержения его невиновности.

Решение судьи верховного суда республики и постановление судьи кассационного суда не могут быть отменены по доводам жалобы, которые направлены на переоценку обстоятельств, установленных при рассмотрении жалоб, поданных в порядке главы 30 названного кодекса, и не содержат правовых аргументов, влекущих признание данных судебных актов незаконными. Несогласие заявителя с оценкой установленных судьей верховного суда республики и судьей кассационного суда обстоятельств правовым основанием к отмене принятых ими решений не является.

Кроме того, согласно пункту 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и правовой позиции, выраженной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июля 2015 г. № 1788-О, отмена вступившего в законную силу акта о прекращении производства по делу об административном правонарушении возможна только в случае, если в ходе предыдущего разбирательства допущено имеющее фундаментальный, принципиальный характер существенное нарушение, повлиявшее на исход дела.

При рассмотрении настоящей жалобы не установлено, что на предыдущих стадиях было допущено такое нарушение.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 названного кодекса могли повлечь изменение или отмену решения судьи верховного суда республики и постановления судьи кассационного суда не установлено.

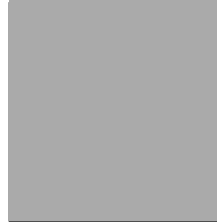
На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановила:

решение судьи Верховного Суда Республики Башкортостан от 25 марта 2024 г. и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от

6 сентября 2024 г., вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении общества с ограниченной ответственностью «Элемент-Трейд», оставить без изменения, жалобу защитника Викторова Р.С. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



И.Н. Переверзева