



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело № АПЛ25-380

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

23 декабря 2025 года

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зайцева В.Ю.,
судей Зинченко И.Н. и Шамова А.В.,
при секретаре Иванове В.Н.,
с участием прокурора Куприяновой А.В.,
обвиняемого Школьного И.А.

представителя потерпевшего Скоробогатова А.А. - адвоката Мясникова В.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу потерпевшего Скоробогатова А.А. на постановление судьи Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 2025 года, которым изменена территориальная подсудность уголовного дела в отношении Школьного И.А. и оно передано для рассмотрения в Бутырский районный суд г. Москвы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шамова А.В., представителя потерпевшего Скоробогатова А.А. - адвоката Мясникова В.В., по доводам апелляционной жалобы, обвиняемого Школьного И.А., возражавшего против удовлетворения жалобы, прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Куприяновой А.В., полагавшей постановление судьи оставить без изменения, Апелляционная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

органами предварительного расследования Школьный И.А. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 33, частью 2 статьи 195 УК РФ.

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 2025 года, удовлетворено ходатайство обвиняемого Школьного И.А. и изменена территориальная подсудность поступившего в Адлерский районный суд г. Сочи Краснодарского края уголовного дела, которое передано для рассмотрения по существу в Бутырский районный суд г. Москвы.

В апелляционной жалобе потерпевший Скоробогатов А.А., заявляя о несогласии с принятым судьей решением, указывает, на отсутствие оснований для изменения территориальной подсудности дела и передаче его из суда, которому оно подсудно в силу закона в иной суд. Указание в обжалуемом постановлении о том, что часть из участников процесса проживают на территории Москвы и Московской области, не конкретизировано относительно правового статуса этих участников, не указано и количество таких участников. В г. Москве и Московской области проживают обвиняемый и ряд свидетелей – его дочь, представители связанной с обвиняемым организации и его деловой партнер, вместе с тем, все потерпевшие по делу находятся или проживают на территории г. Сочи и Краснодарского края. Принимая решения об изменении территориальной подсудности уголовного дела, судом были учтены только интересы обвиняемого, ему созданы комфортные условия рассмотрения дела. Данные о состоянии здоровья обвиняемого, которые бы препятствовали его явке в судебное заседание, ничем не подтверждены. При этом судом не были учтены иные значимые обстоятельства – состояние здоровья потерпевшего Скоробогатова А.А. и его возраст. Полагает, что никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела тем судом, к подсудности которого оно отнесено законом. О времени слушания дела он надлежаще уведомлен не был, что нарушило его права. Кроме того, положения статьи 35 УПК РФ лишь допускают изменение территориальной подсудности, в данном случае существенные основания изменения территориальной подсудности отсутствуют.

В возражениях прокурор Генеральной прокуратуры Российской Федерации Куприянова А.В. заявляет о несогласии с изложенными в апелляционной жалобе доводами, просит оставить ее без удовлетворения, постановление судьи – без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав участников процесса, Апелляционная коллегия находит постановление суда законным и обоснованным.

В соответствии с положениями части 3 статьи 35 УПК РФ, вопрос об

изменении территориальной подсудности по ходатайству стороны уголовного судопроизводства разрешается судьей вышестоящего суда.

Данное требование закона нарушено не было.

Несостоятельны доводы апелляционной жалобы об ущемлении прав потерпевшего при решении вопроса об изменении территориальной подсудности уголовного дела.

Согласно материалам дела, о времени и месте судебного заседания по рассмотрению ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела участники судопроизводства, в том числе потерпевший Скоробогатов А.А., были извещены посредством направления СМС – уведомлений, неявка в судебное заседание потерпевшего не препятствовала рассмотрению ходатайства.

Разбирательство дела надлежащим судом, то есть тем судом, к подсудности которого оно отнесено законом, является одним из конституционных принципов судопроизводства.

Вместе с тем, возможность изменения подсудности в качестве исключительной меры предусмотрена уголовно-процессуальным законом, и применяется при наличии оснований, препятствующих рассмотрению дела по месту его территориальной подсудности.

В соответствии с положениями подпункта «б» пункта 2 части 1 статьи 35 УПК РФ территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена, если не все участники уголовного судопроизводства по данному уголовному делу проживают на территории, на которую распространяется юрисдикция данного суда, и все обвиняемые согласны на изменение территориальной подсудности данного уголовного дела.

Принимая решение об изменении территориальной подсудности, судья Верховного Суда Российской Федерации в обоснование принятого решения указал, что обвиняемый и большинство свидетелей по данному делу проживают на территории г. Москвы и Московской области, обвиняемый согласен на изменение территориальной подсудности и правильно признал, что указанные обстоятельства будут способствовать осуществлению правосудия в разумные сроки.

Апелляционная коллегия учитывает, что рассмотрение дела в Адлерском районном суде г. Сочи Краснодарского края, как того просит автор апелляционной жалобы, несмотря на развитую транспортную структуру, потребует неоправданных временных и материальных затрат

на обеспечение явки участников судопроизводства, в том числе 7 свидетелей, проживающих в г. Москве и Московской области.

Изложенные в постановлении судьи Верховного Суда Российской Федерации об изменении территориальной подсудности дела мотивы принятого решения основаны на законе, при этом в полной мере были учтены все значимые для правильного разрешения дела обстоятельства, а также требования закона о соблюдении разумных сроков судопроизводства.

С учетом изложенного, Апелляционная коллегия не находит оснований для удовлетворения доводов апелляционной жалобы.

Руководствуясь статьями 389¹³, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 2025 года, которым изменена территориальная подсудность уголовного дела в отношении Школьного Игоря Алексеевича и дело для рассмотрения передано в Бутырский районный суд г. Москвы, оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи