



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД25-115-к2

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

16 декабря 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу защитника Халинбековой В.А., действующей на основании доверенности в интересах государственного бюджетного учреждения «Автомобильные дороги Северо-Западного административного округа» на вступившие в законную силу постановление заместителя начальника Московской административной дорожной инспекции от 07 мая 2024 года, решение судьи Хорошевского районного суда города Москвы от 25 июня 2024 года, решение судьи Московского городского суда от 06 марта 2025 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 03 октября 2025 года, вынесенные в отношении государственного бюджетного учреждения «Автомобильные дороги Северо-Западного административного округа» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л а:

постановлением заместителя начальника Московской административной дорожной инспекции от 07 мая 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Хорошевского районного суда города Москвы от 25 июня 2024 года, решением судьи Московского городского суда от 06 марта 2025 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 03 октября 2025 года, государственное бюджетное учреждение «Автомобильные дороги Северо-Западного административного округа» (далее - ГБУ «Автомобильные дороги СЗАО», Учреждение) признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 3 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник

Халинбекова В.А. выражает несогласие с вынесенными в отношении Учреждения актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о незаконном привлечении его к административной ответственности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Частью 4 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за несоблюдение требований, предписанных дорожными знаками или разметкой проезжей части дороги, запрещающими остановку или стоянку транспортных средств, за исключением случая, предусмотренного частью 5 данной статьи.

В соответствии с частью 5 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение, предусмотренное частью 4 данной статьи, совершенное в городе федерального значения Москве или Санкт-Петербурге, влечет наложение административного штрафа в размере трех тысяч рублей (в редакции, действовавшей на момент совершения административного правонарушения и привлечения к административной ответственности).

В соответствии с пунктом 12.5 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила) стоянка запрещена в частности в местах, где запрещена остановка.

Дорожный знак 3.27 «Остановка запрещена» Приложения 1 к Правилам запрещает в зоне его действия остановку и стоянку транспортных средств. Действие знака 3.27 распространяется только на ту сторону дороги, на которой он установлен.

Согласно требованиям пункта 1.3 Правил участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования данных Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Лица, нарушившие требования Правил дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

Согласно части 1 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

Как усматривается из материалов дела, 27 апреля 2024 года с 09:14:48 часов по 09:15:59 часов по адресу: город Москва, улица Маршала Бирюзова, дом 46, корпус 1, работающим в автоматическом режиме специальным техническим средством КФВН ПДД «Стрелка-360»С» (срок действия поверки по 09 ноября 2024 года) зафиксирована остановка транспортного средства марки «ГАЗ А64R42», государственный регистрационный знак ■■■■, собственником которого является ГБУ

«Автомобильные дороги СЗАО», в зоне действия дорожного знака 3.27 «Остановка запрещена» Приложения 1 к Правилам дорожного движения.

Указанные обстоятельства в обжалуемых актах, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

ГБУ «Автомобильные дороги СЗАО», являющееся собственником указанного транспортного средства, привлечено к административной ответственности по части 5 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с частью 1 статьи 2.6.1 данного Кодекса, исходя из установленных обстоятельств и положений законодательства в области безопасности дорожного движения.

Порядок и срок давности привлечения Учреждения к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Учреждению согласно санкции части 5 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения административного правонарушения).

Доводы жалобы о том, что означенное выше транспортное средство использовалось Учреждением для перевозки дорожных рабочих в целях выполнения работ по санитарному содержанию объектов дорожного хозяйства Северо-Западного административного округа, в числе которых была остановка общественного транспорта по адресу выявленного правонарушения, при этом в соответствии с пунктами 3.4, 3.5 Правил дорожного движения на транспортном средстве был включен проблесковый маячок, правомерно отклонены предыдущими судебными инстанциями при проверке законности привлечения Учреждения к административной ответственности.

Так, согласно пункту 3.4 Правил дорожного движения проблесковый маячок желтого или оранжевого цвета должен быть включен на транспортных средствах в случаях выполнения работ по строительству, ремонту или содержанию дорог.

Исходя из смысла пункта 3.5 Правил, водители транспортных средств с включенным проблесковым маячком желтого или оранжевого цвета при выполнении работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, ремонту или содержанию дорог, погрузке поврежденных, неисправных и перемещаемых транспортных средств могут отступать от требований дорожных знаков (кроме знаков 2.2, 2.4 - 2.6, 3.11 - 3.14, 3.17.2, 3.20) и дорожной разметки, а также пунктов 9.4 - 9.8 и 16.1 настоящих Правил, но при условии обеспечения безопасности дорожного движения.

Между тем из материалов дела не следует, что водитель транспортного средства, осуществив остановку транспортного средства действительно с включенным проблесковым маячком на остановке общественного транспорта, либо другие работники Учреждения, перевозимые на данном транспортном средстве, как указывает защитник, для выполнения работ по содержанию этой остановки, выполнили требование пункта 3.5 в части обеспечения безопасности дорожного движения.

Из фотоматериала видно, что требуемые соответствующими техническими регламентами и другими нормативными документами, относящимися к обеспечению безопасности дорожного движения, дорожные знаки «Дорожные работы», «Объезд препятствия слева», либо временные дорожные конусы или щиты в месте остановки

отсутствуют, при этом салон автобуса пуст, никаких работ на остановке не производится.

При таких обстоятельствах законность привлечения Учреждения к административной ответственности сомнений не вызывает.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при производстве по делу установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе виновность лица, совершившего противоправное деяние.

Действия (бездействие) Учреждения, не принявшего, несмотря на имевшуюся возможность, всех зависящих от него мер по соблюдению требований законодательства в области безопасности дорожного движения, квалифицированы по части 5 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами данного Кодекса и законодательства в указанной области.

Жалобы на акты, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, рассмотрены в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Право Учреждения на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

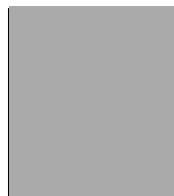
Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л а:

постановление заместителя начальника Московской административной дорожной инспекции от 07 мая 2024 года, решение судьи Хорошевского районного суда города Москвы от 25 июня 2024 года, решение судьи Московского городского суда от 06 марта 2025 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 03 октября 2025 года, вынесенные в отношении ГБУ «Автомобильные дороги СЗАО» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Учреждения Халинбековой В.А. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



И.Н. Переверзева