



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 12-АД25-10-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

03 декабря 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу защитника Лаврентьевой Ю.Г., действующей на основании доверенности в интересах администрации городского округа «Город Йошкар-Ола», на вступившие в законную силу постановление начальника отделения – старшего судебного пристава Специализированного отделения судебных приставов (СОСП) по Республике Марий Эл Главного межрегионального (специализированного) управления Федеральной службы судебных приставов (ГМСУ ФССП) от 30 августа 2024 года № 0237/01, решение судьи Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 09 октября 2024 года, решение судьи Верховного Суда Республики Марий Эл от 04 декабря 2024 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 07 мая 2025 года, вынесенные в отношении администрации городского округа «Город Йошкар-Ола» (далее – администрация) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установила:

постановлением начальника отделения – старшего судебного пристава СОСП по Республике Марий Эл ГМСУ ФССП от 30 августа 2024 года № 0237/01, оставленным без изменения решением судьи Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 09 октября 2024 года, решением судьи Верховного Суда Республики Марий Эл от 04 декабря 2024 года и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 07 мая 2025 года, администрация признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с

назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Лаврентьева Ю.Г. просит отменить постановление должностного лица и судебные акты, вынесенные в отношении администрации по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии со статьей 105 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (положения правовых норм приведены в настоящем постановлении в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении) в случаях неисполнения должником требований, содержащихся в исполнительном документе, в срок, установленный для добровольного исполнения, а также неисполнения им исполнительного документа, подлежащего немедленному исполнению, в течение суток с момента получения копии постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства судебный пристав-исполнитель выносит постановление о взыскании исполнительского сбора и устанавливает должнику новый срок для исполнения (часть 1).

При неисполнении должником требований, содержащихся в исполнительном документе, без уважительных причин во вновь установленный срок должностным лицом службы судебных приставов составляется в отношении должника протокол об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и устанавливается новый срок для исполнения. Если для исполнения указанных требований участие должника необязательно, то судебный пристав-исполнитель организует исполнение в соответствии с правами, предоставленными ему настоящим Федеральным законом (часть 2).

Частью 2 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за неисполнение должником содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера в срок, вновь установленный судебным приставом-исполнителем после наложения административного штрафа.

Как усматривается из материалов дела, решением Йошкар-Олинского городского суда Республика Марий Эл от 22 ноября 2023 года по гражданскому делу № 2-6381/2023, вступившим в законную силу 30 декабря 2023 года, на администрацию возложена обязанность в срок до 31 декабря 2023 г. предоставить Ш [] [] благоустроенное жилое помещение специализированного жилищного фонда по договору найма специализированного жилого помещения.

Исполнительный лист выдан 16 января 2024 года.

19 января 2024 года постановлением начальника отделения – старшего судебного пристава СОСП по Республике Марий Эл ГМСУ ФССП в отношении администрации возбуждено исполнительное производство №

596/24/98012-ИП, должнику установлен срок для добровольного исполнения решения суда в течение пяти дней со дня получения должником постановления о возбуждении исполнительного производства.

Данное постановление администрацией получено, однако в указанный срок содержащиеся в исполнительном документе требования неимущественного характера не исполнены.

После вынесения должностным лицом 30 января 2024 года постановления о взыскании исполнительского сбора по исполнительному производству неимущественного характера установлен новый срок исполнения - до 07 февраля 2024 года.

Между тем в срок, установленный судебным приставом-исполнителем после вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора, содержащееся в исполнительном документе требование неимущественного характера администрацией не исполнено, жилое помещение Ш [REDACTED] по договору найма не предоставлено.

На основании определения Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 26 февраля 2024 года администрация освобождена от уплаты исполнительского сбора.

Постановлением врио заместителя начальника отделения – старшего судебного пристава СОСП по Республике Марий Эл ГМСУ ФССП от 28 марта 2024 года администрация признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей.

25 июня 2024 года судебным приставом-исполнителем СОСП по Республике Марий Эл ГМСУ ФССП вынесено постановление о совершении должником обязательных действий, полученное администрацией 26 июня 2024 года, об исполнении должником содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера в срок до 22 августа 2024 года по предоставлению Ш [REDACTED] [REDACTED] благоустроенного жилого помещения специализированного жилищного фонда по договору найма специализированного жилого помещения.

Однако администрация не исполнила содержащиеся в исполнительном документе требования неимущественного характера в срок, вновь установленный судебным приставом-исполнителем после наложения административного штрафа.

Данные обстоятельства послужили основанием для составления должностным лицом в отношении администрации протокола об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и последующего привлечения ее к административной ответственности по названной норме обжалуемым постановлением должностного лица, с выводами которого согласились судебные инстанции.

Вместе с тем имеются основания для отмены состоявшихся в порядке главы 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судебных актов с возвращением дела на новое рассмотрение.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются, в частности, всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

Исходя из положений части 3 статьи 30.6, части 3 статьи 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении и последующих жалоб на это постановление и (или) решения по жалобе на него судья проверяет дело в полном объеме.

Частями 1, 2 статьи 30.16 названного кодекса установлено, что по жалобе, протесту, принятым к рассмотрению, вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов проверяются исходя из доводов, изложенных в жалобе, протесте, и возражений, содержащихся в отзыве на жалобу, протест. Судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

В ходе производства по делу защитники заявляли о невинности администрации в совершении вмененного административного правонарушения, утверждая о невозможности исполнения ею содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера, в том числе в сроки, установленные судебными приставами, поскольку в списке детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, и лиц из их числа на обеспечение жилым помещением по судебным решениям на 2024 год, Ш [REDACTED] числится на 97 месте, планируемую дату получения жилья Ш [REDACTED] – 2025 год, бюджетные ассигнования на обеспечение жилыми помещениями детей-сирот на 2023 год и плановые 2024 – 2025 года утверждены в установленном законом порядке и дополнительное финансирование для приобретения жилья детям-сиротам в 2024 года не планируется ввиду отсутствия денежных средств, при этом администрация ежегодно направляет письма в адрес Министерства образования и науки Республики Марий Эл и Министерства финансов Республики Марий Эл с просьбой о предоставлении субвенций из республиканского бюджета для осуществления полномочий по обеспечению жилыми помещениями детей-сирот, в том числе для исполнения судебных решений.

Отклоняя приведенные доводы, судебные инстанции указали на отсутствие доказательств фактического совершения администрацией как должником действий, направленных на исполнение рассматриваемого исполнительного документа, в срок, вновь установленный приставом-исполнителем после наложения административного штрафа, а обращение администрации о выделении денежных средств для исполнения 42 судебных решений по предоставлению жилья детям-сиротам не может свидетельствовать

о принятии должником разумных, своевременных и достаточных мер по исполнению решения суда в установленный срок. Кроме того, по мнению судов, недостаточное финансирование не является основанием, исключающим административную ответственность администрации, поскольку администрация обладает необходимыми властными полномочиями и не была лишена возможности принять все необходимые, достаточные и исчерпывающие меры к исполнению решения суда в установленные сроки.

При этом должностное лицо и судебные инстанции исходили из того, что именно на администрацию возложена обязанность по предоставлению Ш [] жилого помещения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник ссылается на часть 5 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, введенную в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях Федеральным законом от 26 декабря 2024 года № 480-ФЗ «О внесении изменений в статью 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 2 Федерального закона «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях».

Данные доводы заслуживают внимания.

Часть 5 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях действует с 26 декабря 2024 года, то есть после вынесения должностным лицом службы судебных приставов постановления от 30 августа 2024 года о привлечении администрации к ответственности по части 2 статьи 17.15 названного кодекса и признания его законным решением судьи городского суда от 09 октября 2024 года и решением судьи Верховного Суда Республики Марий Эл от 04 декабря 2024 года.

Данной нормой предусмотрено, что в случае, если во время производства по делу об административном правонарушении, связанном с неисполнением или ненадлежащим исполнением государственных полномочий, переданных для осуществления органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, будет установлено, что субвенции на осуществление таких полномочий выделены в размере, недостаточном для их осуществления, что привело к неисполнению или ненадлежащему исполнению таких полномочий, производство по делу об указанном административном правонарушении в отношении указанных органов и их должностных лиц подлежит прекращению.

Кроме того, Конституционным Судом Российской Федерации проверена конституционность части 5 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом Костромского областного суда» (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 17 июля 2025 года № 29-П).

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в этом постановлении, недостаточность размера субвенций, предоставленных местному бюджету в рамках финансового обеспечения осуществления органом местного самоуправления государственных полномочий на текущий финансовый год для исполнения связанного с этими полномочиями судебного

акта, обязанность исполнения которого лежит на данном органе, сама по себе не означает полной невозможности осуществления этих полномочий и не может рассматриваться в качестве обстоятельства, дающего основание для инициирования органом местного самоуправления процедуры прекращения исполнения переданных ему государственных полномочий.

При этом Конституционным Судом Российской Федерации отмечено, что принятие уполномоченным органом или судом решения о прекращении производства по делу не требует дополнительного установления того, вносилось ли или направлялось ли органами местного самоуправления органам государственной власти предложение о выделении субвенций в размере, необходимом для надлежащего осуществления переданных им полномочий, а также информировали ли они своевременно органы государственной власти о недостаточности выделенных субвенций.

Иное означало бы возложение на органы местного самоуправления ответственности за те действия, которые относятся к полномочиям органов государственной власти. Кроме того, лежащая на органах государственной власти обязанность финансировать осуществление органами местного самоуправления переданных им полномочий, контролировать реализацию таковых, предполагает осведомленность органов государственной власти о состоянии дел в данной области, в том числе о достаточности или недостаточности соответствующих субвенций.

В то же время решение о прекращении производства по делу об административном правонарушении в данном случае не может быть принято, если уполномоченный орган или суд установит, что выделение субвенции в размере, недостаточном для осуществления органом местного самоуправления соответствующего государственного полномочия, приведшее к его неисполнению или ненадлежащему исполнению, было предопределено предоставлением органами местного самоуправления органам государственной власти недостоверной (неполной) информации, притом что ее достоверность (полнота) объективно не могла быть проверена органами государственной власти.

Если в ходе производства по делам об административных правонарушениях, предусмотренных частями 1 и 2 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, будет установлено, что субвенции на осуществление переданного полномочия выделены в размере, недостаточном для его осуществления, что привело к его неисполнению или ненадлежащему исполнению, производство по делу подлежит прекращению в соответствии с частью 5 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Следовательно, для принятия уполномоченным органом или судом такого решения должна быть установлена причинно-следственная связь между выделением субвенций на осуществление органами местного самоуправления государственных полномочий в размере, недостаточном для их осуществления, и неисполнением соответствующих требований, содержащихся в исполнительном документе.

Также Конституционный Суд Российской Федерации указал, что осуществление органами местного самоуправления переданных им государственных полномочий в части исполнения требований неимущественного характера предполагает взаимодействие данных органов с судебным приставом-исполнителем, в том числе информирование его о возможных сроках исполнения требований с учетом поступления и расходования субвенций, выделенных в текущем финансовом году. Иное означало бы не только игнорирование общеобязательности судебного акта, но и фактически снятие с органов местного самоуправления ответственности за надлежащее и добросовестное исполнение переданных им полномочий и вело бы к нарушению статей 1 (часть 1), 2, 18, 46 (часть 1) и 132 (часть 2) Конституции Российской Федерации.

В данном случае с учетом требований статей 24.1, 26.1, 26.11, 30.6, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельства дела, в том числе с учетом позиции защитника администрации, подлежат выяснению применительно к положениям части 5 статьи 24.5 названного кодекса и правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 17 июля 2025 года № 29-П.

На дату рассмотрения судьей Шестого кассационного суда общей юрисдикции поданной жалобы часть 5 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях была введена, однако фактические обстоятельства дела применительно к ее положениям судьей кассационного суда не проверены.

Согласно требованиям статей 24.1, 26.1, 26.11, 30.6, 30.16 названного кодекса судья при разрешении дела, а также жалобы, протеста, поданных на постановление, решение по делу об административном правонарушении, должен проверить все заявленные доводы и обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, дать им надлежащую правовую оценку.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах решение судьи Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 09 октября 2024 года, решение судьи Верховного Суда Республики Марий Эл от 04 декабря 2024 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 07 мая 2025 года, состоявшиеся в отношении администрации городского округа «Город Йошкар-Ола» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене, а дело – возвращению в Йошкар-

Олинский городской суд Республики Марий Эл на новое рассмотрение жалобы на постановление по делу от 30 августа 2024 года.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановила:

жалобу защитника Лаврентьевой Ю.Г. удовлетворить частично.

Решение судьи Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 09 октября 2024 года, решение судьи Верховного Суда Республики Марий Эл от 04 декабря 2024 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 07 мая 2025 года, вынесенные в отношении администрации городского округа «Город Йошкар-Ола» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело об административном правонарушении возвратить на новое рассмотрение в Йошкар-Олинский городской суд Республики Марий Эл.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Н. Переверзева