



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 16-АД25-13-К4

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

15 декабря 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу председателя территориальной административной комиссии Советского района городского округа – город Волгоград Дмитриенко Максима Николаевича на постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15 августа 2025 г., вынесенное по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 8.10 Закона Волгоградской области от 11 июня 2008 г. № 1693-ОД «Кодекс Волгоградской области об административной ответственности», в отношении Новизинской Марии Петровны,

установила:

постановлением территориальной административной комиссии Советского района городского округа – город Волгоград от 25 июля 2024 г. № 1/6-24/435, оставленным без изменения решением судьи Советского районного суда г. Волгограда от 20 сентября 2024 г. и решением судьи Волгоградского областного суда от 7 ноября 2024 г., Новизинская М.П. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 8.10 Закона Волгоградской области от 11 июня 2008 г. № 1693-ОД «Кодекс Волгоградской области об административной ответственности», и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 2500 руб.

Постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15 августа 2025 г. постановление территориальной административной комиссии Советского района городского округа – город Волгоград от 25 июля

2024 г. № 1/6-24/435, решение судьи Советского районного суда г. Волгограда от 20 сентября 2024 г. и решение судьи Волгоградского областного суда от 7 ноября 2024 г. отменены, производство по делу об административном правонарушении прекращено на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых они были вынесены.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, председатель территориальной административной комиссии Советского района городского округа – город Волгоград Дмитриенко М.Н., заявляя о незаконности постановления судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15 августа 2025 г., ставит вопрос о его отмене.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии со статьей 8.10 Закона Волгоградской области от 11 июня 2008 г. № 1693-ОД «Кодекс Волгоградской области об административной ответственности» (положения правовых норм приведены в настоящем постановлении в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении) проезд и стоянка транспортных средств (за исключением техники, связанной с эксплуатацией озелененных территорий и уходом за зелеными насаждениями) на озелененных территориях влекут наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч пятисот до пяти тысяч рублей; на должностных лиц – от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц – от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей, а в случае фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи – наложение административного штрафа на граждан в размере двух тысяч пятисот рублей; на юридических лиц – тридцати тысяч рублей.

Частью 1 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к административной ответственности за административные правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования (в части административных правонарушений, предусмотренных частями 3.1 – 3.4 статьи 8.2 названного кодекса), административные правонарушения в области дорожного движения и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и

киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

Постановлением административной комиссии, вынесенным в порядке, установленном статьей 2.6.1 и частью 3 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Новизинская М.П. привлечена к административной ответственности по статье 8.10 Закона Волгоградской области от 11 июня 2008 г. № 1693-ОД «Кодекс Волгоградской области об административной ответственности» по факту проезда 29 мая 2024 г. в 11 час. 14 мин. транспортного средства «Mitsubishi ASX 1.8» государственный регистрационный знак ■■■■■■■■■■, собственником которого она является, на озелененной территории по адресу: г. Волгоград, Советский р-н, ул. Тулака, д. 12, зафиксированного программно-аппаратным комплексом измерения времени и координат с фото- и видеофиксацией «Дозор-МП».

По результатам разрешения жалоб, поданных на постановление административной комиссии в порядке статей 30.1 – 30.2, 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья районного суда и судья областного суда с выводами, изложенными в постановлении административной комиссии, согласились, приняли решения об оставлении его без изменения.

Рассмотрев жалобу, поданную на постановление административной комиссии, решение судьи районного суда и решение судьи областного суда в порядке статей 30.12 – 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья кассационного суда сделал вывод о нарушении административной комиссией порядка привлечения Новизинской М.П. к административной ответственности и вынес постановление об отмене указанных актов с прекращением производства по делу на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 названного кодекса в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых они были вынесены.

Судья кассационного суда признал, что в рассматриваемом случае не имелось условий для вынесения постановления о привлечении к административной ответственности в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку вмененное Новизинской М.П. административное правонарушение зафиксировано программно-аппаратным комплексом «Дозор-МП», который не относится к специальным техническим средствам, имеющим функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствам фото- и киносъемки, видеозаписи, работающим в автоматическом режиме.

Принимая данное решение, судья кассационного суда исходил из следующего.

В силу статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных

правонарушениях являются, в частности всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

По делу об административном правонарушении выяснению подлежат обстоятельства, перечисленные в статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Согласно части 3 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае выявления административного правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренного законом субъекта Российской Федерации, совершенного с использованием транспортного средства, зафиксированного с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средств фото- и киносъемки, видеозаписи, протокол об административном правонарушении не составляется, а постановление по делу об административном правонарушении выносится без участия лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, и оформляется в порядке, предусмотренном статьей 29.10 названного кодекса.

В абзаце первом пункта 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. № 20) разъяснено, что под автоматическим режимом следует понимать работу соответствующего технического средства без какого-либо непосредственного воздействия на него человека, когда такое средство размещено в установленном порядке в стационарном положении либо на движущемся по утвержденному маршруту транспортном средстве, осуществляет фиксацию в зоне своего обзора всех административных правонарушений, для выявления которых оно предназначено, независимо от усмотрения того или иного лица.

Как следует из паспорта программно-аппаратного комплекса «Дозор-МП» № 118-006-267, руководства по его эксплуатации и показаний лица, ответственного за его эксплуатацию, Антонова В.С., данный комплекс применяется как автономное, мобильное (носимое) средство измерения для фотофиксации событий с привязкой к моментам времени и координатам, в том

числе, нарушений в сфере благоустройства; является планшетным компьютером.

Согласно руководству по эксплуатации данный комплекс является сложным мобильным средством измерения, к работе с которым допускаются квалифицированные специалисты, изучившие эксплуатационную документацию и прошедшие инструктаж; эксплуатация комплекса производится одним сотрудником.

Режим работы «Фиксация» является основным режимом работы комплекса и предназначен для фотофиксации нарушений правил дорожного движения. В режиме фиксации камера планшета наводится на фиксируемый государственный регистрационный знак автомобиля и удерживается в таком положении, пока на экране не появится зеленая точка.

С учетом указанных обстоятельств судья кассационного суда сделал вывод о том, что приведенные технические характеристики программно-аппаратного комплекса «Дозор-МП» не позволяют отнести его к специальным техническим средствам, имеющим функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствам фото- и киносъемки, видеозаписи, работающим в автоматическом режиме, то есть без участия человека (оператора).

В абзаце пятом пункта 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. № 20 разъяснено, что, если правонарушение в области дорожного движения было зафиксировано с помощью технических средств, которые не работали в автоматическом режиме, либо с использованием других технических средств (например, телефона, видеокамеры, видеорегистратора), то в данном случае особый порядок привлечения к административной ответственности не применяется, а должностным лицом согласно части 1 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях выносится постановление по делу об административном правонарушении, либо составляется протокол об административном правонарушении в отношении водителя транспортного средства на основании части 1 статьи 28.2 названного кодекса, либо выносится определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования в порядке, предусмотренном статьей 28.7 названного кодекса. Полученные с использованием названных технических средств материалы фото- и киносъемки, видеозаписи при составлении протокола об административном правонарушении могут быть приобщены к материалам дела в качестве доказательств совершения административного правонарушения, подлежащих оценке по правилам статьи 26.11 названного кодекса.

Проанализировав по представленным в материалы дела документам на программно-аппаратный комплекс «Дозор-МП» данные о его технических характеристиках, руководствуясь положениями приведенных выше норм и разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации, судья кассационного суда признал, что административное правонарушение

зафиксировано с помощью технического средства, которое не работало в автоматическом режиме; основания для вынесения постановления о назначении административного наказания без составления протокола об административном правонарушении в рассматриваемом случае отсутствовали; производство по делу должно было осуществляться должностным лицом административного органа в общем порядке, предусмотренном главами 28 и 29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах судья кассационного суда сделал вывод о том, что не соблюден порядок привлечения Новизинской М.П. к административной ответственности, допущено существенное нарушение процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и вынес обжалуемое постановление об отмене постановления административной комиссии, решения судьи районного суда, решения судьи областного суда и прекращения производства по делу на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 названного кодекса.

Постановление судьи кассационного суда основано на нормах Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела, является правильным и сомнений в законности не вызывает.

Довод жалобы о том, что техническое средство «Дозор-МП» в момент фиксации административного правонарушения работало в автоматическом режиме, рассмотрение административной комиссией дела в особом порядке являлось законным, своего подтверждения в материалах дела не находит.

Доводы жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемого акта, и направлены на переоценку установленных судьей кассационного суда фактических обстоятельств.

Обстоятельств, которые в силу части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь отмену постановления судьи кассационного суда, не установлено.

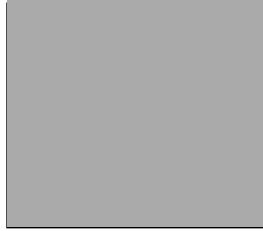
На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановила:

постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15 августа 2025 г., вынесенное по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 8.10 Закона Волгоградской области от 11 июня 2008 г. № 1693-ОД «Кодекс Волгоградской области об административной ответственности», в отношении Новизинской Марии Петровны, оставить без изменения, жалобу председателя территориальной административной комиссии

Советского района городского округа – город Волгоград Дмитриенко Максима Николаевича – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



И.Н. Переверзева