



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-АД25-46-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

15 декабря 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу защитника Озолина Владимира Анатольевича, действующего на основании ордера в интересах Еничева Сергея Викторовича, на вступившие в законную силу постановление и.о. мирового судьи судебного участка № 76 г. Новороссийска Краснодарского края от 11 ноября 2024 г., решение судьи Приморского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 27 января 2025 г. и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 6 июня 2025 г., вынесенные в отношении Еничева Сергея Викторовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 5.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установила:

постановлением и.о. мирового судьи судебного участка № 76 г. Новороссийска Краснодарского края от 11 ноября 2024 г., оставленным без изменения решением судьи Приморского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 27 января 2025 г. и постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 6 июня 2025 г., Еничев С.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 5.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 10 000 руб.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Озолин В.А., заявляя о незаконности судебных актов, вынесенных в отношении Еничева С.В. по настоящему делу об административном правонарушении, ставит вопрос об их отмене с прекращением производства по делу.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 4 статьи 5.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях осуществление миссионерской деятельности с нарушением требований законодательства о свободе совести, свободе вероисповедания и о религиозных объединениях влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от пяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц – от ста тысяч до одного миллиона рублей.

Согласно пункту 1 статьи 24.1 Федерального закона от 26 сентября 1997 г. № 125-ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях» (далее – Закон № 125-ФЗ) миссионерской деятельностью в целях данного закона признается деятельность религиозного объединения, направленная на распространение информации о своем вероучении среди лиц, не являющихся участниками (последователями) данного религиозного объединения, в целях вовлечения указанных лиц в состав участников (последователей) религиозного объединения, осуществляемая непосредственно религиозными объединениями либо уполномоченными ими гражданами и (или) юридическими лицами публично, при помощи средств массовой информации, информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» либо другими законными способами.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 6 Закона № 125-ФЗ религиозным объединением в Российской Федерации признается добровольное объединение граждан Российской Федерации, иных лиц, постоянно и на законных основаниях проживающих на территории Российской Федерации, образованное в целях совместного исповедания и распространения веры и обладающее соответствующими этой цели признаками: вероисповедание; совершение богослужений, других религиозных обрядов и церемоний; обучение религии и религиозное воспитание своих последователей. Религиозные объединения могут создаваться в форме религиозных групп и религиозных организаций.

По смыслу пункта 2 статьи 7 Закона № 125-ФЗ о начале деятельности религиозной группы должен быть уведомлен в письменной форме территориальный орган федерального органа исполнительной власти, уполномоченного в сфере государственной регистрации религиозной организации (федеральный орган государственной регистрации), по месту осуществления деятельности религиозной группы. Территориальный орган федерального органа государственной регистрации выдает лицу, уведомившему указанный орган о начале деятельности религиозной группы, письменное подтверждение получения и регистрации уведомления о начале деятельности религиозной группы в срок, не превышающий пяти рабочих дней со дня регистрации уведомления о начале деятельности религиозной группы. В уведомлении о начале деятельности религиозной группы указываются сведения об основах вероисповедания, о местах совершения богослужений, других религиозных обрядов и церемоний, руководителе (представителе), гражданах, входящих в религиозную группу, с указанием их фамилий, имен, отчеств, адресов места жительства.

Статьей 24.2 Закона № 125-ФЗ предусмотрено, что граждане, осуществляющие миссионерскую деятельность от имени религиозной группы, обязаны иметь при себе решение общего собрания религиозной группы о предоставлении им соответствующих полномочий с указанием реквизитов письменного подтверждения получения и регистрации уведомления о создании и начале деятельности указанной религиозной группы, выданного территориальным органом федерального органа государственной регистрации (пункт 1).

Миссионерскую деятельность от имени религиозной организации вправе осуществлять руководитель религиозной организации, член ее коллегиального органа и (или) священнослужитель религиозной организации.

Иные граждане и юридические лица вправе осуществлять миссионерскую деятельность от имени религиозной организации при наличии у них документа, выданного руководящим органом религиозной организации и подтверждающего полномочие на осуществление миссионерской деятельности от имени религиозной организации. В данном документе должны быть указаны реквизиты документа, подтверждающего факт внесения записи о религиозной организации в единый государственный реестр юридических лиц и выданного федеральным органом государственной регистрации или его территориальным органом. Настоящие правила не распространяются на миссионерскую деятельность, предусмотренную пунктом 2 статьи 24.1 названного закона (пункт 2).

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 13 марта 2018 г. № 579-О, Обзоре судебной практики по делам об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 5.26 «Нарушение законодательства о свободе совести, свободе вероисповедания и о религиозных объединениях» Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26 июня 2019 г., указано, что под миссионерской деятельностью религиозного объединения применительно к отношениям, регулируемым Законом № 125-ФЗ, понимается деятельность, которая, во-первых, осуществляется особым кругом лиц (религиозное объединение, его участники, иные граждане и юридические лица в установленном порядке), во-вторых, направлена на распространение информации о своем вероучении (его религиозных постулатах) среди лиц, не являющихся участниками (членами, последователями) данного религиозного объединения, в-третьих, имеет целью вовлечение названных лиц в состав участников (членов, последователей) религиозного объединения посредством обращения к их сознанию, воле, чувствам, в том числе путем раскрытия лицом, осуществляющим миссионерскую деятельность, собственных религиозных воззрений и убеждений. Системообразующим признаком миссионерской деятельности при этом является именно распространение гражданами, их объединениями информации о конкретном религиозном вероучении среди лиц, которые, не будучи его последователями, вовлекаются в их число, в том числе в качестве участников конкретных религиозных объединений. Иными словами, распространение религиозным объединением, его участниками, другими лицами

вовне информации о деятельности данного религиозного объединения, проводимых им мероприятиях, включая богослужения, другие религиозные обряды и церемонии, подпадает под определение миссионерской деятельности как таковой, только если содержит названный системообразующий признак.

Религиозные группы в отличие от религиозных организаций не имеют статуса юридического лица, а потому Закон № 125-ФЗ не предусматривает необходимости их государственной регистрации, а вводит уведомительный порядок их деятельности; с соблюдением указанного уведомительного порядка данный закон связывает возникновение у религиозной группы права на осуществление миссионерской деятельности.

Действия граждан, юридических лиц, отвечающие нормативно установленным признакам миссионерской деятельности и осуществляемые от имени религиозной группы, не уведомившей в установленном законом порядке уполномоченный орган о начале (продолжении) своей деятельности, могут подпадать при наличии иных необходимых условий под действие части 4 статьи 5.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. К числу таких требующих проверки условий относится установление уполномоченными органами статуса религиозной группы как действующей во время осуществления указанных миссионерских мероприятий (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 15 октября 2018 г. № 2514-О).

Из материалов дела следует, что 9 сентября 2024 г. в 13 час. 40 мин. по адресу:

установлено, что Еничев С.В. в нарушение требований Закона № 125-ФЗ осуществлял миссионерскую деятельность без уведомления в письменной форме о начале деятельности религиозной группы органа, уполномоченного в сфере государственной регистрации религиозной организации, по месту осуществления деятельности религиозной группы.

Приведенные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 3); рапортом (л.д. 4); сведениями, представленными Управлением Федеральной службы безопасности Российской Федерации (ФСБ России) в г. Новороссийске (л.д. 5); протоколом проведения оперативно-розыскного мероприятия «Исследование предметов и документов» и приложенным к нему фотоматериалом (л.д. 6-21); копией запроса заместителя начальника Управления ФСБ России в г. Новороссийске в Управление Министерства юстиции Российской Федерации (Минюст России) по Краснодарскому краю и ответом на него (л.д. 22, 23); протоколом № 2 собрания религиозной группы Христиан веры евангельской (пятидесятников) Церковь «Вифлеем» ст. Ревская (л.д. 40); копией сведений Управления Минюста России по Краснодарскому краю о подтверждении получения и регистрации уведомления о начале деятельности религиозной группы Христиан веры евангельской (пятидесятников) Церковь «Вифлеем» (л.д. 41); показаниями должностного лица Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации (УМВД России) по г. Новороссийску (дислокация

г. Новороссийск) Ш [REDACTED] (л.д. 56-58, 61-62) и иными доказательствами, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии Еничева С.В. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 5.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Деяние Еничева С.В. квалифицировано в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного кодекса и подлежащего применению законодательства.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении соблюдены, на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного кодекса.

Указание заявителя на отсутствие в протоколе об административном правонарушении и судебных актах четкого описания события административного правонарушения, достаточного для квалификации действий Еничева С.В. по части 4 статьи 5.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не влечет признание данного протокола недопустимым доказательством по делу и судебных актов незаконными.

Протокол об административном правонарушении составлен и принятые по делу акты вынесены с соблюдением требований статей 28.2, 29.10, 30.7, 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соответственно, содержат необходимые сведения, которые должны быть отражены в них в силу указанных норм, в том числе относительно обстоятельств административного правонарушения. Событие административного правонарушения описано в протоколе и обжалуемых актах с учетом диспозиции части 4 статьи 5.26 названного кодекса.

Как обоснованно отмечено судьей кассационного суда со ссылкой на разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации в пункте 20 постановления от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», право окончательной юридической квалификации действий (бездействия) лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, названный кодекс относит к полномочиям судьи.

Приведенное в протоколе об административном правонарушении и судебных актах описание события административного правонарушения не повлияло на реализацию Еничевым С.В. права на защиту. Позиция, заявленная им и его защитником при рассмотрении дела с первого судебного заседания, и

представленные ими документы свидетельствуют о том, что они знали, совершение какого противоправного деяния вменено Еничеву С.В.

Из содержания протокола об административном правонарушении, иных представленных в материалы дела доказательств и судебных актов следует, что в ходе производства по делу установлено осуществление Еничевым С.В. миссионерской деятельности о вероучении христиан веры евангельской (пятидесятников) от имени религиозной группы христиан веры евангельской (пятидесятников) Церковь «Вифлеем» ст. Раевская. Миссионерская деятельность о данном вероучении осуществлялась среди неопределенного круга лиц, в том числе не являющихся его последователями, и с целью вовлечения в число означенной религиозной группы. Еничев С.В. формировал видеозаписи религиозного характера, видеопроповеди, впоследствии размещаемые в социальной сети «[REDACTED]» ([REDACTED]), ([REDACTED]), в социальной сети «[REDACTED]» ([REDACTED]), на интернет-канале «[REDACTED]» («[REDACTED]») и доступные для просмотра неопределенным кругом лиц – пользователей информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», в которых в форме проповедей разъяснял особенности вероучения, доводил религиозный опыт свой и иных лиц, призывал к покаянию, произносил соответствующую молитву. В социальной сети и мессенджере «[REDACTED]» опубликована информация о миссионерской деятельности Еничева С.В. с указанием номера телефона ([REDACTED]).

Доводы жалобы в соответствующей части, в том числе о том, что Еничевым С.В. не осуществлялась миссионерская деятельность, признаки таковой в его действиях не установлены, в материалах дела соответствующих документов не содержится, в протоколе об административном правонарушении и судебных актах не раскрыт системообразующий признак миссионерской деятельности, своего подтверждения не нашли.

Довод жалобы о том, что у Еничева С.В. имелись полномочия на осуществление миссионерской деятельности от имени религиозной группы христиан веры евангельской (пятидесятников) Церковь «Прямой путь» г. Тамбов на период с 9 ноября 2023 г. по 26 декабря 2024 г. и от имени религиозной группы христиан веры евангельской (пятидесятников) Церковь «Вифлеем» ст. Раевская на дату составления протокола об административном правонарушении, вопреки утверждению заявителя не исключает привлечение указанного лица к административной ответственности.

Еничев С.В. допустил осуществление миссионерской деятельности без уведомления Управления Минюста России по Краснодарскому краю в письменной форме о начале деятельности религиозной группы христиан веры евангельской (пятидесятников) Церковь «Вифлеем» ст. Раевская (по месту осуществления деятельности религиозной группы).

В ходе проверки выявлен факт осуществления Еничевым С.В. миссионерской деятельности от имени религиозной группы христиан веры

евангельской (пятидесятников) Церковь «Вифлеем» ст. Раевская в период до 22 августа 2024 г., когда Управлением Минюста России по Краснодарскому краю дано письменное подтверждение получения и регистрации уведомления о создании и начале деятельности указанной религиозной группы.

На период вмененного административного правонарушения у Еничева С.В. отсутствовали полномочия на осуществление миссионерской деятельности от имени данной религиозной группы.

Ссылка на наличие у Еничева С.В. полномочий на осуществление миссионерской деятельности от имени религиозной группы христиан веры евангельской (пятидесятников) Церковь «Прямой путь» г. Тамбов, письменное подтверждение получения и регистрации уведомления о создании и начале деятельности которой дано в другом регионе, является необоснованной.

Доводы жалобы, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, направлены на переоценку установленных судебными инстанциями фактических обстоятельств, повторяют доводы, которые были приведены на предыдущих стадиях производства по делу, являлись предметом проверки и правомерно отклонены по мотивам, подробно изложенным в обжалуемых актах. Правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов, жалоба не содержит. Несогласие заявителя с оценкой установленных судебными инстанциями обстоятельств правовым основанием к отмене принятых по делу актов не является.

Нарушений норм процессуального закона в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности не нарушены.

Административное наказание назначено с соблюдением требований статей 3.1, 3.5, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в пределах санкции части 4 статьи 5.26 названного кодекса.

Жалобы на акты, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, рассмотрены в порядке, установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу части 2 статьи 30.17 названного кодекса могли повлечь изменение или отмену принятых по делу актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановила:

постановление и.о. мирового судьи судебного участка № 76 г. Новороссийска Краснодарского края от 11 ноября 2024 г., решение судьи Приморского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 27 января 2025 г. и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 6 июня 2025 г., вынесенные в отношении Еничева Сергея Викторовича по делу об

административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 5.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Озолина В.А. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Н. Переверзева