



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 26-АД25-1-К5

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

22 декабря 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу Гетагазова Анзора Алихановича на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 19 Республики Ингушетия от 20 августа 2024 г., решение судьи Малгобекского городского суда Республики Ингушетия от 16 октября 2024 г. и постановление судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 2 июля 2025 г., вынесенные в отношении Гетагазова Анзора Алихановича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 6.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установила:

постановлением мирового судьи судебного участка № 19 Республики Ингушетия от 20 августа 2024 г., оставленным без изменения решением судьи Малгобекского городского суда Республики Ингушетия от 16 октября 2024 г. и постановлением судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 2 июля 2025 г., Гетагазов А.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 6.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 4000 руб.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Гетагазов А.А. просит об отмене судебных актов, вынесенных в отношении его по настоящему делу об административном правонарушении, заявляя об их незаконности.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы

жалобы, прихожу к следующим выводам.

В Российской Федерации запрещается потребление наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача либо новых потенциально опасных психоактивных веществ (статья 40 Федерального закона от 8 января 1998 г. № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах», далее – Закон № 3-ФЗ).

Статьей 44 названного закона определено, что лицо, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно больно наркоманией, находится в состоянии наркотического опьянения либо потребило наркотическое средство или психотропное вещество без назначения врача либо новое потенциально опасное психоактивное вещество, может быть направлено на медицинское освидетельствование (пункт 1).

Медицинское освидетельствование лица, указанного в пункте 1 данной статьи, проводится по направлению органов дознания, органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, следователя, судьи или должностного лица, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении, в медицинских организациях, специально уполномоченных на то федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере здравоохранения, или органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации в сфере здравоохранения (пункт 2).

В силу подпункта 3.1 пункта 5 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденного приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации (Минздрава России) от 18 декабря 2015 г. № 933н (действовавшего на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении, утратившего силу с 1 сентября 2025 г. в связи с изданием приказа Минздрава России от 29 апреля 2025 г. № 262н), медицинское освидетельствование проводится в отношении лица, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии наркотического опьянения либо потребило наркотическое средство или психотропное вещество без назначения врача либо новое потенциально опасное психоактивное вещество, – на основании постановления, вынесенного судьей, следователем, органом дознания, или направления органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, или должностного лица, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении.

В соответствии с частью 1 статьи 6.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях потребление наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача либо новых потенциально опасных психоактивных веществ, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 20.20, статьей 20.22 названного кодекса, либо невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении

медицинского освидетельствования на состояние опьянения гражданином, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он потребил наркотические средства или психотропные вещества без назначения врача либо новые потенциально опасные психоактивные вещества, влечет наложение административного штрафа в размере от четырех тысяч до пяти тысяч рублей или административный арест на срок до пятнадцати суток.

Из материалов дела усматривается, что 28 апреля 2024 г. в 9 час. 15 мин. в ОМВД России по Урванскому району Кабардино-Балкарской Республики по адресу: [REDACTED]

Гетагазов А.А., у которого выявлены признаки опьянения (поведение, не соответствующее обстановке, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица) и в отношении которого имелись достаточные основания полагать, что он потребил наркотическое средство или психотропное вещество без назначения врача либо новое потенциально опасное психоактивное вещество, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Фактические обстоятельства дела подтверждены собранными доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 7), рапортом (л.д. 9), направлением на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 10), которые оценены с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии Гетагазова А.А. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 6.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Действия Гетагазова А.А. квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного кодекса и подлежащего применению законодательства, а доводы жалобы не опровергают установленные обстоятельства и выводы о его виновности в совершении административного правонарушения.

При рассмотрении дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного кодекса.

Представленные в материалы дела доказательства свидетельствуют о том, что у Гетагазова А.А. были выявлены признаки опьянения (поведение, не соответствующее обстановке, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица), имелись достаточные основания полагать, что он находится в состоянии наркотического опьянения либо потребил наркотическое средство или психотропное вещество без назначения

врача либо новое потенциально опасное психоактивное вещество, в связи с чем в силу приведенных выше норм он подлежал направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Наличие перечисленных признаков опьянения и указанных достаточных оснований отражено, в том числе в рапорте должностного лица ОМВД России по Урванскому району Кабардино-Балкарской Республики.

В материалах дела имеется направление Гетагазова А.А. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, содержащее зафиксированное несогласие указанного лица с прохождением данной процедуры, его подпись и подпись должностного лица.

Данный документ согласуется с требованиями пункта 2 статьи 44 Закона № 3-ФЗ и пункта 3.1 названного выше Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), в силу которых медицинское освидетельствование в отношении лица, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии наркотического опьянения либо потребило наркотическое средство или психотропное вещество без назначения врача либо новое потенциально опасное психоактивное вещество, проводится, в том числе на основании направления органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, или должностного лица, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении.

Ссылка в жалобе на положения пункта 3 статьи 44 Закона № 3-ФЗ, предусматривающие, что для направления лица, указанного в пункте 1 данной статьи, на медицинское освидетельствование судьи, следователи, органы дознания выносят постановление, необоснованно. Из материалов дела не следует, что Гетагазов А.А. был направлен на такое освидетельствование судьей, следователем, органом дознания.

Нарушений норм процессуального закона, которые могли бы повлечь отмену обжалуемых решений, не допущено, нормы материального права применены правильно.

Доводы жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов, направлены на переоценку установленных в ходе судебного разбирательства фактических обстоятельств. Несогласие заявителя с оценкой установленных судебными инстанциями обстоятельств и собранных по делу доказательств правовым основанием к отмене обжалуемых актов не является.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены. Административное наказание назначено по правилам статей 3.1, 3.5, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в пределах санкции части 1 статьи 6.9 названного кодекса.

Жалобы на акты, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, рассмотрены в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 названного кодекса могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановила:

постановление мирового судьи судебного участка № 19 Республики Ингушетия от 20 августа 2024 г., решение судьи Малгобекского городского суда Республики Ингушетия от 16 октября 2024 г. и постановление судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 2 июля 2025 г., вынесенные в отношении Гетагазова Анзора Алихановича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 6.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Гетагазова Анзора Алихановича – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Н. Переверзева