



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 24-КАД25-7-К4

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 декабря 2025 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Александрова В.Н.,

судей Абакумовой И.Д. и Першутова А.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Симаковой Ольги Ильиничны на решение Майкопского городского суда Республики Адыгея от 11 июня 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Адыгея от 9 сентября 2024 г. и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 17 апреля 2025 г. по делу № 2а-2263/2024 по административному исковому заявлению Симаковой О.И. к Акцизному специализированному таможенному посту (центр электронного декларирования) Центральной акцизной таможни и Центральной акцизной таможне о признании действий, решений незаконными, о возложении обязанности.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Першутова А.Г., объяснения представителей Центральной акцизной таможни Куликова А.П., Фриккель К.Н., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Симакова О.И. обратилась в суд с административным исковым заявлением об оспаривании решения Акцизного специализированного таможенного поста об отказе в выпуске товара, указанного в декларациях № 10009100/170424/3051592 и 10009100/270424/3060317, действий данного поста по направлению требований от 18 апреля 2024 г., 19 апреля 2024 г. и 28 апреля 2024 г. о внесении изменений (дополнений) в сведения, заявленные в названных декларациях, о возложении на Акцизный специализированный таможенный пост обязанности выпустить в обращение автомобиль Mitsubishi L200 с применением расчетов ввозных таможенных пошлин и налогов, отраженных в декларации на товары № 10009100/270424/3060317 (по состоянию на дату ее подачи).

Решением Майкопского городского суда Республики Адыгея от 11 июня 2024 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Адыгея от 9 сентября 2024 г., в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 17 апреля 2025 г. указанные судебные акты оставлены в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Симакова О.И. просит решение Майкопского городского суда Республики Адыгея от 11 июня 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Адыгея от 9 сентября 2024 г. и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 17 апреля 2025 г. отменить.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации удовлетворено ходатайство административного истца о восстановлении пропущенного процессуального срока, восстановлен срок подачи кассационной жалобы на решение Майкопского городского суда Республики Адыгея от 11 июня 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Адыгея от 9 сентября 2024 г. и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 17 апреля 2025 г.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, определением от 1 декабря 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 328 Кодекса административного

судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражения на нее, изложенные в отзыве Центральной акцизной таможни, выслушав представителей Центральной акцизной таможни, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Как установлено судами, на основании договора розничной купли-продажи от 6 марта 2024 г., заключенного с компанией KIOKU International FZ LLC, Симакова О.И. для личного использования в Объединенных Арабских Эмиратах приобрела автомобиль Mitsubishi L200, 2023 года выпуска, VIN: [REDACTED] (далее – автомобиль Mitsubishi L200, транспортное средство, автомобиль). После прибытия в Российскую Федерацию данное транспортное средство было размещено на складе временного хранения публичного акционерного общества «Астраханский порт».

Таможенным представителем административного истца 17 апреля 2024 г. на Акцизный специализированный таможенный пост подана декларация на товары № 10009100/170424/3051592, в которой названный автомобиль задекларирован как товар для собственных нужд. К данной декларации были приложены подтверждающие совершение сделки и стоимость автомобиля документы, а также экспертное заключение по идентификации транспортного средства от 14 марта 2024 г. № 0086-24. В соответствии с названным заключением транспортное средство является грузовым пикапом с полной разрешенной массой 2850 кг.

По результатам проведения таможенного контроля в адрес Симаковой О.И. Акцизным специализированным таможенным постом направлено требование от 18 апреля 2024 г. о внесении изменений (дополнений) в сведения, заявленные в декларации от 17 апреля 2024 г. Согласно данному требованию для выпуска автомобиля Mitsubishi L200 в свободное обращение таможенному органу необходимо представить одобрение типа транспортного средства (далее также – ОТТС) на декларируемый автомобиль.

В ответ на упомянутое требование административный истец сообщила о невозможности представления испрашиваемого документа, поскольку в отношении декларируемого автомобиля заводом-изготовителем или его полномочным представителем ОТТС не оформлялось.

Симаковой О.И. поступило повторное требование административного

ответчика от 19 апреля 2024 г. о представлении ОТТС на спорное транспортное средство. В данном требовании указано, что ОТТС является документом, удостоверяющим соответствие колесного транспортного средства категории N, к которой относится автомобиль Mitsubishi L200, требованиям технического регламента Таможенного союза «О безопасности колесных транспортных средств» (ТР ТС 018/2011), утвержденного решением Комиссии Таможенного союза от 9 декабря 2011 г. № 877 (далее также – Технический регламент, ТР ТС 018/2011).

В связи с непредставлением административным истцом ОТТС таможенный орган отказал в выпуске декларируемого автомобиля в свободное обращение.

Испытательной лабораторией общества с ограниченной ответственностью «Академ Тест» 25 апреля 2024 г. на автомобиль Симаковой О.И. оформлено свидетельство о безопасности конструкции транспортного средства (далее – СБКТС).

Таможенным представителем истца в адрес административного ответчика 27 апреля 2024 г. повторно подана декларация на товары № 10009100/270424/3060317 в отношении автомобиля Mitsubishi L200 с приложением СБКТС от 25 апреля 2024 г. в качестве документа, удостоверяющего соответствие спорного транспортного средства требованиям ТР ТС 018/2011.

Акцизным специализированным таможенным постом в адрес Симаковой О.И. направлено требование от 28 апреля 2024 г. о представлении ОТТС в отношении декларируемого автомобиля. В названном требовании отмечено, что ввозимый истцом автомобиль не является единичным транспортным средством, вследствие чего для выпуска упомянутого товара в свободное обращение необходимо представить ОТТС.

В связи с непредставлением Симаковой О.И. испрашиваемого документа таможенным органом принято решение об отказе в выпуске автомобиля Mitsubishi L200.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что при рассмотрении данного административного дела судами были допущены существенные нарушения норм материального права.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что автомобиль Mitsubishi L200 является единичным транспортным средством. Вместе с тем, по мнению суда, СБКТС на названный автомобиль выдано испытательной лабораторией общества с ограниченной ответственностью «Академ Тест» с нарушением положений ТР ТС 018/2011, поскольку данное свидетельство было подготовлено лабораторией в отсутствие необходимого одобрения типа транспортного средства.

С выводом суда согласился суд апелляционной инстанции.

Оставляя судебные акты нижестоящих инстанций без изменения,

кассационный суд общей юрисдикции указал следующее.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 12 мая 2022 г. № 855 утверждены Правила применения обязательных требований в отношении отдельных колесных транспортных средств и проведения оценки их соответствия (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 2 Правил под единичным транспортным средством понимается колесное транспортное средство, ввезенное на территорию Российской Федерации юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями, со дня изготовления которого прошло не более 3 лет, которое не оснащено системами (устройствами) вызова экстренных оперативных служб и код товара и (или) средство индивидуализации которого (марка транспортного средства) включены в перечень товаров (групп товаров), в отношении которых не применяются положения подпункта 6 статьи 1359 и статьи 1487 Гражданского кодекса Российской Федерации при условии введения указанных товаров (групп товаров) в оборот за пределами территории Российской Федерации правообладателями (патентообладателями), а также с их согласия, утверждаемый Министерством промышленности и торговли Российской Федерации в соответствии с пунктом 1 постановления Правительства Российской Федерации от 29 марта 2022 г. № 506 «О товарах (группах товаров), в отношении которых не могут применяться отдельные положения Гражданского кодекса Российской Федерации о защите исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности, выраженные в таких товарах, и средства индивидуализации, которыми такие товары маркированы».

Приказом Минпромторга России от 21 июля 2023 г. № 2701 утвержден перечень товаров (групп товаров), в отношении которых не применяются положения статей 1252, 1254, пункта 5 статьи 1286<sup>1</sup>, статей 1301, 1311, 1406<sup>1</sup>, подпункта 1 статьи 1446, статей 1472, 1515 и 1537 Гражданского кодекса Российской Федерации при условии введения указанных товаров (групп товаров) в оборот за пределами территории Российской Федерации правообладателями (патентообладателями), а также с их согласия.

В пункте 87 «Средства наземного транспорта, кроме железнодорожного или трамвайного подвижного состава, и их части и принадлежности» названного перечня, по мнению суда кассационной инстанции, автомобили марки Mitsubishi отсутствуют.

На основании изложенного кассационный суд общей юрисдикции пришел к выводу о том, что ввозимый административным истцом автомобиль не относится к единичному транспортному средству, в связи с чем таможенный орган правомерно направил Симаковой О.И. оспариваемые требования о необходимости представления ОТТС для выпуска товара для внутреннего потребления.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии с абзацем шестым пункта 2 Правил к единичному транспортному средству относится также колесное транспортное средство, не оснащенное системами (устройствами) вызова экстренных оперативных служб, ввезенное на территорию Российской Федерации физическими лицами для собственных нужд.

Как следует из материалов дела, спорное транспортное средство не оборудовано устройствами вызова экстренных оперативных служб (л. д. 30).

Поэтому вывод Четвертого кассационного суда общей юрисдикции о том, что ввозимый административным истцом автомобиль не относится к единичному транспортному средству, не основан на положениях действующего законодательства.

Согласно подпункту «б» пункта 1 Правил они в том числе устанавливают особенности проведения оценки соответствия выпускаемых в обращение транспортных средств без применения требований в отношении оснащения транспортных средств системами (устройствами) вызова экстренных оперативных служб.

В силу абзаца седьмого пункта 3 Правил единичные транспортные средства, предусмотренные абзацем шестым пункта 2 Правил, выпускаются в обращение и могут находиться в эксплуатации на территории Российской Федерации при условии их соответствия требованиям, указанным в пункте 24 Правил, что подтверждается свидетельством о безопасности конструкции транспортного средства.

Таким образом, в данном случае автомобиль Mitsubishi L200 относится к категории «единичное транспортное средство» и к спорным правоотношениям подлежит применению пункт 24 Правил.

Пункт 24 Правил предусматривает, что оценка соответствия выпускаемых в обращение единичных транспортных средств, указанных в абзаце шестом пункта 2 Правил, проводится в соответствии с техническим регламентом Таможенного союза «О безопасности колесных транспортных средств», утвержденным решением Комиссии Таможенного союза от 9 декабря 2011 г. № 877, без проведения проверки выполнения требований об установке устройств (систем) вызова экстренных оперативных служб, предусмотренных разделом 5 приложения № 4 к Техническому регламенту.

В соответствии с пунктом 1 Технического регламента названный технический регламент в целях защиты жизни и здоровья человека, имущества, охраны окружающей среды и предупреждения действий, вводящих в заблуждение потребителей, устанавливает требования к колесным транспортным средствам в соответствии с пунктом 16, независимо от места их изготовления, при их выпуске в обращение и нахождении в эксплуатации на единой таможенной территории Таможенного союза.

Согласно пункту 8 указанного регламента документом, удостоверяющим соответствие требованиям упомянутого технического регламента при выпуске в обращение, для единичных транспортных средств

является свидетельство о безопасности конструкции транспортного средства.

При этом под единичным транспортным средством понимается транспортное средство, ввозимое на единую таможенную территорию Таможенного союза физическим лицом для собственных нужд (пункт 6 Технического регламента).

Пункт 3 Перечня продукции, в отношении которой подача таможенной декларации сопровождается представлением документа об оценке соответствия (сведений о документе об оценке соответствия) требованиям технического регламента Таможенного союза «О безопасности колесных транспортных средств» (ТР ТС 018/2011), утвержденного решением Коллегии Евразийской экономической комиссии от 14 июля 2015 г. № 77, также допускает представление СБКТС в качестве документа, подтверждающего соответствие транспортных средств категории N требованиям Технического регламента.

Направляя в адрес Симаковой О.И. требование, Акцизный специализированный таможенный пост указал на необходимость представления одобрения типа транспортного средства в отношении спорного автомобиля.

Между тем согласно пункту 6 Технического регламента «одобрение типа транспортного средства» – документ, удостоверяющий соответствие выпускаемых в обращение транспортных средств, отнесенных к одному типу, требованиям настоящего технического регламента. При этом «тип транспортного средства (шасси, компонента)» – транспортные средства (шасси, компоненты) с общими конструктивными признаками, зафиксированными в техническом описании, изготовленные одним изготовителем.

Как следует из пункта 13 Правил заполнения бланков одобрения типа транспортного средства, одобрения типа шасси, уведомления об отмене документа, удостоверяющего соответствие техническому регламенту, свидетельства о безопасности конструкции транспортного средства и свидетельства о соответствии транспортного средства с внесенными в его конструкцию изменениями требованиям безопасности, утвержденных решением Коллегии Евразийской экономической комиссии от 9 декабря 2014 г. № 232, ОТТС оформляется на серийно выпускаемую продукцию, идентифицированную партию транспортных средств или неидентифицированную партию транспортных средств.

По общему правилу максимальный срок действия одобрения типа транспортного средства составляет 3 года (пункт 42 Технического регламента).

На основании изложенного ОТТС имеет срочный характер, выдается на определенный период в том числе для систематического ввоза серийно выпускаемых транспортных средств либо их партий и не является необходимым документом, удостоверяющим соответствие требованиям

Технического регламента при выпуске в обращение, для единичных транспортных средств, ввозимых физическими лицами для собственных нужд.

В свою очередь, на ввезенный физическим лицом для собственных нужд автомобиль должно быть оформлено свидетельство о безопасности конструкции транспортного средства, срок действия которого ввиду разового ввоза транспортного средства Техническим регламентом не установлен (пункты 6, 8, подпункт 6 пункта 70 Технического регламента).

В силу пункта 68 Технического регламента проверка выполнения требований к единичным транспортным средствам перед их выпуском в обращение осуществляется аккредитованной испытательной лабораторией, включенной в Единый реестр органов по сертификации и испытательных лабораторий (центров) Таможенного союза, после идентификации каждого транспортного средства в формах технической экспертизы конструкции, проведения необходимых испытаний и измерений.

Пунктом 3.1 Приложения № 12 к Техническому регламенту установлен перечень документов, представляемых заявителем для получения свидетельства о безопасности конструкции транспортного средства. В данном перечне ОТТС отсутствует.

Свидетельство о безопасности конструкции транспортного средства оформляется на основании одобрения типа транспортного средства в том случае, если единичное транспортное средство относится к типу, на который действует одобрение типа транспортного средства (абзац двенадцатый пункта 70 Технического регламента).

В административном исковом заявлении и кассационной жалобе Симакова О.И. ссылается на то, что ввозимый автомобиль не относится к типу, на который выдавалось одобрение типа транспортного средства. Ни завод-изготовитель, ни его полномочный представитель за выдачей ОТТС не обращались.

В соответствии с пунктом 25 Технического регламента подавать заявление об одобрении типа в орган сертификации вправе изготовитель транспортных средств, являющийся резидентом государства – члена Евразийского экономического союза, или его официальный представитель либо представитель изготовителя-нерезидента, зарегистрированный в соответствии с законодательством государства – члена Евразийского экономического союза в качестве юридического лица и являющийся его резидентом.

Как следует из пунктов 1.1, 1.2 раздела 1 «Оценка соответствия в форме одобрения типа в отношении транспортного средства» Приложения № 12 к Техническому регламенту, с целью получения одобрения типа транспортного средства заявитель, не являющийся изготовителем продукции, представляет в орган по сертификации соглашение между изготовителем и заявителем о предоставлении изготовителем полномочий заявителю на проведение оценки соответствия и о солидарной с

изготовителем ответственности за обеспечение безопасности продукции в государствах – членах Таможенного союза в соответствии с его требованиями.

Таким образом, получить одобрение типа транспортного средства возможно только с разрешения завода-изготовителя (правообладателя).

Производитель спорного транспортного средства Mitsubishi Motors Corporation является японской автомобилестроительной компанией.

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 5 марта 2022 г. № 430-р утвержден Перечень иностранных государств и территорий, совершающих в отношении Российской Федерации, российских юридических лиц и физических лиц недружественные действия. В данном перечне среди прочих стран указана Япония.

При таких обстоятельствах Симакова О.И. лишена возможности получить одобрение типа транспортных средств в отношении спорного автомобиля, который, как следствие, не будет выпущен таможенным органом на территорию Российской Федерации для внутреннего потребления.

Между тем этим доводам административного истца судами не была дана надлежащая оценка.

Кроме того, в отзыве на кассационную жалобу и в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации представители Центральной акцизной таможни пояснили, что требование о необходимости предоставления декларантом ОТТС было основано на виде таможенной декларации, представленной таможенным представителем, а именно декларацией на товары с заявлением таможенной процедуры «выпуска для внутреннего потребления».

Между тем в соответствии с подпунктом 50 пункта 1 статьи 2 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза к товарам для личного пользования относятся и транспортные средства для личного пользования, декларирование которых предусмотрено посредством подачи пассажирской таможенной декларации без помещения таких товаров под таможенные процедуры.

Поскольку таможенным представителем была подана не пассажирская таможенная декларация, а декларация на товары в общем порядке таможенного декларирования посредством помещения ввозимого транспортного средства под таможенную процедуру «выпуска для внутреннего потребления», то оснований рассматривать данное транспортное средство в качестве транспортного средства, перемещаемого физическим лицом для собственных нужд в соответствии с абзацем шестым пункта 2 Правил не имелось.

Хотя в материалах дела имеется указанная таможенная декларация, судами не была дана ей соответствующая оценка с учетом указанных доводов таможенного органа.

При этом, как пояснили представители таможенного органа, декларант

не лишена возможности подать надлежащую таможенную декларацию.

Поскольку судами были неправильно применены нормы материального права, а также не в полной мере были установлены обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения спора, нельзя согласиться с выводами судов о наличии оснований для отказа в удовлетворении требований Симаковой О.И., в связи с чем Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает необходимым отменить обжалуемые судебные акты и направить административное дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 177, 328–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Майкопского городского суда Республики Адыгея от 11 июня 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Адыгея от 9 сентября 2024 г. и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 17 апреля 2025 г. по делу № 2а/2263/2024 отменить.

Направить дело на новое рассмотрение в Майкопский городской суд Республики Адыгея.

Председательствующий

Судьи