



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 67-КГ25-11-К8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 декабря 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Киселёва А.П. и Петрушкина В.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании с использованием видеоконференц-связи гражданское дело по иску Помазкина Сергея Николаевича к обществу с ограниченной ответственностью «Обь» о защите прав потребителя

по кассационной жалобе Помазкина Сергея Николаевича на решение Ленинского районного суда г. Новосибирска от 28 апреля 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 16 января 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 17 июня 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., выслушав представителей Помазкина С.Н. – Лачкова А.В., Фадеева А.В., Рухуллаева И.З.оглы, представителя третьего лица МВД по Республике Хакасия Горшкова И.С., поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Помазкин С.Н. обратился в суд с указанным выше иском, ссылаясь на то, что 2 сентября 2022 г. между ним и ООО «Обь» заключён договор купли-продажи автомобиля «Chery Tiggo 8».

7 сентября 2022 г. Помазкин С.Н. обратился в Госавтоинспекцию 1-го отделения МРЭО ГИБДД МВД по Республике Хакасия с заявлением о постановке транспортного средства на регистрационный учёт, в чём ему было отказано ввиду отсутствия документов, подтверждающих переход права собственности от ООО «Сибавто-Н» (указан собственником в ПТС) к продавцу – ООО «Обь».

10 сентября 2022 г. Помазкин С.Н. вновь обратился в РЭГ ОМВД России по Ширинскому району с заявлением о постановке транспортного средства на регистрационный учёт, однако в постановке на регистрационный учёт автомобиля снова отказано ввиду отсутствия надлежащих документов.

16 сентября 2022 г. Помазкин С.Н. направил ООО «Обь» претензию с требованием выдать необходимые документы, а в случае отказа расторгнуть договор купли-продажи от 2 сентября 2022 г. Претензия оставлена без удовлетворения.

Полагая, что отсутствие постановки на регистрационный учёт препятствует использованию автомобиля по его назначению, и уточнив исковые требования, Помазкин С.Н. просил взыскать с ответчика стоимость автомобиля «Chery Tiggo 8» в размере 3 150 000 руб., неустойку за период с 26 сентября по 11 ноября 2022 г. – 1 449 000 руб., компенсацию морального вреда – 50 000 руб., неустойку в размере 1% за каждый день просрочки за период с 12 ноября 2022 г. по день фактического исполнения обязательства, штраф в размере 50% от суммы, присуждённой судом за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя и расходы на уплату государственной пошлины – 17 995 руб. Кроме того просил возложить на ООО «Обь» обязанность принять автомобиль.

Решением Ленинского районного суда г. Новосибирска от 28 апреля 2023 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 1 августа 2023 г. решение суда первой инстанции отменено в части отказа в удовлетворении требований Помазкина С.Н., в данной части вынесено новое решение об удовлетворении требований.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 21 ноября 2023 г. определение суда апелляционной инстанции отменено, дело направлено на новое апелляционное рассмотрение.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 18 июня 2024 г. решение суда первой

инстанции отменено, по делу вынесено новое решение об удовлетворении иска.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 6 ноября 2024 г. определение суда апелляционной инстанции отменено, дело направлено на новое апелляционное рассмотрение.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 16 января 2025 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения. Произведён поворот исполнения апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 1 августа 2023 г.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 17 июня 2025 г. решение Ленинского районного суда г. Новосибирска от 28 апреля 2023 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 16 января 2025 г. (в редакции апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 6 февраля 2025 г. об исправлении описки) оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные постановления, как незаконные.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 10 ноября 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что 2 сентября 2022 г. между Помазкиным С.Н. и ООО «Обь» заключён договор купли-продажи автомобиля «Chery Tiggo 8» по цене 3 150 000 руб.

Пунктом 3.2 договора купли-продажи предусмотрено, что продавец обязуется передать покупателю транспортное средство по описанию и качеству соответствующее требованиям договора, а также все относящиеся к нему документы, необходимые и достаточные для осуществления формальностей по регистрации в органах ГИБДД в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Федерации. Покупатель производит постановку на учёт транспортного средства самостоятельно.

Судом также установлено, что в постановке приобретённого у ответчика автомобиля на государственный регистрационный учёт истцу отказано, поскольку продавец не указан собственником автомобиля в электронном паспорте транспортного средства, а продавцом соответствующие изменения в электронный ПТС не внесены и надлежащие документы, подтверждающие переход к нему права собственности на это транспортное средство, покупателю не переданы.

Отказывая Помазкину С.Н. в удовлетворении требований, суд первой инстанции исходил из того, что право собственности на автомобиль продавца не оспаривалось, действительность договоров, заключённых между ним и предшествующими владельцами автомобиля, под сомнение не ставилась, правовых оснований для отказа в постановке на регистрационный учёт транспортного средства не имелось, как и обязанности продавца по предоставлению оригиналов договоров купли-продажи, заключённых с прежними собственниками, в связи с чем и оснований для расторжения договора, возврата денежных средств за товар продавцом не имеется.

С выводами суда первой инстанции согласились суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с обжалуемыми судебными постановлениями нельзя согласиться по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 2 статьи 15 Федерального закона от 3 августа 2018 г. № 283-ФЗ «О государственной регистрации транспортных средств в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон о государственной регистрации транспортных средств) документами, устанавливающими основания для постановки транспортного средства на государственный учёт и для внесения изменений в регистрационные данные транспортного средства в связи со сменой владельца транспортного средства, являются документы, удостоверяющие право собственности на транспортное средство, а в необходимых случаях – также документы, удостоверяющие иные права владельца транспортного средства в соответствии с пунктом 1 статьи 4 данного федерального закона.

В силу подпункта 4 пункта 5 статьи 20 Закона о государственной регистрации транспортных средств к основаниям для отказа в совершении регистрационных действий относятся непредставление документов, необходимых для совершения регистрационных действий в соответствии с порядком государственной регистрации транспортных средств, либо представление документов, исполненных карандашом либо имеющих подчистки или приписки, зачёркнутые слова и иные не оговорённые в них исправления, а

также документов с серьезными повреждениями, не позволяющими однозначно истолковать их содержание.

Разрешая настоящий спор, суд исходил из того, что отсутствие у конечного покупателя оригиналов договоров о переходе права собственности от предыдущих собственников само по себе не может служить основанием для отказа в постановке на государственный учёт транспортного средства.

При этом суд установил, что ООО «Сибирь-К» и ООО «Обь» при приобретении автомобиля «Chery Tiggo 8» на государственный регистрационный учёт его не ставили, а в электронном паспорте транспортного средства собственником значилось ООО «Сибавто-Н», договор с которым Помазкин С.Н. не заключал.

В соответствии с пунктом 1 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определённую денежную сумму (цену).

Согласно пункту 2 статьи 456 этого же кодекса если иное не предусмотрено договором купли-продажи, продавец обязан одновременно с передачей вещи передать покупателю её принадлежности, а также относящиеся к ней документы (технический паспорт, сертификат качества, инструкцию по эксплуатации и т.п.), предусмотренные законом, иными правовыми актами или договором.

В силу пункта 59 Правил продажи отдельных видов товаров, перечня товаров длительного пользования, на которые не распространяется требование покупателя о безвозмездном предоставлении ему на период ремонта или замены аналогичного товара, и перечня непродовольственных товаров надлежащего качества, не подлежащих возврату или обмену на аналогичный товар других размера, формы, габарита, фасона, расцветки или комплектации, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 19 января 1998 г. № 55, при передаче товара покупателю одновременно передаются установленные изготовителем комплект принадлежностей и документы, в том числе сервисная книжка или иной заменяющий её документ, а также документ, удостоверяющий право собственности на транспортное средство или номерной агрегат, для их государственной регистрации в установленном законодательством Российской Федерации порядке.

В силу статьи 464 Гражданского кодекса Российской Федерации, если продавец не передаёт или отказывается передать покупателю относящиеся к товару принадлежности или документы, которые он должен передать в соответствии с законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи (пункт 2 статьи 456), покупатель вправе назначить ему разумный срок для их передачи.

В случае, когда принадлежности или документы, относящиеся к товару, не переданы продавцом в указанный срок, покупатель вправе отказаться от товара, если иное не предусмотрено договором.

Приведённая правовая норма предоставляет покупателю право при соблюдении указанных в ней условий отказаться от товара.

Закон Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортёрами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

В указанном законе недостаток товара (работы, услуги) определён как несоответствие товара (работы, услуги) или обязательным требованиям, предусмотренным законом либо в установленном им порядке, или условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий обычно предъявляемым требованиям), или целям, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или целям, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора.

Статьёй 4 Закона о защите прав потребителей установлено, что продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

Из приведённых правовых норм следует, что обязанность продавца по передаче товара надлежащего качества будет являться исполненной только в случае передачи продавцу товара с относящимися к нему документами и пригодного для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

Отсутствие документов, необходимых для постановки автомобиля на государственный регистрационный учёт, препятствует его свободному использованию для тех целей, для которых он предназначен.

Между тем это не было учтено судом первой инстанции при вынесении решения.

Допущенные судом первой инстанции нарушения норм права судами апелляционной и кассационной инстанций не исправлены.

В соответствии со статьёй 10 Закона о защите прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять

потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора (пункт 1).

В соответствии со статьёй 12 данного закона, если потребителю не предоставлена возможность незамедлительно получить при заключении договора информацию о товаре (работе, услуге), он вправе потребовать от продавца (исполнителя) возмещения убытков, причинённых необоснованным уклонением от заключения договора, а если договор заключён, в разумный срок отказаться от его исполнения и потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков (пункт 1).

В пункте 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», разъяснено, что при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере).

При рассмотрении требований потребителя о возмещении убытков, причинённых ему недостоверной или недостаточно полной информацией о товаре (работе, услуге), суду следует исходить из предположения об отсутствии у потребителя специальных познаний о его свойствах и характеристиках, имея в виду, что в силу Закона о защите прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность компетентного выбора (пункт 44).

Таким образом, в силу положений закона с учётом разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации обязанность доказать пригодность товара, а соответственно и наличие всех необходимых документов лежит на продавце.

С учётом этого доводы судов апелляционной и кассационной инстанций о том, что истец, получив отказ в совершении регистрационных действий в отношении приобретённого автомобиля, не оспорил действия должностных лиц ГИБДД, являются необоснованными.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Принимая во внимание изложенное, а также необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 16 января 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 17 июня 2025 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 16 января 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 17 июня 2025 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи