



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ25-871

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

23 декабря 2025 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Нефедова О.Н.
при секретаре Герасимовой А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административным исковым заявлениям Журко Александра Николаевича, Кучука Виталия Сергеевича, Милоша Михаила Николаевича о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок,

установил:

28 ноября 2024 г. в отношении Журко А.Н., Кучука В.С., Милоша М.Н. и других постановлен приговор, по которому они признаны виновными в совершении преступлений, предусмотренных Уголовным кодексом Российской Федерации (далее – УК РФ).

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 4 августа 2025 г. указанный приговор в части изменен.

Журко А.Н., Кучук В.С., Милош М.Н. обратились в Верховный Суд Российской Федерации с административными исковыми заявлениями о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере 10 000 000 руб. каждому.

В обоснование заявленных требований административные истцы указали, что общая продолжительность судопроизводства по уголовному делу составила почти 6 лет и является значительной, при этом ни за одну из образовавшихся задержек разбирательства дела они ответственности не несут, так как не уклонялись от производства следственных и судебных действий, не создавали препятствий органам предварительного следствия и суду, не злоупотребляли своими правами.

На длительность производства по делу, по мнению административных истцов, повлияли халатность и бездействие следственных органов, выраженные в допущении множества процессуальных нарушений, а также недостаточные и неэффективные действия Московского областного суда, выразившиеся в необоснованных отложениях рассмотрения дела на длительные сроки.

Все это время они – административные истцы – содержались в следственном изоляторе. Рассмотрение дела в течение столь длительного времени причинило им моральные и нравственные страдания от разлуки с близкими и в связи с отсутствием возможности вести полноценный образ жизни. Кроме того, в условиях изоляции их здоровье ухудшилось.

Интересы Российской Федерации в Верховном Суде Российской Федерации в соответствии с частью 9 статьи 3 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон о компенсации) представляет Министерство финансов Российской Федерации, которое в письменных возражениях на административные иски просило отказать в удовлетворении заявленных требований, указав, что период судебного разбирательства не содержит признаков нарушения разумных сроков, уголовное дело обладает правовой и фактической сложностью с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, необходимости проведения большого объема экспертиз, допросов свидетелей, получения и исследования большого количества доказательств с целью установления обстоятельств преступлений. Судебное следствие по делу проводилось в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона с предоставлением возможности подсудимым в равной степени реализовать свои процессуальные права. Общий срок уголовного судопроизводства не является критичным и нарушающим право административных истцов на уголовное судопроизводство в разумный срок.

Административные истцы Журко А.Н., принимавший участие в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи из ФКУ ИК [] УФСИН России по [] области, Кучук В.С., принимавший участие в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи из ФКУ ИК [] УФСИН России по [] области, и Милош М.Н., принимавший участие в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи из ФКУ ИК [] УФСИН России по [] области, в судебном заседании поддержали заявленные требования, просили их удовлетворить.

Министерство финансов Российской Федерации ходатайствовало о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя.

Выслушав объяснения административных истцов, изучив доводы административного ответчика, исследовав и оценив материалы дела, Верховный Суд Российской Федерации находит заявленные требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Право на судебную защиту признается и гарантируется Конституцией Российской Федерации (статья 46) и включает в себя в том числе право на судопроизводство в разумный срок и право на исполнение судебного акта в разумный срок, которые реализуются посредством создания государством процессуальных условий для эффективного и справедливого рассмотрения дела, а также организации и обеспечения своевременного и эффективного исполнения судебных актов.

В силу части 2 статьи 1 Закона о компенсации компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы). При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

В соответствии со статьей 6¹ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) уголовное судопроизводство осуществляется в разумный срок; уголовное судопроизводство осуществляется в сроки, установленные данным кодексом, продление этих сроков допустимо в случаях и в порядке, которые предусмотрены кодексом, но уголовное преследование, назначение наказания и прекращение уголовного преследования должны осуществляться в разумный срок; при определении разумного срока уголовного судопроизводства, который включает в себя для лица, в отношении которого осуществляется уголовное преследование, период со дня начала осуществления уголовного преследования до дня прекращения уголовного преследования или вынесения обвинительного приговора, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела, и общая продолжительность уголовного судопроизводства (части 1–3).

Согласно пункту 51 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 г. № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» общая продолжительность уголовного судопроизводства определяется с момента начала осуществления уголовного преследования до момента принятия решения по результатам досудебного производства либо вступления в законную силу итогового судебного решения.

Как следует из материалов уголовного дела № 2-41/2022, 23 декабря 2019 г. возбуждено уголовное дело № 11901280009000994, к которому в период с 31 января 2020 г. по 3 февраля 2021 г. присоединены четырнадцать уголовных дел.

31 января 2020 г. Журко А.Н., Кучук В.С., Милош М.Н. задержаны и допрошены в качестве подозреваемых по уголовному делу, 1 февраля этого же года им предъявлено обвинение в совершении двух преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 2 ст. 161 УК РФ, и они допрошены в качестве обвиняемых.

2 февраля 2020 г. постановлениями судьи Боровичского районного суда Новгородской области Журко А.Н., Кучуку В.С., Милошу М.Н. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

4 февраля 2020 г. Журко А.Н. предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного пп. «а», «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ, и он допрошен в качестве обвиняемого.

5 февраля 2020 г. Кучуку В.С. предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 162 УК РФ, и он допрошен в качестве обвиняемого.

5 февраля 2020 г. Милошу М.Н. предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 162 УК РФ, и он допрошен в качестве обвиняемого.

17 декабря 2020 г. Журко А.Н. предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 3 ст. 161, п. «а» ч. 3 ст. 161, ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 161, п. «а» ч. 3 ст. 161, п. «а» ч. 4 ст. 158, п. «а» ч. 4 ст. 158, п. «а» ч. 3 ст. 161, п. «а» ч. 3 ст. 161 УК РФ, и он допрошен в качестве обвиняемого.

1 февраля 2021 г. Журко А.Н. предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 209, п. «а» ч. 3 ст. 161, п. «а» ч. 3 ст. 161, ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 161, п. «а» ч. 4 ст. 158, п. «а» ч. 4 ст. 158, п. «а» ч. 3 ст. 161, п. «а» ч. 3 ст. 161 УК РФ, и он допрошен в качестве обвиняемого.

1 февраля 2021 г. Кучуку В.С. предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных пп. «а», «б» ч. 4 ст. 162, ч. 2 ст. 290, п. «а» ч. 3 ст. 161, п. «а» ч. 3 ст. 161, п. «а» ч. 3 ст. 161, ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 161, п. «а» ч. 3 ст. 161, п. «а» ч. 4 ст. 158, п. «а» ч. 3 ст. 161, п. «а» ч. 3 ст. 161, и он допрошен в качестве обвиняемого.

1 февраля 2021 г. Милошу М.Н. предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных пп. «а», «б» ч. 4 ст. 162, ч. 2 ст. 209, п. «а» ч. 3 ст. 161, п. «а» ч. 3 ст. 161, п. «а» ч. 3 ст. 161, ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 161, п. «а» ч. 3 ст. 161, п. «а» ч. 4 ст. 158, п. «а» ч. 4 ст. 158, п. «а» ч. 3 ст. 161, п. «а» ч. 3 ст. 161 УК РФ, и он допрошен в качестве обвиняемого.

15 февраля 2021 г. Журко А.Н. предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 209, п. «а» ч. 3 ст. 161, п. «а» ч. 3 ст. 161, ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 161, п. «а» ч. 3 ст. 161, п. «а» ч. 4 ст. 158, п. «а»

ч. 4 ст. 158, п. «а» ч. 3 ст. 161, п. «а» ч. 3 ст. 161 УК РФ, и он допрошен в качестве обвиняемого.

15 февраля 2021 г. Кучуку В.С. предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных пп. «а», «б» ч. 4 ст. 162, ч. 2 ст. 209, п. «а» ч. 3 ст. 161, п. «а» ч. 3 ст. 161, п. «а» ч. 3 ст. 161, ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 161, п. «а» ч. 3 ст. 161, п. «а» ч. 4 ст. 158, п. «а» ч. 3 ст. 161, п. «а» ч. 3 ст. 161 УК РФ, и он допрошен в качестве обвиняемого.

15 февраля 2021 г. Милошу М.Н. предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных пп. «а», «б» ч. 4 ст. 162, ч. 2 ст. 209, п. «а» ч. 3 ст. 161, п. «а» ч. 3 ст. 161, ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 161, п. «а» ч. 3 ст. 161, п. «а» ч. 4 ст. 158, п. «а» ч. 4 ст. 158, п. «а» ч. 3 ст. 161, п. «а» ч. 3 ст. 161 УК РФ, и он допрошен в качестве обвиняемого.

16 февраля 2021 г. обвиняемые и их защитники уведомлены об окончании следственных действий.

С 18 февраля по 6 марта 2021 г. участники процесса знакомились с материалами уголовного дела.

5 апреля 2021 г. первым заместителем прокурора Тверской области вынесено требование об устранении нарушений федерального законодательства, допущенных при производстве предварительного следствия.

5 апреля 2021 г. постановлением следователя по ОВД СЧ по РОПД СУ УМВД России по Тверской области возобновлено производство следственных и процессуальных действий по уголовному делу № 11901280009000994.

5 апреля 2021 г. Журко А.Н. предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 209, п. «а» ч. 3 ст. 161, п. «а» ч. 3 ст. 161, ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 161, п. «а» ч. 3 ст. 161, п. «а» ч. 4 ст. 158, п. «а» ч. 4 ст. 158, п. «а» ч. 3 ст. 161, п. «а» ч. 3 ст. 161, ч. 3 ст. 222 УК РФ, и он допрошен в качестве обвиняемого.

5 апреля 2021 г. Кучуку В.С. предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных пп. «а», «б» ч. 4 ст. 162, ч. 2 ст. 209, п. «а» ч. 3 ст. 161, п. «а» ч. 3 ст. 161, п. «а» ч. 3 ст. 161, ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 161, п. «а» ч. 3 ст. 161, п. «а» ч. 4 ст. 158, п. «а» ч. 3 ст. 161, п. «а» ч. 3 ст. 161, ч. 3 ст. 222 УК РФ, и он допрошен в качестве обвиняемого.

5 апреля 2021 г. Милошу М.Н. предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных пп. «а», «б» ч. 4 ст. 162, ч. 2 ст. 209, п. «а» ч. 3 ст. 161, п. «а» ч. 3 ст. 161, ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 161, п. «а» ч. 3 ст. 161, п. «а» ч. 4 ст. 158, п. «а» ч. 4 ст. 158, п. «а» ч. 3 ст. 161, п. «а» ч. 3 ст. 161, ч. 3 ст. 222 УК РФ, и он допрошен в качестве обвиняемого.

5 апреля 2021 г. из уголовного дела № 11901280009000994 выделено уголовное дело в отношении Кулика В.А. по факту совершения им в составе организованной преступной группы под руководством С [REDACTED] в период с 29 декабря 2019 г. по 19 января 2020 г. незаконных приобретения, хранения, перевозки огнестрельного оружия организованной группой, то есть преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 222 УК РФ.

6 апреля 2021 г. обвиняемые и их защитники уведомлены об окончании следственных действий.

С 7 по 29 апреля 2021 г. обвиняемые, их защитники и потерпевшие знакомы с материалами уголовного дела.

24 мая 2021 г. заместителем прокурора Тверской области утверждено обвинительное заключение. 27 мая 2021 г. уголовное дело в порядке ч. 1 ст. 222 УПК РФ направлено в Московский областной суд.

Продолжительность досудебного производства по делу в отношении Журко А.Н., Кучука В.С., Милоша М.Н., исчисляемая с 31 января 2020 г. по 27 мая 2021 г., составила 1 год 3 месяца 28 дней и не содержит признаков нарушения требований разумного срока.

31 мая 2021 г. уголовное дело № 11901280009000994 поступило в Московский областной суд. 2 июня этого же года постановлением судьи Московского областного суда по делу на 15 июня 2021 г. назначено предварительное слушание.

15 июня 2021 г. постановлением Московского областного суда по итогам предварительного слушания на 30 июня 2021 г. назначено открытое судебное заседание.

Согласно протоколу судебное заседание начато 30 июня 2021 г. и далее продолжалось 27 июля, 4, 16, 20 августа, 4, 11, 14, 18, 22, 27 октября, 8, 11, 26 ноября, 2, 9, 15, 17, 27 декабря 2021 г., 10, 26 января, 4, 9, 25 февраля, 5, 21, 29 марта, 7, 14, 26 апреля, 5 мая, 9, 21 июня, 4, 12, 18, 25 июля, 2, 9, 17 августа, 30 сентября, 13, 18, 20, 27 октября, 8, 21, 28, 29 ноября, 16, 23 декабря 2022 г., 9, 18, 25 января, 3, 10, 15, 16, 21 февраля, 3, 21, 30 марта, 10, 19, 24, 25, 28 апреля, 30 мая, 2, 6, 15, 27 июня, 5, 13, 20, 24 июля, 11 августа, 26 сентября, 12, 31 октября, 7, 28 ноября 2023 г., 9, 18 января, 1, 14, 22 марта, 12, 26 апреля, 18 июня, 5 июля, 2, 9 августа, 1, 21, 30 октября 2024 г.

28 ноября 2024 г. по делу постановлен приговор, по которому Журко А.Н. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 209, ч. 3 ст. 222, п. «а» ч. 3 ст. 161, п. «а» ч. 3 ст. 161, п. «а» ч. 4 ст. 158, п. «а» ч. 4 ст. 158, п. «а» ч. 3 ст. 161, п. «а» ч. 3 ст. 161 УК РФ, и ему назначено наказание в виде 11 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима; Кучук В.С. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных пп. «а», «б» ч. 4 ст. 162, ч. 2 ст. 209, ч. 3 ст. 222, п. «а» ч. 3 ст. 161, п. «а» ч. 3 ст. 161, п. «а» ч. 3 ст. 161, ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 161, п. «а» ч. 3 ст. 161, п. «а» ч. 4 ст. 158, п. «а» ч. 4 ст. 158, п. «а» ч. 3 ст. 161, п. «а» ч. 3 ст. 161 УК РФ, и ему назначено наказание в виде 13 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима; Милош М.Н. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных пп. «а», «б» ч. 4 ст. 162, ч. 2 ст. 209, ч. 3 ст. 222, п. «а» ч. 3 ст. 161, п. «а» ч. 3 ст. 161, п. «а» ч. 3 ст. 161, ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 161, п. «а» ч. 3 ст. 161, п. «а» ч. 4 ст. 158, п. «а» ч. 4 ст. 158, п. «а» ч. 3 ст. 161, п. «а» ч. 3 ст. 161 УК РФ, и ему назначено наказание в виде 13 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

28 ноября 2024 г. Журко А.Н., Кучуку В.С., Милошу М.Н. и другим участникам процесса вручены копии приговора и протокола судебного заседания.

С 13 декабря 2024 г. по 14 мая 2025 г. от участников процесса поступали апелляционные жалобы и дополнительные апелляционные жалобы.

12 февраля 2025 г. постановлением судьи Московского областного суда осужденным Журко А.Н., Кучуку В.С., К [] [], Л [] [] Милошу М.Н., Ш [] [] установлен срок до 21 февраля 2025 г. для ознакомления с материалами дела.

Журко А.Н., Кучук В.С., К [] [], Л [] [], Милош М.Н. знакомы с аудиозаписями судебных заседаний 2–6, 9–12, 16–20, 23–27 декабря 2024 г., 9, 10, 13, 14, 16, 17, 20, 21, 23, 24 января 2025 г.

С 10 января 2025 г. осужденные знакомы с материалами уголовного дела: Журко А.Н., Кучук В.С., К [] [], Л [] [], Милош М.Н. – 27, 29–31 января, 3, 4, 6, 7, 10–14, 17–21, 24, 25, 27 февраля 2025 г., Ш [] [] – 10, 13–17, 20–24, 27–31 января, 6, 7, 10–13, 17 февраля 2025 г.

2 июня 2025 г. уголовное дело направлено в Первый апелляционный суд общей юрисдикции, куда оно поступило 3 июня 2025 г.

6 июня 2025 г. постановлением судьи Первого апелляционного суда общей юрисдикции по делу назначено открытое судебное заседание апелляционной инстанции на 15 июля 2025 г., которое было начато в указанный день, отложено на 22 июля 2025 г. и далее продолжалось 31 июля, 4 августа 2025 г.

4 августа 2025 г. апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции приговор Московского областного суда от 28 ноября 2025 г. в отношении Л [] [] Журко А.Н., К [] [], Кучука В.С. и Милоша М.Н. изменен путем исключения из него указания суда при назначении наказания на то, что указанные лица официально не трудоустроены; в качестве смягчающего наказание обстоятельства признано добровольное возмещение Л [] [] Кучуком В.С., Журко А.Н., Милошем М.Н. имущественного ущерба, причиненного в результате преступления; указанным лицам смягчено окончательное назначенное наказание; приговор изменен в части разрешения гражданского иска потерпевших Ф [] [], Г [] [] на основании п. «г» ч. 1 ст. 104¹ УК РФ конфискованы в доход государства вещественные доказательства, перечисленные в резолютивной части данного определения. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Продолжительность производства по делу в суде, исчисляемая с 28 мая 2021 г. по 4 августа 2025 г., составила 4 года 2 месяца 18 дней.

Общая продолжительность судопроизводства по уголовному делу в отношении Журко А.Н., Кучука В.С., Милоша М.Н. составила 5 лет 6 месяцев 5 дней.

При определении разумности и продолжительности срока судопроизводства суд принимает во внимание, что объем уголовного дела составил 51 том, в качестве обвиняемых привлечены 7 лиц, которым предъявлено обвинение в совершении преступлений различной тяжести (грабеж, разбой, мошенничество, незаконные приобретение, передача, хранение, перевозка, пересылка или ношение огнестрельного оружия,

его основных частей и боеприпасов), потерпевшими признаны 13 лиц, в списке лиц, подлежащих вызову в суд в качестве свидетелей со стороны обвинения, указаны 50 лиц, в ходе предварительного следствия проведено 60 экспертиз, в ходе судебного заседания допрошены 13 свидетелей, 1 лицо, с которым на стадии предварительного следствия было заключено досудебное соглашение, проведено 2 экспертизы.

Вместе с тем правовая и фактическая сложность указанного дела сама по себе не может оправдать общую продолжительность его рассмотрения.

Суд не может признать достаточными и эффективными действия Московского областного суда.

В период с 15 июня 2021 г. по 30 октября 2024 г. проведено 2 судебных заседания, 96 раз объявлялся перерыв в судебном заседании (33 раза объявлялся перерыв без указания причины, 15 раз – в связи с занятостью государственного обвинителя и защитников в других судебных заседаниях).

Ввиду изложенных обстоятельств Верховный Суд Российской Федерации считает, что общая продолжительность судопроизводства по данному делу с учетом названных периодов, за которые Журко А.Н., Кучук В.С., Милош М.Н. ответственности не несут, является чрезмерной, а срок судопроизводства не отвечает требованию разумности.

Принимая во внимание требования административных истцов, обстоятельства дела, по которому было допущено нарушение, его продолжительность и значимость последствий для административных истцов, Верховный Суд Российской Федерации считает, что требуемые административными истцами суммы компенсаций в размере 10 000 000 руб. каждому являются чрезмерными, и определяет размер компенсаций равным 90 000 руб. в пользу каждого.

Из материалов дела следует, что административными истцами при обращении в суд уплачено по 300 руб. в счет государственной пошлины, в связи с чем на основании части 1 статьи 111 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации соответствующие суммы подлежат возмещению административным истцам.

Решение о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и права на исполнение судебного акта в разумный срок подлежит исполнению за счет средств федерального бюджета Министерством финансов Российской Федерации (часть 2 статьи 5 Закона о компенсации).

Руководствуясь статьями 175–180, 259 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

административные иски заявления Журко Александра Николаевича, Кучука Виталия Сергеевича, Милоша Михаила Николаевича удовлетворить частично.

Присудить Журко Александру Николаевичу компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере 90 000 (девяноста

тысяч) руб., а также судебные расходы в размере 300 (трехсот) руб., а всего – 90 300 (девяноста тысяч трехсот) руб., перечислив их на его лицевой счет в ФКУ ИК [] УФСИН России по [] области, л/с [], ИНН [], КПП [], БИК [], ОКЦ № [] ГУ Банка России по ЦФО//УФК по [] области г. [] расчетный счет [], корреспондентский счет [], аналитический код (поле []) []3, назначение платежа: Журко Александр Николаевич, [] года рождения.

Присудить Кучуку Виталию Сергеевичу компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере 90 000 (девяноста тысяч) руб., а также судебные расходы в размере 300 (трехсот) руб., а всего – 90 300 (девяноста тысяч трехсот) руб., перечислив их на его лицевой счет в ФКУ ИК [] УФСИН России по [] области, л/с [], ИНН [], КПП [], БИК [], ОКЦ № [] ГУ Банка России г. [], расчетный счет [], корреспондентский счет [], аналитический код (поле []) [], назначение платежа: Кучук Виталий Сергеевич, [] года рождения.

Присудить Милошу Михаилу Николаевичу компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере 90 000 (девяноста тысяч) руб., а также судебные расходы в размере 300 (трехсот) руб., а всего – 90 300 (девяноста тысяч трехсот) руб., перечислив их на его лицевой счет в ФКУ ИК [] УФСИН России по [] области, л/с [], ИНН [], КПП [], БИК [], ОКЦ № [] ГУ Банка России по ЦФО//УФК по [] области, г. [] расчетный счет [], корреспондентский счет [], аналитический код (поле []) [] назначение платежа: Милош Михаил Николаевич, [] года рождения.

Решение подлежит исполнению Министерством финансов Российской Федерации за счет средств федерального бюджета.

Решение суда подлежит немедленному исполнению.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

[]
О.Н. Нефедов