



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 21-УДП25-7-К5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 декабря 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Шамова А.В.,
судей Ермолаевой Т.А., Боровикова В.П.

при секретаре Малаховой Е.И.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. о пересмотре апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 25 марта 2025 года и кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 28 июля 2025 года в отношении Кертбиева З.М.

По приговору Нальчикского городского суда Кабардино-Балкарской Республики от 11 октября 2024 года

Кертбиев Зубер Мусович, [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,

осужден по ч. 3 ст. 159 УК РФ к 3 годам лишения свободы со штрафом в размере 100 000 рублей.

На основании ст. 73 УК РФ назначенное наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком 2 года.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 25 марта 2025 года приговор в отношении Кертбиева З.М. оставлен без изменения, апелляционное представление – без удовлетворения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 28 июля 2025 года приговор и апелляционное определение в отношении Кертбиева З.М. изменены: обстоятельством, смягчающим наказание, признано возмещение ущерба в соответствии с п. «к» ч. 2 ст. 61 УК РФ и смягчено наказание, назначенное по ч. 3 ст. 159 УК РФ до 2 лет 6 месяцев лишения свободы; исключено указание о конфискации в доход государства автомобиля [REDACTED], 2010 года выпуска, [REDACTED] с государственным номером [REDACTED]. В остальной части судебные решения оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., выступление прокурора Абрамовой З.Л., поддержавшей кассационное представление, мнения осужденного Кертбиева З.М. и адвоката Жемуховой А.Ч. по доводам представления, судебная коллегия

установила:

по приговору суда Кертбиев З.М. признан виновным в мошенничестве, то есть хищении чужого имущества путем обмана, с использованием своего служебного положения, в крупном размере.

Преступление совершено в период с [REDACTED] года в г. [REDACTED] и в г. [REDACTED] при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёв И.В. просит отменить апелляционное и кассационное определения и направить уголовное дело в отношении Кертбиева З.М. на новое апелляционное рассмотрение.

Считает назначенное Кертбиеву З.М. наказание несправедливым и чрезмерно мягким, приводит доводы о том, что судом не в полной мере учтены характер и степень общественной опасности совершенного им тяжкого преступления, которое «подрывает авторитет и репутацию органов судебной власти, деформирует правосознание граждан, создавая у них представление о возможности удовлетворения личных и коллективных интересов путем подкупа

смягчающих обстоятельств, свидетельствуют о том, что назначенное Кертбиеву З.М. наказание в виде условного лишения свободы, без вменения каких-либо существенных обязанностей является явно несправедливым вследствие чрезмерной мягкости...кроме того, суд в мотивировочной части приговора, указав о невозможности назначения Кертбиеву З.М. наказания, не связанного с реальным лишением свободы, в резолютивной части назначил наказание в виде лишения свободы, которое постановил считать условным, чем допустил противоречие и неясность.» Кроме того, как указывалось в апелляционном представлении «...вопреки требованиям положений ст. 73 УК РФ, судом постановлено назначено дополнительное наказание считать условным...».

Таким образом, в апелляционном представлении указывалось на «несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, неправильное применение уголовного закона, несправедливость назначенного наказания ввиду его чрезмерной мягкости...», в связи с чем ставился вопрос об отмене приговора.

По мнению государственного обвинителя, суд первой инстанции в недостаточной мере учел, что действиями осужденного Кертбиева З.М. нарушена законность судебной деятельности, существенно нарушены интересы общества и государства, действия осужденного подрывают уважение к закону и необходимости его безусловного соблюдения, суд формально подошел к оценке характера и степени общественной опасности совершенного Кертбиевым З.М. преступления.

Оставляя приговор без изменения, суд апелляционной инстанции сослался лишь на данные о личности осужденного и указал, что, по его мнению, назначенное Кертбиеву З.М. наказание приведет к достижению целей наказания.

Однако суд апелляционной инстанции не дал оценки приведенным выше доводам апелляционного представления о несоблюдении судом первой инстанции требований ст. 60 УК РФ в части учета при назначении наказания характера и степени общественной опасности преступления, не проанализировал конкретные обстоятельства совершенного преступления и их влияние на определение конкретного вида и размера наказания, ограничившись лишь изложением мнения о том, что назначенное наказание является достаточным со ссылкой на данные о личности осужденного Кертбиева З.М.

Кроме того, в соответствии со ст. 6 УК РФ наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

С учетом требований ч. 1 ст. 60 УК РФ лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК РФ, и с учетом положений его Общей части.

Согласно ч. 4 ст. 46 УК РФ штраф в качестве дополнительного вида наказания может назначаться только в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК РФ.

Санкция ч. 3 ст. 159 УК РФ, по которой квалифицированы действия Кертбиева З.М, предусматривает возможность назначения наказания в виде лишения свободы на срок до шести лет со штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев либо без такового.

Признав необходимым назначить неработающему на момент рассмотрения дела Кертбиеву З.М. дополнительное наказание в виде штрафа, исчисляемого определенной суммой, суд первой инстанции назначил его в размере 100 000 рублей, то есть в размере, превышающем установленный в санкции ч. 3 ст. 159 УК РФ предел для этого вида наказания.

Данное нарушение закона не получило оценки апелляционной инстанции. Апелляционное определение с учетом приведенных обстоятельств, не может быть признано соответствующим требованиям частей 3 и 4 ст. 389.²⁸ УПК РФ.

Суд кассационной инстанции, отвергая доводы кассационного представления прокурора об отмене апелляционного определения, нарушения, допущенные судом апелляционной инстанции, указанные выше, оставил без внимания и, признав смягчающим обстоятельством добровольное возмещение ущерба, что повлекло смягчение наказания, надлежаще свои выводы со ссылкой на нормы уголовного закона и фактические обстоятельства дела, не мотивировал, вопреки требованиям закона.

Допущенное судами апелляционной и кассационной инстанций нарушение, которое выразилось в принятии немотивированных решений, а также в том, что были оставлены без надлежащей оценки доводы апелляционного и кассационного представлений, без проверки соблюдения всех требований уголовного закона при назначении наказания, являются существенными, повлиявшими на исход дела и не обеспечившими вынесение законного, обоснованного и справедливого решения, искажившими саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

При таких обстоятельствах судебная коллегия находит доводы кассационного представления заместителя Генерального прокурора Российской

Федерации И.В. Ткачёва о незаконности апелляционного и кассационного определений ввиду существенного нарушения требований уголовно-процессуального закона, которые повлияли на исход дела, и необходимости их отмены с направлением дела на новое апелляционное рассмотрение обоснованными.

В соответствии с положениями ст. 401¹⁵ УПК РФ, в случае отмены судебного решения суд кассационной инстанции не вправе предрешать выводы, которые могут быть сделаны судом апелляционной инстанции при повторном рассмотрении уголовного дела, в связи с чем судебная коллегия не дает оценки по существу доводам, приведенным в настоящем судебном заседании стороной защиты.

В силу изложенного, руководствуясь ст. 401¹⁵ УПК РФ, судебная коллегия

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 25 марта 2025 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 28 июля 2025 года в отношении Кертбиева Зубера Мусовича отменить и направить дело на новое апелляционное рассмотрение.

Председательствующий

Судьи