



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ25-760

## РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

17 декабря 2025 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе  
судьи Верховного Суда  
Российской Федерации Бугакова О.А.  
при секретаре Томиной Д.Д.  
с участием прокурора Слободина С.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административным исковым заявлениям Клементьева Андрея Эдуардовича, Сахаровой Таисии Сергеевны о признании недействующими приказа Министерства культуры Российской Федерации от 20 февраля 2024 г. № 312 «О включении выявленного объекта культурного наследия «Научный городок физиолога И.П. Павлова на Колтушской возвышенности и Колтушское шоссе (часть)», 1932–1937 гг., середина XX века (Ленинградская область, Всеволожский район, с. Павлово, г. Колтуши (ранее д. Колтуши и д. Старая), д. Колбино, д. Токкари, д. Янино-2, д. Суоранда, д. Хирвосты) в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации в качестве объекта культурного наследия федерального значения и утверждении границ его территории», приложения к указанному приказу в части,

### установил:

приказом Министерства культуры Российской Федерации от 20 февраля 2024 г. № 312 (далее также – Приказ) выявленный объект культурного наследия «Научный городок физиолога И.П. Павлова на Колтушской возвышенности и Колтушское шоссе (часть)», 1932–1937 гг., середина XX века (Ленинградская область, Всеволожский район, с. Павлово, г. Колтуши (ранее д. Колтуши и д. Старая), д. Колбино, д. Токкари, д. Янино-2, д. Суоранда, д. Хирвосты) (далее также – Объект) включен в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации в качестве объекта культурного наследия федерального значения,

вид объекта – достопримечательное место (пункт 1), и утверждены границы его территории согласно приложению к данному приказу (пункт 2).

Клементьев А.Э., Сахарова Т.С. обратились в Верховный Суд Российской Федерации с административными исковыми заявлениями о признании недействующими Приказа, а также приложения к Приказу в части включения принадлежащих им на праве собственности земельных участков, расположенных по адресу: [REDACTED], в утвержденные границы территории Объекта.

Административные истцы ссылаются на несоответствие оспариваемых нормативных положений частям 1, 2 статьи 35 Конституции Российской Федерации, пункту 1 статьи 209, пунктам 2, 3 статьи 261 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункту 1 статьи 40, статье 77 Земельного кодекса Российской Федерации, пункту 3 статьи 4, статье 5 Градостроительного кодекса Российской Федерации, статье 3<sup>1</sup>, подпункту 2 пункта 1 статьи 5<sup>1</sup> Федерального закона от 25 июня 2002 г. № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» (далее – Закон об объектах культурного наследия), статьям 5, 8, 13, 16, 37 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», статье 24 Федерального закона от 21 июля 2014 г. № 212-ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации», пунктам 1, 2 статьи 2 Федерального закона от 11 июня 2003 г. № 74-ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве», пунктам 4<sup>1</sup>, 5 Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 1997 г. № 1009 (далее – Правила подготовки нормативных правовых актов № 1009), и на допущенное, по их мнению, нарушение порядка принятия Приказа, выразившееся в непроведении обязательных публичных мероприятий (общественных обсуждений), несоблюдении процедуры проведения государственной историко-культурной экспертизы (далее также – ГИКЭ, Экспертиза), ее необоснованности.

По мнению административных истцов, утверждение границ, а также координат характерных (поворотных) точек Объекта, указанных в приложении к Приказу (в части наложения координат на принадлежащие им земельные участки), является необоснованным, так как их земельные участки и строения «Научного городка физиолога И.П. Павлова» находятся в различных поселениях муниципального района, на значительном расстоянии друг от друга, территория между ними плотно застроена и визуально не просматривается. Также ссылаются на то, что земельные участки расположены за пределами границ населенных пунктов, поименованных в Приказе, при этом их включение в утвержденные границы территории Объекта нарушает права и охраняемые законом интересы административных истцов как собственников относительно владения и пользования принадлежащим им недвижимым имуществом, поскольку влечет невозможность использования

участков по назначению в соответствии с видом разрешенного использования (для организации фермерского хозяйства).

Административный ответчик Министерство культуры Российской Федерации (далее также – Минкультуры России) в письменных возражениях и заинтересованное лицо Министерство юстиции Российской Федерации (далее – Минюст России) в письменном отзыве на административные иски указали, что оспариваемый Приказ издан федеральным органом исполнительной власти в пределах предоставленных ему полномочий с соблюдением требований, предъявляемых к принятию нормативных правовых актов, их государственной регистрации и опубликованию, соответствует нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, и не нарушает прав и законных интересов административных истцов.

Представитель административных истцов Юрченко Ю.В. в судебном заседании настаивал на удовлетворении заявленных требований.

В судебном заседании представитель административного ответчика Минкультуры России Решетников Д.К. поддержал изложенную в письменных возражениях правовую позицию и просил отказать в удовлетворении административного иска.

Минюст России письменно ходатайствовал о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя.

Выслушав представителей сторон, изучив доводы заинтересованного лица, исследовав материалы дела, проверив оспариваемый приказ на соответствие нормативным правовым актам большей юридической силы, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Слободина С.А., полагавшего, что административные иски не подлежат удовлетворению, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Отношения в области сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации регулируются Законом об объектах культурного наследия (статья 1).

Из преамбулы названного закона следует, что объекты культурного наследия (памятники истории и культуры) народов Российской Федерации представляют собой уникальную ценность для всего многонационального народа Российской Федерации и являются неотъемлемой частью всемирного культурного наследия. В Российской Федерации гарантируется сохранность объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации в интересах настоящего и будущего поколений многонационального народа Российской Федерации. Государственная охрана объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) является одной из приоритетных задач органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления.

К полномочиям федеральных органов государственной власти в области сохранения, использования, популяризации и государственной охраны

объектов культурного наследия относятся в числе прочего: определение политики в области государственной охраны объектов культурного наследия; сохранение, использование и популяризация объектов культурного наследия, находящихся в федеральной собственности; государственная охрана объектов культурного наследия федерального значения, перечень которых утверждается Правительством Российской Федерации; установление общих принципов сохранения объектов культурного наследия; принятие решений о включении объекта культурного наследия в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации в качестве объекта культурного наследия федерального значения или об отказе во включении объекта культурного наследия в указанный реестр (подпункты 4, 5, 6, 9, 11 пункта 1 статьи 9 Закона об объектах культурного наследия).

Статья 3<sup>1</sup> названного закона определяет, что территорией объекта культурного наследия является территория, непосредственно занятая данным объектом культурного наследия и (или) связанная с ним исторически и функционально, являющаяся его неотъемлемой частью и установленная в соответствии с данной статьей. Границы территории объекта культурного наследия, включаемого в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации (далее также – Реестр), утверждаются в составе акта федерального органа исполнительной власти, уполномоченного Правительством Российской Федерации в области сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия, о включении указанного объекта культурного наследия в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации – для объекта культурного наследия федерального значения (пункты 1, 5).

Федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере культуры, искусства, культурного наследия (в том числе археологического наследия), а также по охране культурного наследия, по контролю и надзору в указанной сфере деятельности, в соответствии с Положением о Министерстве культуры Российской Федерации, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 20 июля 2011 г. № 590, является Минкультуры России, к полномочиям которого отнесено в том числе утверждение границ территорий объектов культурного наследия федерального значения, перечень которых устанавливается Правительством Российской Федерации, а также границ территории объекта культурного наследия федерального значения, включаемого в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, а также ведение единого государственного реестра объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации (пункт 1, подпункты 5.3.7 и 5.4.3 пункта 5).

Реализуя предоставленные полномочия, Минкультуры России издан Приказ, которым Объект внесен Реестр в качестве объекта культурного наследия федерального значения, определен его вид – достопримечательное место, утверждены границы его территории согласно приложению (состоящему из графической карты-схемы (и ее фрагментов в масштабе 1:5000 на 8 отдельных листах), и приложения к границам территории Объекта, содержащего перечень координат характерных точек этих границ в системе координат, установленной для ведения Единого государственного реестра недвижимости).

Таким образом, оспариваемый нормативный правовой акт издан уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, что не оспаривается административными истцами.

Законом об объектах культурного наследия достопримечательные места отнесены к объектам культурного наследия и определены как творения, созданные человеком, или совместные творения человека и природы, в том числе места традиционного бытования народных художественных промыслов; центры исторических поселений или фрагменты градостроительной планировки и застройки; памятные места, культурные и природные ландшафты, связанные с историей формирования народов и иных этнических общностей на территории Российской Федерации, историческими (в том числе военными) событиями, жизнью выдающихся исторических личностей; объекты археологического наследия; места совершения религиозных обрядов; места захоронений жертв массовых репрессий; религиозно-исторические места (абзац четвертый части пятой статьи 3).

Согласно статье 56<sup>4</sup> этого же закона определено, что предметом охраны достопримечательного места являются его градостроительные, геологические, ландшафтные, объемно-пространственные, планировочные, архитектурно-стилистические характеристики, ценные элементы застройки и благоустройства, совместные творения человека и природы, объекты, представляющие интерес с точки зрения архитектуры, истории, археологии, этнологии и экологии, функциональное назначение и мемориальное значение указанного достопримечательного места (пункт 1).

В целях обеспечения сохранности предмета охраны достопримечательного места в границах территории достопримечательного места органом охраны объектов культурного наследия, указанным в пункте 3 статьи 5<sup>1</sup> названного федерального закона, в соответствии с категорией историко-культурного значения данного объекта культурного наследия устанавливаются требования к осуществлению деятельности в границах территории достопримечательного места, ограничения использования лесов и требования к градостроительному регламенту в границах территории достопримечательного места, включая требования к видам разрешенного использования земельных участков, к хозяйственной деятельности на земельных участках в границах территории достопримечательного места (пункт 2).

Как уже указывалось, границы территории объекта культурного наследия федерального значения, включаемого в Реестр, утверждаются в составе акта федерального органа исполнительной власти, уполномоченного Правительством Российской Федерации в области сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия, о включении указанного объекта культурного наследия в Реестр.

На основании подпункта 1 пункта 7 статьи 18 Закона об объектах культурного наследия решение о включении объекта культурного наследия в Реестр в качестве объекта культурного наследия федерального значения принимается федеральным органом охраны объектов культурного наследия.

Из положений упомянутого закона следует, что основанием для включения объекта культурного наследия в Реестр является заключение ГИКЭ.

Экспертиза проводится на основе принципов научной обоснованности, объективности и законности; презумпции сохранности объекта культурного наследия при любой намечаемой хозяйственной деятельности; соблюдения требований безопасности в отношении объекта культурного наследия; достоверности и полноты информации, предоставляемой заинтересованным лицом на историко-культурную экспертизу; независимости экспертов и гласности; объектами Экспертизы являются не только выявленные объекты культурного наследия в целях обоснования целесообразности включения данных объектов в реестр, но и документы, обосновывающие включение объектов культурного наследия в Реестр (статьи 29, 30 Закона об объектах культурного наследия).

Заключение ГИКЭ должно содержать сведения о границах территории выявленного объекта культурного наследия, включая графическое описание местоположения этих границ, перечень координат характерных точек этих границ в системе координат, установленной для ведения Единого государственного реестра недвижимости (подпункт 7 пункта 2 статьи 18 Закона об объектах культурного наследия).

Аналогичные положения содержатся в пункте 2 статьи 32 указанного закона, которым устанавливается необходимость наличия в заключении Экспертизы обоснования целесообразности включения объекта культурного наследия в Реестр, а также обоснования границ территории объекта, вида, категории историко-культурного значения и предмета охраны данного объекта либо обоснования нецелесообразности включения данного объекта в Реестр.

Приказ издан на основании акта государственной историко-культурной экспертизы (далее также – Акт ГИКЭ), обосновывающего включение выявленного объекта в Реестр в качестве объекта культурного наследия федерального значения в виде достопримечательного места, составленного 17 января 2024 г. аттестованным в соответствии с приказами Минкультуры России от 17 июля 2019 г. № 997, от 14 июля 2023 г. № 2121 экспертом А [REDACTED]

Упомянутый акт направлен письмом от 17 января 2024 г. в адрес Минкультуры России обществом с ограниченной ответственностью «Центр культурных исследований и экспертиз» (далее – Общество), которое являлось

заказчиком Экспертизы на основании заключенного с экспертом договора от 9 сентября 2019 г. и в соответствии с пунктом 2 статьи 31 Закона об объектах культурного наследия обеспечивало оплату ее проведения.

Согласно требованиям пункта 4 статьи 32 Закона об объектах культурного наследия и пункта 30 Положения о государственной историко-культурной экспертизе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 15 июля 2009 г. № 569 (утратило силу в связи с изданием постановления Правительства Российской Федерации от 25 апреля 2024 г. № 530 «Об утверждении Положения о государственной историко-культурной экспертизе» (далее – Положение об экспертизе), Акт ГИКЭ в полном объеме был размещен на официальном сайте Минкультуры России в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» 18 января 2024 г. для общественного обсуждения. Сводка предложений к Акту ГИКЭ была опубликована 30 января 2024 г. Хранение информации за пределами сроков проведения общественного обсуждения нормативными правовыми актами не предусмотрено.

Из Акта усматривается, что при проведении ГИКЭ экспертом были изучены научно-проектная документация и материалы, нормативные правовые акты, принятые в отношении выявленного объекта культурного наследия (его элементов), в том числе об отнесении Колтушских высот к памятнику природы регионального значения, о включении Объекта (его элементов) в перечень выявленных объектов культурного наследия, расположенных на территории Ленинградской области, а также историко-архивные и библиографические материалы, содержащие информацию о ценности Объекта и всех его составляющих элементов с точки зрения истории, архитектуры, градостроительства, ценности природных ландшафтов; учтены замечания и предложения, содержащиеся в протоколах Научно-методического совета при Минкультуры России от 14 сентября 2017 г. № 3-ИЛ, от 6 июня 2018 г. № 2-ИЛ. Экспертом были представлены достаточные по объему и степени проработанности материалы согласно приложениям к Акту, выполнен сравнительный анализ всего комплекса данных по Объекту, исследованы и представлены графические, текстовые разделы, включающие историко-культурные и натурные исследования Объекта, его фотографические изображения и описание границ его территории, включая текстовое и графическое описание местоположения этих границ, перечень координат характерных точек этих границ в системе координат, установленной для ведения Единого государственного реестра недвижимости.

Утверждение представителя административных истцов о том, что экспертом непосредственное исследование выявленного объекта культурного наследия не проводилось, опровергается материалами фотофиксации фрагментов градостроительной и природной среды в границах территории объекта культурного наследия федерального значения «Научный городок физиолога И.П. Павлова на Колтушской возвышенности и Колтушское шоссе (часть)» (приложение № 4 к Акту ГИКЭ, страницы 69–89), что в полной мере соответствует пунктам 15, 19, 20 Положения об экспертизе.

Заключение эксперта содержит обоснование целесообразности включения выявленного объекта культурного наследия в Реестр, а также обоснование границ территории Объекта, вида, категории историко-культурного значения и предмета охраны данного объекта, направленного не только на обеспечение сохранности всех объектов культурного наследия, исторически ценных элементов (планировочной структуры, зданий, строений и сооружений, формирующих комплекс научного городка, основателем которого является физиолог И.П. Павлов), но и на обеспечение сохранности уникального природного ландшафта и композиционно, масштабно связанной с ним застройкой.

Вопреки доводам административных истцов эксперт А [REDACTED] соответствует предъявляемым к экспертам требованиям, определенным в пункте 7 Положения об экспертизе, пункте 7 Положения о порядке аттестации экспертов по проведению государственной историко-культурной экспертизы, утвержденного приказом Минкультуры России от 26 августа 2010 г. № 563, действовавших на момент изготовления Акта ГИКЭ.

Оснований, предусмотренных пунктом 5 Положения об экспертизе (пунктом 8 Положения об экспертизе, действовавшего на момент проведения экспертизы), препятствующих проведению государственной историко-культурной экспертизы экспертом А [REDACTED] в судебном заседании не установлено.

Согласившись с Актом ГИКЭ, содержащим положительное заключение о включении Объекта в Реестр, Минкультуры России 14 февраля 2024 г. направило соответствующее уведомление о согласии в адрес Общества и Комитета по сохранению культурного наследия Ленинградской области (для сведения).

Во исполнение требований пунктов 3–5 Правил раскрытия федеральными органами исполнительной власти информации о подготовке проектов нормативных правовых актов и результатах их общественного обсуждения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 25 августа 2012 г. № 851 «О порядке раскрытия федеральными органами исполнительной власти информации о подготовке проектов нормативных правовых актов и результатах их общественного обсуждения», а также в соответствии с Правилами проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 26 февраля 2010 г. № 96, Порядком проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов Министерства культуры Российской Федерации, утвержденным приказом Минкультуры России от 15 декабря 2010 г. № 774, Минкультуры России разместило на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (<https://culture.gov.ru>) проект Приказа, изложив в паспорте проекта информацию, относящуюся к его разработке, в том числе о проведении общественного обсуждения с 2 по 16 февраля 2024 г. (15 календарных дней) и

независимой антикоррупционной экспертизы с 2 по 8 февраля 2024 г. (7 календарных дней).

Замечаний в установленные сроки в рамках общественного обсуждения не поступило.

Оспариваемый приказ зарегистрирован в Минюсте России 2 апреля 2024 г. под номером 77752, размещен на «Официальном интернет-портале правовой информации» (<http://www.pravo.gov.ru>) 3 апреля 2024 г.

Процедура издания, введения в действие и опубликования Приказа соответствует положениям Указа Президента Российской Федерации от 23 мая 1996 г. № 763 «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти» и Правил подготовки нормативных правовых актов № 1009.

Таким образом, оспариваемый нормативный правовой акт принят полномочным федеральным органом исполнительной власти с соблюдением установленного порядка принятия, государственной регистрации и опубликования.

Порядок, установленный Законом об объектах культурного наследия, включения Объекта в Реестр, в том числе и для проведения в этих целях ГИКЭ, а также требования иных нормативных правовых актов к процедуре утверждения границ территории Объекта, включая проведение общественного обсуждения, при издании оспариваемого нормативного правового акта соблюдены.

Вопреки доводам административных истцов оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит указанным в административных исковых заявлениях нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

Фактически доводы административных истцов направлены на оспаривание выводов ГИКЭ и не могут служить основанием для признания решения полномочного федерального органа исполнительной власти о включении Объекта в Реестр и утверждении границ его территории недействующим.

Закон об объектах культурного наследия допускает, что в случае несогласия с заключением историко-культурной экспертизы соответствующий орган охраны объектов культурного наследия по собственной инициативе либо по заявлению заинтересованного лица вправе назначить повторную экспертизу в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. В случае несогласия с решением соответствующего органа охраны объектов культурного наследия физическое или юридическое лицо может обжаловать это решение в суд (пункты 2 и 3 статьи 32).

Заключение ГИКЭ в установленном порядке не опровергнуто.

Изменение сведений о границах территории Объекта, на котором настаивают административные истцы, может осуществляться исключительно посредством внесения изменений в соответствующий приказ с соблюдением установленного законом порядка.

Доводы административных истцов о расположении их земельных участков на значительном удалении от строений «Научного городка физиолога И.П. Павлова на Колтушской возвышенности», а также за пределами границ населенных пунктов, поименованных в Приказе, подлежат отклонению, поскольку свидетельствуют о неправильном толковании ими положений Закона об объектах культурного наследия (статей 3<sup>1</sup>, 56<sup>4</sup>).

Из Акта ГИКЭ следует, что в границу проектируемой территории Объекта отнесены компоненты объекта всемирного наследия «Исторический центр Санкт-Петербурга и отдельные группы памятников» («Колтушская возвышенность» (№ 540-032), «Колтушское шоссе» (№ 540-034L) и «Научный городок физиолога И.П. Павлова» (№ 540-021), объекты культурного наследия федерального и регионального значения и выявленные объекты культурного наследия (согласно приведенному в указанном акте перечню).

Кроме того, изложенные в административных исковых заявлениях доводы административных истцов не учитывают, что в предмет охраны Объекта, определяющий также формирование границ его территории, в числе прочего включены: характер камовых ландшафтов, обладающих высокими эстетическим и рекреационным потенциалом и представленных в виде остепненных холмов, участков, поросших старовозрастными деревьями (хвойных и лиственных пород), и ледниковых озер; историко-функциональная преемственность, в частности соотношение открытых и закрытых пространств, сохранение масштаба и планировочной структуры исторических и вновь формируемых населенных пунктов.

Представленные в обоснование заявленных требований административным истцом Клементьевым А.Э. ответы заместителя председателя правительства Ленинградской области – председателя комитета по сохранению культурного наследия (далее – Комитет) о том, что предмет охраны достопримечательного места, включающий, в частности, элементы природного ландшафта, утвержден приказом Комитета от 26 июня 2024 г. № 01-03/24-57, а также представленные административными истцами заключения специалистов о проведенном землеустроительном исследовании, натурном осмотре принадлежащих им земельных участков и прилегающей территории, акт государственной историко-культурной экспертизы научно-проектной документации «Проект требований к осуществлению деятельности и градостроительным регламентам в границах территории Объекта», не подтверждают несоответствие оспариваемых нормативных положений требованиям федерального закона и не опровергают выводов эксперта, использованных Минкультуры России при принятии оспариваемого Приказа.

Кроме того, оспариваемым Приказом какие-либо требования к осуществлению деятельности в границах территории достопримечательного места, а также требования к градостроительному регламенту в границах территории Объекта не установлены.

Включение объекта культурного наследия в Реестр в целях обеспечения его сохранности не нарушает право частной собственности, включая право административных истцов на владение, пользование и распоряжение

недвижимым имуществом, оборот которого не исключен и не ограничен, не прекращает действия ранее полученных документов о праве собственности на земельные участки, расположенные в утвержденных границах территории Объекта.

Таким образом, Приказ не противоречит нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, издан компетентным органом государственной власти с соблюдением порядка и не нарушает прав административных истцов в указанных ими аспектах, в связи с чем в соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в удовлетворении заявленных требований следует отказать.

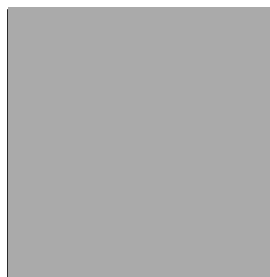
Руководствуясь статьями 175–180, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

**решил:**

в удовлетворении административных исковых заявлений Клементьева Андрея Эдуардовича, Сахаровой Таисии Сергеевны о признании недействующими приказа Министерства культуры Российской Федерации от 20 февраля 2024 г. № 312 «О включении выявленного объекта культурного наследия «Научный городок физиолога И.П. Павлова на Колтушской возвышенности и Колтушское шоссе (часть)», 1932–1937 гг., середина XX века (Ленинградская область, Всеволожский район, с. Павлово, г. Колтуши (ранее д. Колтуши и д. Старая), д. Колбино, д. Токкари, д. Янино-2, д. Суоранда, д. Хирвосты) в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации в качестве объекта культурного наследия федерального значения и утверждении границ его территории», приложения к указанному приказу в части отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



О.А. Бугаков