



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ25-158-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 декабря 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Горшкова В.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Петренко Мадины Алимхановны к обществу с ограниченной ответственностью «Фитнес 29» о признании действий незаконными, возмещении убытков, взыскании неустойки и компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Петренко Мадины Алимхановны на решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 18 июня 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 24 октября 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 27 мая 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав Петренко М.А. и ее представителя Маркина А.П., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителя общества с ограниченной ответственностью «Фитнес 29» Глухову А.Р., возражавшую против

удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Петренко М.А. обратилась в суд с указанными выше иском к ООО «Фитнес 29» (далее также общество), ссылаясь на незаконное приостановление обществом договора оказания услуг.

Решением Гагаринского районного суда г. Москвы от 23 сентября 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 августа 2023 г., иск удовлетворен частично.

Суд взыскал с общества в пользу Петренко М.А. убытки в размере 13 000 руб., неустойку – 13 000 руб., компенсацию морального вреда – 1 000 руб., штраф – 13 500 руб., судебные расходы.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 14 декабря 2023 г. указанные судебные постановления отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела решением Гагаринского районного суда г. Москвы от 18 июня 2024 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 24 октября 2024 г., в удовлетворении иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 27 мая 2025 г. принятые судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявителя поставлен вопрос об отмене указанных судебных постановлений, как незаконных, и о направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 6 ноября 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в

судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит обжалуемые судебные постановления подлежащими отмене.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 20 ноября 2021 г. между Петренко М.А. и ООО «Фитнес 29» (клуб) заключен клиентский договор сроком действия с 1 декабря 2021 г. по 30 ноября 2022 г., в соответствии с которым Петренко М.А. предоставлено право посещать тренировочную территорию клуба в часы его работы и пользоваться спортивным оборудованием.

Стоимость услуг по договору составила 31 900 руб., обязательство по оплате Петренко М.А. исполнила.

Пунктом 1.4 договора установлено, что приоритетом для клуба является комфортное нахождение клиента и других клиентов в клубе, по этой причине в клубе введены правила (приложение № 1 к договору), определяющие порядок нахождения клиентов в клубе, вопросы взаимодействия с администрацией клуба и т. п. Член клуба ознакомлен на момент подписания договора с правилами и обязуется их выполнять.

Пунктом 4.3 договора предусмотрено, что в случае нарушения клиентом правил клуба клуб вправе приостановить действие договора. Основаниями для приостановки действия договора являются: жалоба от другого члена клуба о

нарушении правил клуба со стороны члена клуба по договору, служебная записка от сотрудника клуба о нарушении правил клуба со стороны члена клуба, причинение ущерба имуществу клуба.

В соответствии с приложением № 1 к клиентскому договору на территории клуба не разрешается без предварительной договоренности с администрацией проводить видео- и фотосъемку. Не разрешается нарушать общественный порядок в клубе. Нарушение общественного порядка в клубе может выражаться явным неуважением к другим клиентам клуба или его сотрудникам, сопровождающимся нецензурной бранью, оскорбительным приставанием к другим клиентам клуба или его сотрудникам, а равно уничтожением или повреждением имущества других клиентов или сотрудников клуба, имущества клуба.

12 мая 2022 г. Петренко М.А., находясь в спортивном клубе по адресу: г. Москва, пр-т Вернадского, д. 29, сделала замечание Шапке М.П. относительно наличия на ее руке татуировки, схожей с нацистской символикой, попросив ее не демонстрировать фашистскую свастику в публичном месте. Поскольку Шапка М.П. отказалась прикрыть татуировку, ссылаясь на то, что она является славянской символикой «Цветок папоротника», Петренко М.А. обратилась в администрацию клуба, а затем вызвала наряд полиции.

12 мая 2022 г. работники ООО «Фитнес 29» Чернышева В.П. и Чуркина Е.Б. написали служебные записки, из которых следует, что Петренко М.А. грубо нарушила правила клуба по отношению к Шапке М.П., допустила хамские высказывания и оскорбления на повышенных тонах, снимая все на камеру мобильного телефона, нарушая общественный порядок в клубе и мешая заниматься спортом другим клиентам клуба, на неоднократные замечания не отреагировала и поведение не изменила.

13 мая 2022 г. Шапка М.П. и управляющая ООО «Фитнес 29» Гапурова Л.А. обратились в полицию с заявлением о хулиганских действиях Петренко М.А.

Приказом от 20 мая 2022 г. генеральным директором ООО «Фитнес 29» создана комиссия по факту нарушения Петренко М.А. правил клуба.

20 мая 2022 г. комиссией составлен акт о нарушении Петренко М.А. правил клуба.

20 мая 2022 г. ООО «Фитнес 29» направило Петренко М.А. уведомление о приостановке действия договора на два месяца.

22 мая 2022 г. Петренко М.А. направила обществу претензию о возмещении убытков, в удовлетворении которой общество отказало.

В связи с указанными выше обращениями правоохранительными органами проведена проверка, по результатам которой установлено, что в действиях Шапки М.П. отсутствуют как признаки административного правонарушения, предусмотренного Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, так и признаки преступления, предусмотренного Уголовным кодексом Российской Федерации.

Постановлением оперуполномоченного ОУР отдела МВД России по Ломоносовскому району г. Москвы от 7 июня 2022 г. отказано в возбуждении уголовного дела в отношении Шапки М.П. в связи с отсутствием состава преступления.

В привлечении к административной ответственности Петренко М.А. также отказано, что подтверждается уведомлением о принятом решении заместителя начальника по ООП ОМВД России по Ломоносовскому району г. Москвы от 10 июня 2022 г.

Отказывая в удовлетворении иска о возмещении убытков, суд первой инстанции, сославшись на положения статей 15, 779 и 782 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также статей 13, 15 и 27 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», указал на то, что приостановление оказания услуг предусмотрено пунктом 4.3 договора и обусловлено нарушением условий договора со стороны Петренко М.А.

С такими выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с постановлениями судов согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с частями 1 и 3 статьи 29 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется свобода мысли и слова. Никто не может быть принужден к выражению своих мнений и убеждений или отказу от них.

Статья 33 Конституции Российской Федерации закрепляет право граждан Российской Федерации обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления.

Федеральным законом от 25 июля 2002 г. № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности» установлено, что под экстремистской деятельностью понимается в том числе использование нацистской атрибутики или символики, либо атрибутики или символики, сходных с нацистской атрибутикой или символикой до степени смешения, либо атрибутики или символики экстремистских организаций, за исключением случаев использования нацистской атрибутики или символики, либо атрибутики или символики, сходных с нацистской атрибутикой или символикой до степени смешения, либо атрибутики или символики экстремистских организаций, при которых формируется негативное отношение к идеологии нацизма и экстремизма и отсутствуют признаки пропаганды или оправдания нацистской и экстремистской идеологии (абзац десятый пункта 1 статьи 1), а к основным принципам противодействия экстремистской деятельности относятся гласность и приоритет мер, направленных на предупреждение этой деятельности (абзацы четвертый и шестой статьи 2).

Запрет использования в Российской Федерации, в том числе публичного демонстрирования, нацистской атрибутики или символики либо атрибутики или символики, сходных до степени смешения с нацистской атрибутикой или символикой, установлен частью 2 статьи 6 Федерального закона от 19 мая 1995 г. № 80-ФЗ «Об увековечении Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов».

Согласно разъяснениям, данным в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», суды при разрешении споров о защите чести, достоинства и деловой репутации должны обеспечивать равновесие между правом граждан на защиту чести, достоинства, а также деловой репутации, с одной стороны, и иными гарантированными Конституцией Российской Федерации правами и свободами – свободой мысли, слова, массовой информации, правом свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом, правом на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, правом на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления (статьи 23, 29 и 33 Конституции Российской Федерации), с другой.

Как разъяснено в пункте 10 этого же постановления Пленума, в случае, когда гражданин обращается в государственные органы и органы местного самоуправления с заявлением, в котором приводит те или иные сведения (например, в правоохранительные органы с сообщением о предполагаемом, по его мнению, или совершенном либо готовящемся преступлении), но эти сведения в ходе их проверки не нашли подтверждения, данное обстоятельство само по себе не может служить основанием для привлечения этого лица к гражданско-правовой ответственности, предусмотренной статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку в указанном случае имела место реализация гражданином конституционного права на обращение в органы, которые в силу закона обязаны проверять поступившую информацию, а не распространение не соответствующих действительности порочащих сведений.

Таким образом, право на свободу выражения мнений и убеждений, включая обращение к уполномоченным лицам в целях пресечения противоправного, по мнению гражданина, поведения, само по себе не может являться основанием для возложения на него негативных последствий.

Из материалов дела следует, что основанием для приостановления обществом исполнения услуг по договору послужили действия истца по привлечению внимания к использованию и демонстрации символики, сходной, по мнению истца, с нацистской.

Как следует из постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Шапки М.П., последняя лозунгов националистического характера не высказывала, демонстрация татуировки не носила умышленный характер, наличие сходства с фашистской свастикой не свидетельствует об умысле на пропаганду или демонстрацию нацистской символики.

Между тем обращение в полицию истца, полагавшей, что ответчиком был нарушен общественный порядок посредством публичной демонстрации символов, сходных с фашистской символикой, само по себе не свидетельствует о нарушении истцом правил клуба.

Кроме того, судебными инстанциями неправильно применены и нормы материального права, регулирующие спорные правоотношения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно статье 782 этого же кодекса заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов (пункт 1).

Исполнитель вправе отказаться от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг лишь при условии полного возмещения заказчику убытков (пункт 2).

В силу статьи 310 названного кодекса односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных данным кодексом, другими законами или иными правовыми актами (пункт 1).

Одностороннее изменение условий обязательства, связанного с осуществлением всеми его сторонами предпринимательской деятельности, или односторонний отказ от исполнения этого обязательства допускается в случаях, предусмотренных данным кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В случае, если исполнение обязательства связано с осуществлением предпринимательской деятельности не всеми его сторонами, право на одностороннее изменение его условий или отказ от исполнения обязательства может быть предоставлено договором лишь стороне, не осуществляющей предпринимательской деятельности, за исключением случаев, когда законом или иным правовым актом предусмотрена возможность предоставления договором такого права другой стороне (пункт 2).

Признавая правильным отказ ООО «Фитнес 29» от исполнения обязательств по отношению к потребителю услуг сроком на два месяца, судебные инстанции не указали норму закона или иного правового акта, позволяющую предоставлять договором право общества с ограниченной ответственностью на отказ от исполнения обязательства на определенный срок по указанному в договоре основанию.

При таких обстоятельствах решение суда первой инстанции и апелляционное определение нельзя признать соответствующими требованиям о законности и обоснованности (часть 1 статьи 195, абзац второй части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Данные нарушения, которые не были устранены кассационным судом общей юрисдикции, являются существенными, поскольку повлияли на результат рассмотрения дела, и не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает нужным отменить постановления судов, а дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 18 июня 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 24 октября 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 27 мая 2025 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

