



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 51-АД25-25-К8

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

10 декабря 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу защитника краевого государственного казенного учреждения «Региональное жилищное управление» Вяткина Дмитрия Анатольевича, действующего на основании доверенности, на вступившие в законную силу постановление начальника отделения – старшего судебного пристава Специализированного отделения судебных приставов (СОСП) по Алтайскому краю Главного межрегионального (специализированного) управления Федеральной службы судебных приставов (ГМУ ФССП России) от 4 сентября 2024 г. № 2739, решение судьи Центрального районного суда г. Барнаула от 5 ноября 2024 г. № 12-1128/2024, решение судьи Алтайского краевого суда от 22 января 2025 г. № 21-1048/2024 и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 7 мая 2025 г. № 16-1999/2025, вынесенные в отношении краевого государственного казенного учреждения «Региональное жилищное управление» (далее – учреждение) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установила:

постановлением начальника отделения – старшего судебного пристава СОСП по Алтайскому краю ГМУ ФССП России от 4 сентября 2024 г. № 2739, оставленным без изменения решением судьи Центрального районного суда г. Барнаула от 5 ноября 2024 г. № 12-1128/2024, решением судьи Алтайского краевого суда от 22 января 2025 г. № 21-1048/2024 и постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 7 мая 2025 г. № 16-1999/2025, учреждение признано виновным в совершении административного

правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 50 000 руб. Согласно сведениям, представленным СОСП по Алтайскому краю ГМУ ФССП России, информация об уплате учреждением административного штрафа отсутствует.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Вяткин Д.А. просит отменить постановление должностного лица и судебные акты, вынесенные в отношении учреждения по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии со статьей 105 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (положения правовых норм приведены в настоящем постановлении в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении) в случаях неисполнения должником требований, содержащихся в исполнительном документе, в срок, установленный для добровольного исполнения, а также неисполнения им исполнительного документа, подлежащего немедленному исполнению, в течение суток с момента получения копии постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства судебный пристав-исполнитель выносит постановление о взыскании исполнительского сбора и устанавливает должнику новый срок для исполнения (часть 1).

При неисполнении должником требований, содержащихся в исполнительном документе, без уважительных причин во вновь установленный срок должностным лицом службы судебных приставов составляется в отношении должника протокол об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и устанавливается новый срок для исполнения. Если для исполнения указанных требований участие должника необязательно, то судебный пристав-исполнитель организует исполнение в соответствии с правами, предоставленными ему названным законом (часть 2).

Частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за неисполнение должником содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера в срок, установленный судебным приставом-исполнителем после вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора.

Административная ответственность, предусмотренная частью 2 указанной статьи, наступает за неисполнение должником содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера в срок, вновь установленный судебным приставом-исполнителем после наложения административного штрафа.

Как усматривается из материалов дела, решением Рубцовского городского суда Алтайского края от 9 ноября 2023 г. по гражданскому делу № 2-3760/2023, вступившим в законную силу 25 декабря 2023 г., на учреждение возложена обязанность предоставить К [ ] [ ] благоустроенное жилое помещение из специализированного жилищного фонда Алтайского края по договору найма специализированного жилого помещения в границах муниципального образования г. Рубцовск Алтайского края, отвечающее установленным санитарным и техническим требованиям, общей площадью не менее 33 м<sup>2</sup>, а если оно представляет собой однокомнатную квартиру, общей площадью не менее 28 м<sup>2</sup>.

Исполнительный лист выдан 26 декабря 2023 г.

Постановлением судебного пристава-исполнителя СОСП по Алтайскому краю ГМУ ФССП России от 26 января 2024 г. в отношении учреждения возбуждено исполнительное производство № 5619/24/98022-ИП, должнику установлен срок для добровольного исполнения решения суда в течение пяти дней со дня получения должником постановления о возбуждении исполнительного производства. В указанный срок содержащиеся в исполнительном документе требования неимущественного характера не исполнены.

Постановлением ведущего судебного пристава-исполнителя СОСП по Алтайскому краю ГМУ ФССП России от 14 февраля 2024 г. в связи с неисполнением должником требований исполнительного документа в добровольном порядке вынесено постановление о взыскании с должника исполнительского сбора, установлен новый срок для исполнения требований исполнительного документа до 14 июня 2024 г.

Постановлением начальника отделения – старшего судебного пристава СОСП по Алтайскому краю ГМУ ФССП России от 24 июня 2024 г. в связи с неисполнением должником требований исполнительного документа в срок, установленный после вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора, должник привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 30 000 руб.

Постановлением ведущего судебного пристава-исполнителя СОСП по Алтайскому краю ГМУ ФССП России от 24 июня 2024 г. должнику установлен новый срок для исполнения решения до 26 августа 2024 г.

Однако в срок, вновь установленный судебным приставом-исполнителем после наложения административного штрафа, до 26 августа 2024 г. содержащееся в исполнительном документе требование неимущественного характера не исполнено.

Данное обстоятельство послужило основанием для составления должностным лицом СОСП по Алтайскому краю ГМУ ФССП России в отношении учреждения протокола об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и привлечения его постановлением

должностного лица указанного органа, с выводами которого согласились судебные инстанции, к административной ответственности на основании данной нормы.

Вместе с тем имеются основания для отмены судебных актов с возвращением дела в районный суд на новое рассмотрение.

В силу статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются, в частности, всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

По делу об административном правонарушении выяснению подлежат обстоятельства, указанные в статье 26.1 названного кодекса.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, закрепляя общие условия и основания административной ответственности, предусматривает, что лицо подлежит таковой только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина, а неустранимые сомнения в виновности толкуются в его пользу (части 1 и 4 статьи 1.5), лицо не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом (часть 1 статьи 1.6).

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 названного кодекса).

В силу пункта 1 статьи 8 Федерального закона от 21 декабря 1996 г. № 159-ФЗ «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» (далее – Закон № 159-ФЗ), части 1 статьи 17-1 Закона Алтайского края от 12 декабря 2006 г. № 136-ЗС «О предоставлении жилых помещений государственного жилищного фонда Алтайского края» (далее – Закон № 136-ЗС) детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, лицам из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, которые не являются нанимателями жилых помещений по договорам социального найма или членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма либо собственниками жилых помещений, а также лицам указанной категории, которые являются нанимателями жилых помещений по договорам социального найма или членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма либо собственниками жилых помещений, в случае, если их проживание в ранее занимаемых жилых помещениях признается невозможным, уполномоченным органом исполнительной власти Алтайского края в сфере жилищно-коммунального хозяйства через уполномоченное краевое учреждение в порядке, установленном Правительством Алтайского края, однократно

предоставляются благоустроенные жилые помещения специализированного жилищного фонда Алтайского края по договорам найма специализированных жилых помещений.

Порядок предоставления жилых помещений детям-сиротам, детям, оставшимся без попечения родителей, лицам из числа детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, а в случае их смерти – их несовершеннолетним детям и (или) супругу (супруге) утвержден постановлением Правительства Алтайского края от 10 апреля 2020 г. № 157 (далее – Порядок).

Согласно статьям 5, 8 Закона № 159-ФЗ предусмотренные данным законом дополнительные гарантии для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей (за исключением детей, обучающихся в федеральных государственных образовательных организациях), являются расходными обязательствами субъектов Российской Федерации.

Краевое государственное казенное учреждение «Региональное жилищное управление» в соответствии с Законом № 136-ЗС, Порядком и Уставом создано для оказания государственных услуг, выполнения работ и (или) исполнения государственных функций в целях обеспечения и реализации предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий органов исполнительной власти Алтайского края в сфере обеспечения жилыми помещениями государственного жилищного фонда Алтайского края отдельных категорий граждан и осуществления контроля за использованием и сохранностью жилищного фонда Алтайского края. Финансовое обеспечение деятельности учреждения осуществляется за счет средств бюджета Алтайского края на основании бюджетной сметы.

При этом в статье 21-3 Закона 136-ЗС закреплено, что финансирование расходов на приобретение (строительство), содержание и ремонт жилых помещений, указанных в данном законе, осуществляется из краевого бюджета в пределах средств, утвержденных на указанные цели в краевом бюджете на очередной финансовый год и на плановый период.

Учреждение обеспечивает исполнение своих обязательств в пределах доведенных до него лимитов бюджетных обязательств (пункт 2.9 Устава).

Согласно пункту 3.2 Устава для достижения целей и реализации предмета деятельности учреждение выполняет функции по формированию списка лиц указанной категории, которые подлежат обеспечению жилыми помещениями, специализированного жилищного фонда Алтайского края; реализации Порядка; приобретения в объеме предоставленных бюджетных средств в установленном законом порядке жилых помещений в собственность Алтайского края в целях обеспечения лиц указанной категории жилыми помещениями; размещения заказов и заключения государственных контрактов и других гражданско-правовых договоров в установленной сфере деятельности; организации и исполнения государственной функции по предоставлению жилых помещений лицам указанной категории, в том числе заключению договоров найма специализированных жилых помещений; проведения мониторинга рынка жилых помещений Алтайского края, по своим техническим и экономическим

характеристикам соответствующих установленным требованиям для предоставления гражданам из числа лиц указанной категории; формирования и осуществления учета, в том числе специализированного государственного жилищного фонда.

В ходе производства по делу защитник учреждения с указанием на наличие обстоятельств, предусмотренных частью 4 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, заявлял о необоснованности привлечения учреждения к административной ответственности, мотивируя свои доводы тем, что реализация государственных полномочий по обеспечению жилыми помещениями лиц указанной категории выходит за пределы деятельности учреждения, результаты которой напрямую зависят от объемов финансирования, выделяемого Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства Алтайского края (Минстрой Алтайского края), осуществляющим функции главного администратора (администратора) доходов краевого бюджета и главного распорядителя и получателя средств краевого бюджета; невыполнение государственных полномочий по обеспечению жилыми помещениями лиц указанной категории, в том числе К [REDACTED] обусловлено выделением недостаточного финансирования, что напрямую не зависит от воли и действий учреждения, не позволяет обеспечить одновременно жилыми помещениями всех нуждающихся лиц указанной категории, в том числе К [REDACTED]

В соответствии с порядком и сроками составления проекта бюджета Алтайского края на 2024 г., а затем на 2025 г. учреждение неоднократно обращалось в адрес главного распорядителя бюджетных средств, заявляя о наличии потребности в дополнительном финансировании мероприятий по исполнению всех вступивших в законную силу решений суда.

В числе изложенного защитник учреждения ссылался на отсутствие на первичном и вторичном рынке Алтайского края в достаточном количестве жилых помещений, отвечающих необходимым санитарно-техническим требованиям, для предоставления лицам указанной категории.

Отклоняя доводы защитника учреждения, должностное лицо и судебные инстанции признали, что недостаточное финансирование не свидетельствует об отсутствии вины учреждения в совершении вмененного административного правонарушения, не является основанием для освобождения его от административной ответственности и прекращения производства по делу, отмечая при этом отсутствие доказательств, подтверждающих принятие учреждением своевременных, необходимых, достаточных и всех зависящих от него мер, которые могли бы реально обеспечить исполнение содержащихся в исполнительном документе требований в срок, вновь установленный судебным приставом-исполнителем после наложения административного штрафа, равно как и доказательств, подтверждающих невозможность их исполнения по независящим от него причинам; длительность неисполнения означенных требований, что противоречит интересам взыскателя и влечет нарушение его права на эффективную судебную защиту и судопроизводство в разумные сроки.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник учреждения приводит аналогичные доводы со ссылкой на положения части 4 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе производства по делу защитником учреждения заявлялось и в настоящей жалобе указано, что количество приобретаемых учреждением жилых помещений для лиц означенной категории напрямую зависит от объема финансирования из краевого и федерального бюджетов, а также от наличия жилых помещений в муниципальном образовании. Учреждение неоднократно обращалось в адрес главного распорядителя бюджетных средств, сообщая о наличии потребности в дополнительном финансировании мероприятий по исполнению вступивших в законную силу решений суда о предоставлении жилых помещений лицам указанной категории, в том числе находящихся на принудительном исполнении (включая решение, состоявшееся в интересах К [REDACTED]) в соответствии с порядком и сроками составления проекта бюджета Алтайского края на 2024 г., а затем на 2025 г.

В подтверждение обращения в Минстрой Алтайского края о выделении дополнительного финансирования представлены соответствующие письма с приложением реестров таких лиц, включая К [REDACTED] в которых изложено предложение дополнительно предусмотреть в краевом бюджете бюджетные ассигнования на указанные мероприятия (от 7 сентября 2023 г. № 118/ПА/7143, 9 апреля 2024 г. № 118/П/2697, 3 сентября 2024 г. № 118/П/5161).

Из материалов исполнительного производства усматривается, что относительно мер, принятых для исполнения исполнительного документа о предоставлении К [REDACTED] жилого помещения, учреждением сообщалось в административный орган, что 12 сентября 2023 г. после обращения учреждения с предложением о выделении дополнительного финансирования указанных мероприятий Минстрой Алтайского края направил в адрес заместителя Председателя Правительства Алтайского края, министра финансов Алтайского края предложения о выделении бюджетных ассигнований в сумме 5 350,21 млн. руб. на выполнение учреждением соответствующих уставных задач, исполнение 1876 решений суда (исх. № 29/П/11359); 4 октября 2023 г. Губернатор Алтайского края направил в адрес Минстроя Алтайского края письмо о рассмотрении возможности увеличения размера субсидии из федерального бюджета на 2024 г. и последующие годы для осуществления означенных мероприятий (исх. № 7146); однако дополнительного финансирования в требуемых объемах учреждением не получено, сумма, предусмотренная в бюджете Алтайского края на соответствующие цели, составила 32,6% от необходимой для обеспечения лиц указанной категории жилыми помещениями.

Частью 4 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федерального закона от 23 апреля 2018 г. № 103-ФЗ, действовавшего на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об

административном правонарушении) предусмотрено, что в случае, если во время производства по делу об административном правонарушении будет установлено, что высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации (руководителем высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации), иным должностным лицом органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, главой муниципального образования, возглавляющим местную администрацию, иным должностным лицом местного самоуправления, руководителем государственного, муниципального учреждения вносилось или направлялось в соответствии с порядком и сроками составления проекта соответствующего бюджета субъекта Российской Федерации, соответствующего местного бюджета предложение о выделении бюджетных ассигнований на осуществление соответствующих полномочий органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления, выполнение государственным, муниципальным учреждением соответствующих уставных задач и при этом бюджетные ассигнования на указанные цели не выделялись, производство по делу об административном правонарушении в отношении указанных должностных лиц и государственных, муниципальных учреждений подлежит прекращению.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2018 г. № 2478-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы администрации муниципального образования «Город Новодвинск» на нарушение конституционных прав и свобод частью 4 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» указано, что положения указанной нормы, предусматривающие в качестве основания для прекращения производства по делу об административном правонарушении принятие уполномоченными должностными лицами (руководителями учреждений) с учетом их полномочий всех необходимых мер, направленных в конечном итоге на выделение бюджетных ассигнований на осуществление соответствующих полномочий и задач, направлены на обеспечение действия презумпции невиновности (статья 1.5 названного кодекса) и имеют целью исключить возможность привлечения соответствующих должностных лиц и организаций, к административной ответственности при отсутствии их вины только лишь на основании факта невыделения указанных бюджетных ассигнований. Соответственно, в каждом случае должно быть установлено принятие данных мер соответствующими лицами в пределах их полномочий с учетом обстоятельств конкретного дела.

Более того, Федеральным законом от 26 декабря 2024 г. № 480-ФЗ в часть 4 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были внесены изменения.

Исходя из положений этой нормы в редакции указанного Федерального закона, если во время производства по делу об административном правонарушении, связанном с невыполнением или ненадлежащим выполнением государственным учреждением уставных задач, будет установлено, что руководителем государственного учреждения вносилось или

направлялось в соответствии с порядком и сроками составления проекта соответствующего бюджета субъекта Российской Федерации предложение о выделении бюджетных ассигнований на выполнение государственным учреждением соответствующих уставных задач и при этом бюджетные ассигнования на указанные цели не выделялись или выделялись в размере, недостаточном для выполнения соответствующих уставных задач, что привело к их невыполнению или ненадлежащему выполнению, производство по делу об административном правонарушении в отношении указанных учреждений и их должностных лиц подлежит прекращению.

Согласно требованиям статей 24.1, 26.1, 26.11, 30.6, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья при разрешении дела, а также жалобы, протеста, поданных на постановление, решение по делу об административном правонарушении, должен проверить все заявленные доводы и обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, дать им надлежащую правовую оценку.

Однако фактические обстоятельства дела и доводы защитника учреждения о выделении бюджетных ассигнований на указанные цели в размере, недостаточном для осуществления соответствующих уставных задач, что привело к их невыполнению, не проверены применительно к положениям части 4 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не получили надлежащей оценки.

Следует отметить, что на день разрешения судьей кассационного суда 7 мая 2025 г. жалобы, поданной на постановление должностного лица, решение судьи районного суда и решение судьи краевого суда в порядке статей 30.12 – 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, часть 4 статьи 24.5 названного кодекса действовала в новой редакции, однако обстоятельства дела применительно к ее положениям судья кассационного суда не проверил, от исследования и оценки доводов защитника учреждения устранился.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 названного кодекса по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах решение судьи Центрального районного суда г. Барнаула от 5 ноября 2024 г. № 12-1128/2024, решение судьи Алтайского краевого суда от 22 января 2025 г. № 21-1048/2024 и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 7 мая 2025 г. № 16-1999/2025, вынесенные в отношении учреждения по настоящему делу об административном правонарушении, подлежат отмене, а дело – возвращению в Центральный районный суд г. Барнаула на новое рассмотрение.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановила:

жалобу защитника Вяткина Д.А. удовлетворить частично.

Решение судьи Центрального районного суда г. Барнаула от 5 ноября 2024 г. № 12-1128/2024, решение судьи Алтайского краевого суда от 22 января 2025 г. № 21-1048/2024 и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 7 мая 2025 г. № 16-1999/2025, вынесенные в отношении краевого государственного казенного учреждения «Региональное жилищное управление» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело об административном правонарушении вернуть на новое рассмотрение в Центральный районный суд г. Барнаула.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



И.Н. Переверзева