



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 33-УД25-13сп-К3

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

24 декабря 2025 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Сабурова Д.Э.,

судей – Пейсиковой Е.В., Романовой Т.А.,

при секретаре – Токаревой А.В.,

с участием прокурора – Федченко Ю.А.,

защитника - адвоката Павлова А.С.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Павлова А.С. на приговор Всеволожского городского суда Ленинградской области от 22 февраля 2024 года с участием коллегии присяжных заседателей, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Ленинградского областного суда от 11 октября 2024 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 22 мая 2025 года.

По обжалуемому приговору

Кишко Сергей Александрович, [REDACTED]  
[REDACTED] ранее судимый:

- 14 февраля 2018 г. по ч. 1 ст. 161 УК РФ к 1 году 9 месяцам лишения свободы, на основании ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком 3 года;

- осужденный 1 апреля 2021 г. по ч. 1 ст. 111 УК РФ (с учетом внесенных 16 июля 2021 г. изменений) к 3 годам лишения свободы, на основании ст. 70 УК РФ путем частичного присоединения неотбытой части наказания по приговору от 14 февраля 2018 г. к 3 годам 4 месяцам лишения свободы, освобожденный 5 апреля 2022 года условно-досрочно на 5 месяцев 10 дней;

осужден по ч. 1 ст. 105 УК РФ к 8 годам лишения свободы.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения с наказанием по приговору от 1 апреля 2021 года (с учетом внесенных 16 июля 2021 г. изменений) окончательно назначено 9 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. Зачтено в срок наказания время содержания под стражей с 20 декабря 2023 г. до дня вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима, а также отбытое наказание по приговору от 1 апреля 2021 г. с 3 июня 2020 г. по 5 апреля 2022 г.

Постановление от 25 марта 2022 г. об условно-досрочном освобождении на неотбытый срок 5 месяцев 10 дней постановлено исполнять самостоятельно.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Ленинградского областного суда от 11 октября 2024 года приговор изменен. Исключено указание на самостоятельное исполнение постановления Колпинского районного суда г. Санкт-Петербурга от 25 марта 2022 года об условно-досрочном освобождении Кишко А.С. на неотбытый срок 5 месяцев 10 дней.

В остальном приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 22 мая 2025 года вышеуказанные судебные решения в отношении Кишко С.А. оставлены без изменения.

На основании вердикта коллегии присяжных заседателей Кишко С.А. осужден за убийство С [REDACTED] совершенное [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] при описанных в приговоре обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Сабурова Д.Э., выступление защитника адвоката Павлова А.С., поддержавшего доводы жалобы, прокурора Федченко Ю.А. об

изменении судебных решений и смягчении назначенного на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ наказания, Судебная коллегия

### У С Т А Н О В И Л А:

в кассационной жалобе адвокат Павлов А.С. в защиту Кишко С.А. высказывает несогласие с судебными решениями в связи с существенными нарушениями уголовного и уголовно-процессуального законов.

Указывает, что суд, несмотря на наличие противоречивых сведений относительно возможной причины смерти потерпевшего, не предпринял мер к их устранению путем назначения повторной экспертизы, не принял во внимание акт № [REDACTED] необоснованно отказал в оглашении исследовательской части заключения № [REDACTED] в допросе специалистов Б [REDACTED] и Т [REDACTED] тем самым ограничил сторону защиты в праве на представление доказательств, необоснованно отказал в многочисленных ходатайствах, в связи с чем, вердикт коллеги основан на неполно исследованных и недопустимых доказательствах. Также в прениях государственный обвинитель сослался на показания свидетеля О [REDACTED], в допросе которой с присяжными заседателями было отказано и каких-либо разъяснений присяжным не принимать во внимание её показания в напутственном слове сделано не было.

Полагает нарушенным право Кишко на защиту в связи с недопуском наряду с адвокатом в качестве защитника сестры осужденного И [REDACTED]

Обращает внимание на отсутствие аудиопrotocolов судебных заседаний, что является нарушением требований УПК РФ. При этом суд не сообщал участникам об отсутствии технической возможности проведения аудиозаписи хода процесса, что свидетельствует о возможном намеренном непредставлении судом аудиопrotocolа участникам процесса.

Отмечает, что назначенное по приговору от 1 апреля 2021 г. наказание Кишко полностью отбыл и назначение ему окончательного наказания по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения с наказанием по указанному приговору фактически означает двойное осуждение за одно и тоже преступление, что противоречит ст. 50 Конституции РФ.

Кроме того, по приговору от 1 апреля 2021 г. до его рассмотрения в апелляционном порядке Кишко был осужден по ч. 1 ст. 111 УК РФ к 3 годам лишения свободы, по ч. 1 ст. 105 УК РФ к 8 годам лишения свободы. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений назначено 8 лет 4 месяца лишения свободы и в порядке ст. 70 УК РФ

частично в виде 4 месяцев присоединена неотбытая часть наказания по приговору от 14 февраля 2018 г.

Данный приговор обжалован стороной защиты и в части осуждения по ч. 1 ст. 105 УК РФ отменен с возвращение дела на новое рассмотрение. При новом осуждении по ч. 1 ст. 105 УК РФ, назначив 9 лет лишения свободы по совокупности тех же преступлений, суд ухудшил положение Кишко, что недопустимо.

С учетом всех доводов просит судебные решения отменить и уголовное дело передать на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Проверив материалы дела, изучив доводы кассационной жалобы, заслушав стороны, Судебная коллегия находит судебные решения в отношении Кишко подлежащими изменению по следующим основаниям.

В соответствие с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основанием отмены или изменения судебного решения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения допущены судебными инстанциями.

Дело рассмотрено законным составом коллегии присяжных заседателей, которая была сформирована с соблюдением требований ст. 328 УПК РФ, что не оспаривается в жалобе.

Судебное разбирательство по делу проведено в предусмотренной уголовно-процессуальным законом процедуре с учетом особенностей, установленных главой 42 УПК РФ. При этом действия председательствующего по ведению судебного следствия осуществлялись в рамках процессуальных полномочий, предоставленных ему ст. 335 УПК РФ.

Нарушений принципа состязательности сторон, необоснованных отказов сторонам в исследовании доказательств, которые могли иметь существенное значение для исхода дела, нарушений процессуальных прав участников, повлиявших или могущих повлиять на вынесение вердикта коллегией присяжных заседателей и постановление приговора, по делу не допущено.

Стороны не были ограничены в праве на представление доказательств, на участие в исследовании доказательств другой стороны.

Заявленные сторонами ходатайства, в том числе защиты о допросе свидетелей, о допросе специалистов и приобщении заключения специалиста по результатам судебно-медицинской экспертизы, о назначении и проведении повторной судебно-медицинской экспертизы,

об оглашении акта судебно-медицинского исследования трупа, о недопустимости доказательств, в т.ч. заключения комиссионной судебно-медицинской экспертизы № [REDACTED] разрешались в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, с заслушиванием мнений участников. Принятые по ним решения мотивированы и сомнений в объективности не вызывают.

Также суд обоснованно и мотивировано отказал в оглашении письма ГКУЗ ЛО «Бюро судебно-медицинской экспертизы» поскольку в нем содержалось лишь мнение одного из сотрудников бюро о результатах проведенной компетентным экспертом судебно-медицинской экспертизы.

Обоснованный и мотивированный отказ председательствующего в удовлетворении тех или иных ходатайств участников процесса не может рассматриваться как нарушение их процессуальных прав.

Судебное следствие было закончено после разрешения всех поступивших от участников ходатайств.

Из содержания выступлений сторон, следует, что прения проведены в соответствии с требованиями ст. 336 УПК РФ, в пределах предъявленного обвинения и вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями. В ходе выступления стороны дали оценку исследованным доказательствам в соответствии со своим процессуальным положением.

Вопреки доводам жалобы председательствующий отреагировал на ссылку государственного обвинителя при выступлении в прениях на показания свидетеля О [REDACTED], которая с присяжными заседателями не допрашивалась. По завершению выступления государственного обвинителя он незамедлительно обратился к присяжным заседателям с разъяснениями о необходимости принимать во внимание только те доказательства, которые исследовались с их участием.

Позиция стороны защиты о непричастности Кишко к инкриминируемому убийству, о недоказанности его вины, была доведена до сведения коллегии присяжных заседателей, то есть присяжные заседатели в полной мере и всесторонне могли оценить фактические обстоятельства.

Напутственное слово председательствующего соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ. Оно содержит все предусмотренные законом элементы, включая необходимые разъяснения уголовного закона. В нем кратко изложена позиция сторон и содержание представленных сторонами доказательств. При этом нарушений принципов объективности и беспристрастности не допущено.

Вопросный лист сформулирован в соответствии с предъявленным обвинением, с учетом прений сторон по результатам судебного следствия и в полном соответствии с положениями ст. 338 УПК РФ.

Вопросы сформулированы в понятных и доступных выражениях, без употребления юридических терминов. Присяжным, при этом, было разъяснено право на исключение из вопросов тех или иных обстоятельств, которые они посчитают недоказанными.

Приговор постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей, основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела. Его содержание отвечает требованиям ст. 351 УПК РФ, согласно которым в обвинительном приговоре, постановленном на основании вердикта присяжных заседателей, оценка доказательствам не приводится, их исследование не производится.

Оснований для применения положений частей 4 и 5 ст. 348 УПК РФ по делу не имелось.

С учетом вердикта коллегии присяжных заседателей приведенная в приговоре квалификация действий Кишко по ч. 1 ст. 105 УК РФ, т.е. убийство, является правильной и соответствует вердикту коллегии присяжных заседателей.

Доводы о нарушении права Кишко на защиту вследствие недопуска наряду с адвокатом в качестве защитника сестры И ██████████ ████████ несостоятельны.

Как следует из протокола судебного заседания интересы подсудимого Кишко С.А. на протяжении всего судебного разбирательства представляли два профессиональных защитника, соответствующее ходатайство было заявлено лишь на стадии обсуждения последствий вердикта коллегии присяжных заседателей и перед прениями сторон. Указанное лицо не имело юридического образования, характеризующие материалы оглашены и исследованы, т.е. заявленная цель допуска (оказание помощи в этом) уже была достигнута. Кроме того, как обоснованно отмечено стороной обвинения при обсуждении ходатайства, И ██████████ ранее присутствовала в судебных заседаниях в качестве слушателя, нарушала порядок, за что ей объявлялись замечания, а затем была удалена из зала суда.

В этой связи отказ в её допуске в качестве защитника наряду с двумя профессиональными адвокатами по соглашению не может расцениваться как нарушение права на защиту.

При назначении наказания за совершенное преступление суд правильно учел характер и степень общественной опасности содеянного,

обстоятельства, влияющие на наказание, данные о личности Кишко С.А., в т.ч. наличие малолетнего ребенка.

Необходимость назначения наказания только в виде лишения свободы, отсутствие оснований для изменения категории преступления, применения положений ст. 64 УК РФ и ст. 73 УК РФ мотивирована.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей Кишко С.А. признан не заслуживающим снисхождения.

Поскольку Кишко С.А. осужден за деяние, совершенное до осуждения по приговору от 1 апреля 2021 года, суд правомерно применил положения ч. 5 ст. 69 УК РФ, частично сложив вновь назначенное наказание с наказанием по предыдущему приговору. Применение положений ч. 5 ст. 69 УК РФ, вопреки доводам жалобы, не может расцениваться как двойное осуждение или двойное назначение наказания за одно и тоже деяние. При этом положение осужденного не ухудшилось, поскольку в срок назначенного наказания судом полностью зачтено отбытое наказание по приговору от 1 апреля 2021 года.

Вместе с тем судебные решения в отношении Кишко С.А. подлежат изменению.

Приговором Всеволожского городского суда Ленинградской области от 16 июля 2021 года Кишко С.А. осужден по ч. 1 ст. 111 УК РФ к 3 годам лишения свободы (за умышленное причинение тяжкого вреда С ██████████ опасного для жизни и по ч. 1 ст. 105 УК РФ (за умышленное убийство С ██████████ к 8 годам лишения свободы).

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 8 лет 4 месяца лишения свободы.

На основании ст. 74 УК РФ отменено условное осуждение по приговору от 14 февраля 2018 года и на основании ст. 70 УК РФ частично в виде 4-х месяцев присоединена неотбытая часть наказания по данному приговору. Окончательно назначено 8 лет 8 месяцев лишения свободы.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Ленинградского областного суда от 16 июля 2021 года вышеуказанный приговор в части осуждения по ч. 1 ст. 105 УК РФ отменен и уголовное дело в данной части возвращено прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом.

Исключено указание на назначение наказания на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ.

Постановлено считать его осужденным по ч. 1 ст. 111 УК РФ к 3 годам лишения свободы.

На основании ст. 74 УК РФ отменено условное осуждение по приговору от 14 февраля 2018 г. и на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного присоединения неотбытой части по приговору от 14 февраля 2018 г. окончательно назначено 3 года 4 месяца лишения свободы.

Обжалуемым приговором от 22 февраля 2024 года Кишко С.А. осужден по ч. 1 ст. 105 УК РФ (за убийство С [REDACTED] к 8 годам лишения свободы и на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения с наказанием по приговору от 1 апреля 2021 г. с учетом внесенных 16 июля 2021 г. изменений окончательно назначено 9 лет лишения свободы.

Тем самым суд назначил более строгое наказание, нежели было назначено приговором от 1 апреля 2021 г. по совокупности преступлений и совокупности приговоров.

Суды апелляционной и кассационной инстанций в данной части изменений в приговор не вносили.

Принимая решение о назначении осужденному более строгого наказания, суд первой инстанции, а затем и суды апелляционной и кассационной инстанций, не приняли во внимание разъяснения, изложенные в п. 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2015 года № 29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве.

Так, согласно данным разъяснениям, с учетом взаимосвязанных положений ст.ст. 389.22, 389.23 и ч. 1 ст. 389.24 УПК РФ обвинительный приговор, определение, постановление суда первой инстанции могут быть отменены или изменены в сторону ухудшения положения осужденного не иначе как по представлению либо по жалобе потерпевшего, частного обвинителя, их законных представителей и (или) представителей, при новом рассмотрении дела в суде первой или апелляционной инстанции после отмены приговора в связи с нарушением права на защиту, а также по иным основаниям, не связанным с необходимостью ухудшения положения обвиняемого, не допускается применение закона о более тяжком преступлении, назначение обвиняемому более строгого наказания или любое усиление его уголовной ответственности.

Поскольку приговор от 1 апреля 2021 года в части осуждения по ч. 1 ст. 105 УК РФ судом апелляционной инстанции был отменен с возвращением уголовного дела в порядке ст. 237 УПК РФ прокурору в

связи с неустановлением мотива преступления, то есть, по основаниям, не связанным с необходимостью ухудшения положения Кишко С.А. и уголовное дело в апелляционной инстанции рассматривалось по апелляционным жалобам стороны защиты, то при повторном рассмотрении назначение осужденному окончательного наказания по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ в виде 9-ти лет лишения свободы повлекло ухудшение положения Кишко С.А.

Допущенные нарушения уголовно-процессуального закона повлияли на справедливость наказания, в связи с чем, судебные решения подлежат изменению, а назначенное на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ окончательное наказание подлежит смягчению до 8 лет 8 месяцев лишения свободы. Оснований для дальнейшего смягчения наказания по делу не имеется.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

#### **О П Р Е Д Е Л И Л А:**

приговор Всеволожского городского суда Ленинградской области от 22 февраля 2024 года с участием коллегии присяжных заседателей, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Ленинградского областного суда от 11 октября 2024 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 22 мая 2025 года в отношении Кишко Сергея Александровича изменить.

Назначенное на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательное наказание смягчить до 8 лет 8 месяцев лишения свободы.

В остальном судебные решения в отношении Кишко С.А. оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи