



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 66-УД25-26-А5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

24 декабря 2025г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Зеленина С.Р.,
Зыкина В.Я. и Шамова А.В.,

при секретаре Быстрове Д.С., рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденной Зарецкой А.А. и защитника-адвоката Пелевина В.М. на приговор Иркутского областного суда от 25 ноября 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 30 апреля 2025 года.

По приговору Иркутского областного суда от 25 ноября 2024 года

Зарецкая Анастасия Анатольевна, [REDACTED]

ранее судимая:

27 июня 2013 г. Иркутским областным судом по ч. 3 ст. 30 п. п. «ж, к» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 10 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, с ограничением свободы на 1 год, освобождена 8 апреля 2019 г. по постановлению Саянского

городского суда Иркутской области от 26 марта 2019 г. условно-досрочно на 2 года 4 месяца 5 дней. 30 июля 2021г. снята с учета УИИ по истечении срока оставшейся не отбытой части наказания;

16 августа 2022 г. мировым судьей судебного участка № [REDACTED] г. Усолье-Сибирское и Усольского района Иркутской области по ч. 1 ст. 158 УК РФ на 1 год лишения свободы, в силу ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком в 1 год,

осуждена по п. «д» ч.2 ст.105 УК РФ к лишению свободы на срок 15 лет, в исправительной колонии общего режима, с ограничением свободы на срок 1 год, с установлением в соответствии со ст. 53 УК РФ ограничений и обязанности, указанных в приговоре.

В приговоре разрешены вопросы о мере пресечения, зачете в срок отбывания наказания времени содержания под стражей в качестве меры пресечения, процессуальных издержках, судьбе вещественных доказательств по делу.

Приговор мирового судьи судебного участка № [REDACTED] г. Усолье-Сибирское и Усольского района Иркутской области от 16 августа 2022 года постановлено исполнять самостоятельно.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 30 апреля 2025 г. приговор Иркутского областного суда от 25 ноября 2024 г. в отношении Зарецкой А.А. оставлен без изменения.

В кассационных жалобах осужденная Зарецкая А.А. и защитник-адвокат Пелевин В.М. просят изменить приговор и апелляционное определение, переqualифицировать действия Зарецкой А.А. с п.«д» ч.2 ст.105 УК РФ на ч.1 ст.108 УК РФ и назначить ей справедливое наказание.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание вынесенных в отношении Зарецкой А.А. приговора и апелляционного определения, выступления осужденной Зарецкой А.А. и защитника-адвоката Кротовой С.В., поддержавших кассационные жалобы, выступления потерпевшей С [REDACTED] и представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации прокурора Абрамовой З.Л., возражавших против доводов кассационных жалоб и просивших жалобы осужденной Зарецкой А.А. и защитника-адвоката Пелевина В.М. оставить без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

по приговору Иркутского областного суда Зарецкая А.А. признана виновной и осуждена за убийство Н [REDACTED] совершенное с особой жестокостью.

Как установлено судом, преступление совершено в период с [REDACTED]

в [REDACTED]

[REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах осужденная Зарецкая А.А. и защитник-адвокат Пелевин В.М. просят изменить приговор и апелляционное определение, переqualифицировать действия Зарецкой А.А. с п.«д» ч.2 ст.105 УК РФ на ч.1 ст.108 УК РФ и назначить ей справедливое наказание, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления и данных о личности Зарецкой А.А. В обоснование своих жалоб осужденная Зарецкая А.А. и защитник-адвокат Пелевин В.М. ссылаются на исследованные в судебном заседании доказательства, в частности показания Зарецкой А.А. об обстоятельствах, при которых она нанесла Н [REDACTED] ранения, явившиеся причиной его смерти; заключения судебно-медицинского эксперта об обнаруженных на теле Зарецкой А.А. телесных повреждениях; заключение комиссионной судебно-психиатрической экспертизы, согласно которому Зарецкая А.А. наркотической зависимостью не страдает и в лечебно-реабилитационных мероприятиях по этому поводу не нуждается; показания свидетелей С [REDACTED], И [REDACTED] Т [REDACTED] Н [REDACTED] экспертов С [REDACTED] и Л [REDACTED] и утверждают, что смерть потерпевшему Н [REDACTED] Зарецкая А.А. причинила при превышении пределов необходимой обороны. При этом осужденная и защитник утверждают, что поведение Зарецкой А.А. в обстановке, указанной ими в кассационных жалобах, явилось единственно верным способом защитить себя и свою жизнь от агрессивно настроенного Н [REDACTED], являвшегося кандидатом в мастера спорта по тайскому боксу и значительно превосходившего ее (Зарецкую) физически, и было обусловлено активными насильственными действиями с его стороны.

Поскольку избранные Зарецкой А.А. средства защиты, которые она использовала, обороняясь от противоправного поведения Н [REDACTED] не соответствовали характеру и опасности посягательства, то, по мнению осужденной и ее защитника, действия Зарецкой А.А. следует квалифицировать по ч.1 ст.108 УК РФ, как убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны.

Осужденная Зарецкая А.А. также в жалобе указывает, что судами первой и апелляционной инстанций данное уголовное дело рассмотрено необъективно, с нарушением принципов равенства и состязательности сторон.

Кроме того, по мнению осужденной и ее защитника, суд назначил Зарецкой А.А. явно несправедливое, чрезмерно суровое наказание, при этом не учел данные положительно характеризующие ее личность, частичное признание своей вины, содействие следствию в раскрытии и расследовании преступления, раскаяние в содеянном, противоправное поведение

потерпевшего Н [REDACTED] [REDACTED] явившееся поводом для совершения преступления.

Проверив материалы уголовного дела, Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения кассационных жалоб осужденной Зарецкой А.А. и защитника-адвоката Пелевина В.М..

Согласно ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, в ее взаимосвязи со ст.401¹ УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела, в частности на выводы о виновности подсудимого, на юридическую оценку содеянного, назначение судом наказания.

Таких нарушений закона при разбирательстве уголовного дела в отношении Зарецкой А.А. судами первой и апелляционной инстанций не допущено.

Оценив представленные сторонами доказательства, в том числе показания подсудимой Зарецкой А.А., данные ею на предварительном следствии и в суде, протокол проверки показаний Зарецкой А.А. на месте преступления, показания потерпевшей С [REDACTED] [REDACTED] свидетелей Н [REDACTED], К [REDACTED] С [REDACTED], П [REDACTED] протокол осмотра места происшествия и фототаблицы к нему, протоколы выемок и осмотров предметов, признанных вещественными доказательствами, заключения судебно-медицинских экспертиз, проведенных в отношении трупа потерпевшего Н [REDACTED] а также в отношении Зарецкой А.А., показания экспертов С [REDACTED] П [REDACTED] а также другие доказательства, содержание которых достаточно подробно приведено в приговоре, суд пришел к обоснованному выводу о виновности Зарецкой А.А. в совершении убийства Н [REDACTED] с особой жестокостью.

В приговоре суд обоснованно отверг доводы Зарецкой А.А., утверждавшей, что убийство Н [REDACTED] она совершила, находясь в состоянии необходимой обороны или при ее превышении.

При этом суд, сделал выводы о несостоятельности указанных доводов Зарецкой А.А. в результате тщательного анализа всех исследованных в судебном заседании доказательств, в том числе показаний подсудимой Зарецкой А.А., которые сопоставил с показаниями допрошенных в судебном заседании свидетелей, экспертов, а также с заключениями проведенных по делу экспертиз.

Показания Зарецкой А.А. о том, что она причинила телесные повреждения Н [REDACTED] в том числе откусила кончик его языка, ногтевую фалангу 3-го пальца левой кисти и ногтевую пластину 1-го пальца правой кисти, находясь в состоянии необходимой обороны, в процессе обороны от Н [REDACTED] и ее изнасилования, судом в приговоре признаны несостоятельными, поскольку опровергаются судебно-

медицинскими, медико-криминалистическими, биологической экспертизами, из которых судом установлено, что обнаруженные на теле подсудимой Зарецкой А.А. множественные кровоподтеки лица, туловища, верхних и нижних конечностей, на момент ее осмотра и освидетельствования, не соответствуют сроку давности их причинения, о котором указывала Зарецкая А.А. в своих показаниях в судебном заседании и на предварительном следствии. Данные, указывающие о половом контакте Н [REDACTED] с Зарецкой А.А., судом также не установлены.

Суд, отвергая доводы Зарецкой А.А., также обоснованно обратил внимание на то, что Зарецкая А.А., имея возможность покинуть квартиру, этого не сделала, не стала звать на помощь, что подтверждается показаниями свидетеля С [REDACTED], проживающего в квартире, расположенной над квартирой Зарецкой А.А.; после того, как на её стук по водопроводным трубам к ее квартире подошел сосед С [REDACTED], дверь ему она не открыла и не просила его сообщить о случившемся в правоохранительные органы или вызвать медицинских работников.

Кроме того, как установлено судом, после нанесения Н [REDACTED] множественных телесных повреждений она не пыталась оказать ему какую-либо помощь, а, стремясь уничтожить вещественные доказательства, устроила поджог в прихожей квартиры, в которой совершила убийство потерпевшего.

Также судом признаны надуманными показания Зарецкой А.А. о нанесении Н [REDACTED] ей неоднократных ударов ножницами и кулаками по голове, поскольку как установлено судом из заключения судебно-медицинской экспертизы, при осмотре Зарецкой А.А. телесные повреждения на её голове отсутствовали.

Об умысле Зарецкой А.А. на убийство Н [REDACTED] с особой жесткостью, как обоснованно указано судом в приговоре, свидетельствует целенаправленный характер ее действий, избранный ею способ причинения многочисленных телесных повреждений потерпевшему, в результате которых наступила смерть Н [REDACTED].

Судом также установлено, что в инкриминированный период подсудимая Зарецкая А.А. вела себя осознанно и целенаправленно, могла контролировать свои действия и руководить ими, при этом, проявляя особую жестокость в процессе лишения жизни Н [REDACTED] осознанно причиняла ему мучения, страдания, сильную боль и желала этого. В состоянии сильного душевного волнения (аффекта), как установлено судом, Зарецкая А.А. не находилась, полностью контролировала свои противоправные действия и руководила ими.

Данный вывод суд сделал на основании исследованных в судебном заседании доказательств, в том числе, с учетом заключения судебно-психиатрической экспертизы, согласно которой в поведении Зарецкой А.А. в момент совершения инкриминируемого деяния не усматривается основных

экспертно-диагностических признаков физиологического аффекта, тем более, что в момент инкриминированного деяния Зарецкая А.А. находилась в состоянии алкогольного и наркотического опьянения, которое существенным образом искажает интеллектуальные, эмоционально-волевые процессы, значительно уменьшает возможность самоконтроля, способствует возрастанию субъективной оценки ситуации как более конфликтной.

Суд пришел к обоснованному выводу о том, что преступление подсудимой Зарецкой А.А. совершено на почве личных неприязненных отношений к Н [REDACTED], возникших в результате его противоправного поведения, которое выразилось в его предложении и попытке вступления в половую связь с Зарецкой А.А., вопреки её воле, а также в применении к ней насилия, которое, как установлено судом, не повлекло причинение вреда ее здоровью.

Таким образом, судом установлено, что в действиях Зарецкой А.А. отсутствовала необходимая оборона, либо превышение ее пределов, поскольку поведение потерпевшего Н [REDACTED] не сопровождалось насильственными действиями по отношению Зарецкой А.А., которые создавали бы угрозу ее жизни или здоровью.

Положенные в основу приговора доказательства виновности Зарецкой А.А. судом обоснованно признаны допустимыми, поскольку были получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона; правила оценки доказательств, предусмотренные статьями 17, 87, 88 УПК РФ, а также положения ст.14 УПК РФ о презумпции невиновности судом не нарушены.

Постановленный в отношении Зарецкой А.А. приговор Иркутского областного суда соответствует требованиям уголовно-процессуального закона, положениям ст.297, ч.4 ст.302, ст.307 УПК РФ.

Действиям осужденной Зарецкой А.А. судом дана правильная юридическая оценка.

Из протоколов судебных заседаний следует, что судебное разбирательство данного уголовного дела в судах первой и апелляционной инстанций проведено полно и всесторонне, в соответствии с требованиями ст. 273-291, 389¹³ УПК РФ, с соблюдением принципов равенства и состязательности сторон, а также беспристрастности суда.

При назначении Зарецкой А.А. наказания уголовный закон не нарушен.

Судом были учтены все имеющиеся в уголовном деле данные, характеризующие личность Зарецкой А.А., смягчающие ее наказание обстоятельства, в том числе, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, принесение извинения потерпевшей, раскаяние в содеянном, состояние здоровья, противоправное поведение Н [REDACTED] явившееся поводом для преступления.

Обстоятельством, отягчающим наказание Зарецкой А.А., обоснованно признан рецидив преступлений, который в соответствии с п.«б» ч.3 с.18 УК РФ является особо опасным.

Апелляционное определение Пятого апелляционного суда общей юрисдикции отвечает требованиям ст. 389²⁸ УПК РФ, в нем содержатся мотивы принятого судом решения по всем доводам, которые были приведены в апелляционных жалобах осужденной Зарецкой А.А. и ее защитника – адвоката Пелевина В.М.

Руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

кассационные жалобы осужденной Зарецкой А.А. и защитника-адвоката Пелевина В.М. на приговор Иркутского областного суда от 25 ноября 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 30 апреля 2025 года, вынесенные в отношении Зарецкой Анастасии Анатольевны, оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи