



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ25-160-К2

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 декабря 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Горшкова В.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Амосова Михаила Анатольевича к федеральному государственному бюджетному учреждению науки Институт археологии Российской академии наук об истребовании имущества из чужого незаконного владения

по кассационной жалобе Амосова Михаила Анатольевича на решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 20 июля 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 декабря 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 27 мая 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения Амосова М.А. и его представителя адвоката Волкова А.В., действующего по доверенности от 14 марта 2024 г. № 50АБ 9696562 и ордеру от 8 декабря 2025 г. № 015554, поддержавших доводы кассационной жалобы, объяснения представителя федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт археологии Российской академии наук Зайцевой Е.В., действующей по доверенности от 7 декабря 2023 г. № 01/12, и представителя Министерства культуры Российской Федерации Решетникова Д.К., действующего по доверенности от 15 января 2024 г. № 20-43 «Д», возражавших против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Амосов М.А. обратился в суд с иском к федеральному государственному бюджетному учреждению науки Институт археологии Российской академии наук (далее – Институт археологии) об истребовании из незаконного владения нумизматических коллекций и других предметов культурно-исторического наследия, изъятых у него 14 сентября 2018 г. сотрудниками правоохранительных органов и переданных ответчику для исследования. Требования мотивированы тем, что у Института археологии отпали основания для дальнейшего удержания данного имущества, поскольку в возбуждении уголовного дела отказано и постановлено возвратить изъятые предметы Амосову М.А., что в добровольном порядке Институт археологии сделать отказался.

Решением Гагаринского районного суда г. Москвы от 20 июля 2023 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 декабря 2024 г., в удовлетворении иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 27 мая 2025 г. решение суда и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Амосова М.А. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П. от 28 ноября 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального

права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, на основании постановления судьи Коломенского городского суда Московской области от 24 августа 2018 г. сотрудниками УФСБ по г. Москве и Московской области и УМВД России по Коломенскому городскому округу Московской области 14 сентября 2018 г. произведено обследование жилых и нежилых помещений, расположенных по адресу: Московская обл., Коломенский район, д. Молитвино, д. 77.

В ходе указанных оперативно-розыскных мероприятий изъято имущество – археологические предметы, а также иные исторические предметы и документы, которые упакованы в контейнеры и коробки, снабженные пояснительными записками и опечатанные с подписями участвующих в данном мероприятии лиц способом, исключающим возможность вскрытия без повреждения упаковки и печатей.

Изъятые имущество передано правоохранительными органами в Институт археологии для исследования.

Вступившим в законную силу решением Коломенского городского суда Московской области от 31 марта 2022 г. отказано в удовлетворении требований Коломенского городского прокурора, заявленных в интересах Российской Федерации в лице Министерства культуры Российской Федерации, к Амосову М.А. о признании изъятого 14 сентября 2018 г. имущества государственной собственностью.

Постановлением следователя СУ УМВД России по г.о. Коломна Московской области от 19 июля 2023 г. в возбуждении уголовного дела в отношении Амосова М.А. отказано на основании пункта 2 части 1 статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации за отсутствием состава преступления, предусмотренного частью 3 статьи 243<sup>2</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации.

В соответствии с названным постановлением предметы, изъятые 14 сентября 2018 г., не признанные вещественными доказательствами,

описанные в протоколе осмотра и находящиеся в Институте археологии, подлежат возврату Амосову М.А.

Сведений об отмене указанного постановления в материалах дела не имеется.

Ответчик отказался возвращать истцу данное имущество, что послужило поводом для обращения в суд с иском по настоящему делу.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, исходил из того, что изъятое у Амосова М.А. имущество принадлежит ему на праве собственности и не является государственной собственностью, однако пришел к выводу, что отсутствие конкретизации и описания этого имущества ведет к невозможности исполнения решения суда об истребовании имущества из незаконного владения. При этом суды указали, что права и законные интересы истца восстановлены постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела от 19 июля 2023 г., которым уже принято решение о возврате имущества.

Суд кассационной инстанции, соглашаясь с выводами судов первой и апелляционной инстанций, дополнительно указал, что неисполнение постановления о возврате изъятых предметов не может быть преодолено посредством предъявления гражданского иска об истребовании имущества из чужого незаконного владения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебные постановления по настоящему делу приняты с существенными нарушениями норм права и согласиться с ними нельзя ввиду следующего.

Согласно статье 35 Конституции Российской Федерации право частной собственности охраняется законом. Никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда. Принудительное отчуждение имущества для государственных нужд может быть произведено только при условии предварительного и равноценного возмещения.

В соответствии со статьей 301 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения.

Как разъяснено в пункте 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29 апреля 2010 г. «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» (далее – постановление № 10/22), применяя статью 301 Гражданского кодекса Российской Федерации, судам следует иметь в виду, что собственник вправе истребовать свое имущество от лица, у которого оно фактически находится в незаконном владении.

В случаях, когда между лицами отсутствуют договорные отношения или отношения, связанные с последствиями недействительности сделки, спор о возврате имущества собственнику подлежит разрешению по правилам статей 301, 302 Гражданского кодекса Российской Федерации (абзац второй пункта 34 постановления № 10/22).

В пункте 36 названного постановления указано, что в соответствии со статьей 301 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, обратившееся в суд с иском об истребовании своего имущества из чужого незаконного владения, должно доказать свое право собственности на имущество, находящееся во владении ответчика. Право собственности на движимое имущество доказывается с помощью любых предусмотренных процессуальным законодательством доказательств, подтверждающих возникновение этого права у истца.

Таким образом, по делу об истребовании имущества из чужого незаконного владения юридически значимой и подлежащей доказыванию является одновременная совокупность следующих обстоятельств: наличие у истца права собственности на конкретное имущество, являющееся предметом спора, а также незаконность владения этим имуществом ответчиком.

Статьей 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что при вынесении приговора, а также определения или постановления о прекращении уголовного дела должен быть решен вопрос о вещественных доказательствах (часть 3).

Изъятые в ходе досудебного производства, но не признанные вещественными доказательствами предметы, включая электронные носители информации, и документы подлежат возврату лицам, у которых они были изъяты, с учетом требований статьи 6<sup>1</sup> данного кодекса. Учет и хранение указанных предметов и документов до признания их вещественными доказательствами или до их возврата лицам, у которых они были изъяты,

осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (часть 4).

Таким образом, изъятые в ходе досудебного производства предметы, не признанные вещественными доказательствами, подлежат возврату лицу, у которого они были изъяты.

Как установлено судом, постановлением следователя СУ УМВД России по г.о. Коломна Московской области от 19 июля 2023 г. указано на необходимость возврата находящихся в Институте археологии вещественных доказательств, изъятых 14 сентября 2018 г. по адресу: Московская обл., Коломенский район, д. Молитвино, д. 77.

Названное постановление содержит перечисление этих вещественных доказательств в том виде, в котором они были изъяты и переданы для исследования в Институт археологии.

Изъятие спорных предметов действительно осуществлялось правоохранительными органами без составления поштучной описи предметов и без указания их индивидуальных признаков, однако все изъятое имущество было помещено в опечатанные контейнеры и пакеты с указанием их общего содержимого.

В дальнейшем в ходе проверочных мероприятий именно в таком виде спорное имущество было передано в Институт археологии, опись изъятых предметов также не была составлена.

Между тем, право собственности на спорное имущество и факт нахождения его во владении Института археологии подтверждены вступившим в законную силу решением Коломенского городского суда Московской области от 31 марта 2022 г.

Учитывая, что изъятые у истца исторические и археологические предметы в соответствующей упаковке, снабженной отпечатками печатей и подписей должностных лиц правоохранительных органов, находятся в Институте археологии, с которым разногласий относительно состава истребуемого имущества не имеется, выводы суда о невозможности исполнения судебного акта об истребовании имущества являются неправомерными.

Поскольку именно Институт археологии отказался в добровольном порядке вернуть имущество Амосову М.А., в связи с чем последний и обратился в суд с иском, данный спор подлежит разрешению в порядке

гражданского судопроизводства по правилам статьи 301 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суды апелляционной и кассационной инстанций ошибки районного суда не исправили.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами допущены нарушения норм права, которые являются существенными и которые могут быть устранены только посредством отмены обжалуемых судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить принятые по делу судебные постановления и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 20 июля 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 декабря 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 27 мая 2025 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

