



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 80-АД25-5-К6

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

15 декабря 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу защитников Киреева А.В., Максимова О.А., Белокурова О.В., действующих в интересах общества с ограниченной ответственностью «Медицинская техника» на основании ордеров и доверенности соответственно, на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 3 Ленинского судебного района г. Ульяновска от 20 декабря 2024 г., решение судьи Ленинского районного суда г. Ульяновска от 18 февраля 2025 г. и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 29 мая 2025 г., вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении общества с ограниченной ответственностью «Медицинская техника» (далее – общество),

установила:

постановлением прокурора Ленинского района г. Ульяновка от 12 сентября 2024 г. в отношении общества возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

13 сентября 2024 г. прокурором Ленинского района г. Ульяновка заявлено ходатайство о наложении ареста на принадлежащее обществу имущество в целях обеспечения исполнения постановления о назначении административного наказания.

Определением мирового судьи судебного участка № 3 Ленинского судебного района г. Ульяновска от 17 декабря 2024 г. отказано в удовлетворении данного ходатайства.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 3 Ленинского судебного района г. Ульяновска от 20 декабря 2024 г. общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа с применением положений части 2 статьи 4.1.2 названного кодекса в размере 10 000 000 руб.

Решением судьи Ленинского районного суда г. Ульяновска от 18 февраля 2025 г. постановление мирового судьи судебного участка № 3 Ленинского судебного района г. Ульяновска от 20 декабря 2024 г. изменено, в мотивировочной части из описания вмененного обществу административного правонарушения исключены слова: «скорейшей организации и», доказательства – протоколы допроса К [REDACTED] в остальной части данное постановление оставлено без изменения.

Постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 29 мая 2025 г. указанные постановление мирового судьи и решение судьи районного суда оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитники Киреев А.В., Максимов О.А. и Белокуров О.В., выражая несогласие с судебными актами, вынесенными в отношении общества по настоящему делу об административном правонарушении, ставят вопрос об их отмене.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Статьей 13.3 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (далее – Закон о противодействии коррупции) установлено, что организации обязаны разрабатывать и принимать меры по предупреждению коррупции, которые могут включать: определение подразделений или должностных лиц, ответственных за профилактику коррупционных и иных правонарушений; сотрудничество организации с правоохранительными органами; разработку и внедрение в практику стандартов и процедур, направленных на обеспечение добросовестной работы организации; принятие кодекса этики и служебного поведения работников организации; предотвращение и урегулирование конфликта интересов; недопущение составления неофициальной отчетности и использования поддельных документов.

Согласно статье 14 названного закона в случае, если от имени или в интересах юридического лица осуществляются организация, подготовка и совершение коррупционных правонарушений или правонарушений, создающих условия для совершения коррупционных правонарушений, к юридическому лицу могут быть применены меры ответственности в соответствии с

законодательством Российской Федерации (часть 1). Применение за коррупционное правонарушение мер ответственности к юридическому лицу не освобождает от ответственности за данное коррупционное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к уголовной или иной ответственности за коррупционное правонарушение физического лица не освобождает от ответственности за данное коррупционное правонарушение юридическое лицо (часть 2).

Частью 1 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за незаконные передачу, предложение или обещание от имени или в интересах юридического лица либо в интересах связанного с ним юридического лица должностному лицу, лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации, иностранному должностному лицу либо должностному лицу публичной международной организации денег, ценных бумаг или иного имущества, оказание ему услуг имущественного характера либо предоставление ему имущественных прав (в том числе в случае, если по поручению должностного лица, лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, иностранного должностного лица либо должностного лица публичной международной организации деньги, ценные бумаги или иное имущество передаются, предлагаются или обещаются, услуги имущественного характера оказываются либо имущественные права предоставляются иному физическому либо юридическому лицу) за совершение в интересах данного юридического лица либо в интересах связанного с ним юридического лица должностным лицом, лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, иностранным должностным лицом либо должностным лицом публичной международной организации действия (бездействие), связанного с занимаемым им служебным положением.

Административная ответственность, установленная частью 2 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, наступает за действия, предусмотренные частью 1 данной статьи, совершенные в крупном размере.

В соответствии с примечанием 4 к статье 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в данной статье крупным размером признаются сумма денег, стоимость ценных бумаг, иного имущества, услуг имущественного характера, иных имущественных прав, превышающие один миллион рублей, особо крупным размером – превышающие двадцать миллионов рублей.

Основанием для привлечения общества постановлением мирового судьи, с выводами которого согласились вышестоящие судебные инстанции, к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, послужил установленный факт незаконной умышленной передачи

К [ ] являющимся учредителем общества (с долей участия в уставном капитале в размере 45%), деятельность которого связана с торговлей оборудованием и инструментами, применяемыми в медицинских целях, и их поставкой для нужд учреждений здравоохранения, и которое планировало принять участие в поставке медицинского оборудования для нужд государственных учреждений здравоохранения Областной клинической онкологической диспансер и Барышская районная больница в рамках реализации в 2022 г. мероприятий национального проекта «Здравоохранение», в период с 13 час. 00 мин. до 13 час. 17 мин. 1 июля 2022 г. на территории городского парка « [ ] » по адресу: г. [ ] [ ] в интересах общества незаконного вознаграждения в крупном размере 2 000 000 руб. (лично 1 000 000 руб. и через посредника Д [ ] [ ] 1 000 000 руб.) министру здравоохранения Ульяновской области Г [ ] за содействие им в силу занимаемого должностного положения принятию должностными лицами областного министерства здравоохранения положительного решения по признанию обоснованными закупок дорогостоящего медицинского оборудования для нужд указанных государственных учреждений здравоохранения в рамках реализации национального проекта «Здравоохранение» по предложенным им (К [ ]) и подконтрольным ему юридическим лицом описаниям (техническим заданиям) объектов закупки, а также скорейшему проведению указанных конкурсных процедур.

Факт совершения административного правонарушения подтвержден собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах и получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 24 декабря 2012 г. № 2360-О, установление вины юридического лица в совершении административного правонарушения должно быть осуществлено в производстве по делу об административном правонарушении (пункт 3 статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 названного кодекса юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Обществом не приняты все зависящие от него меры по соблюдению требований норм, за нарушение которых названным кодексом установлена административная ответственность.

Приведенные в обжалуемых актах выводы о наличии в деянии общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Деяние общества квалифицировано в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подлежащего применению законодательства.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении соблюдены, на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 названного кодекса.

Указание заявителей на то, что по факту передачи К [ ] денег в размере 2 000 000 руб. при указанных выше обстоятельствах помимо общества к административной ответственности привлечено ООО «Альянс Мединвест», при этом не определена конкретная сумма, передаваемая в интересах каждого из юридических лиц, не ставит под сомнение установленные судебными инстанциями обстоятельства и обоснованность их вывода о виновности общества в совершении вмененного административного правонарушения.

Приговором Ленинского районного суда г. Ульяновска от 2 ноября 2023 г. К [ ] признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 5 статьи 291 Уголовного кодекса Российской Федерации, и подвергнут наказанию.

Согласно приговору К [ ] будучи соучредителем общества и ООО «Прайм-Мед Плюс», а также учредителем ООО «Альянс Мединвест», при описанных выше обстоятельствах незаконно передал деньги в размере 2 000 000 руб. должностному лицу за совершение в интересах этих юридических лиц действий, связанных с занимаемым им служебным положением.

Вывод судебных инстанций о передаче К [ ] [ ] незаконного вознаграждения в указанном размере в интересах общества основан на совокупности собранных по делу и исследованных в рамках судебного разбирательства доказательств.

Утверждение заявителей о неустановленной конкретной сумме незаконного денежного вознаграждения, переданного в интересах общества, и неправильной квалификации деяния общества со ссылкой на то, что при пропорциональном равном разделении с учетом каждого из юридических лиц соответствующая сумма не может превышать более 1 000 000 руб., является надуманным и противоречит фактическим обстоятельствам дела.

Разъяснения, изложенные в пункте 5 Обзора судебной практики рассмотрения дел о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 8 июля 2020 г., к обстоятельствам по настоящему делу неприменимы.

Довод заявителей о том, что в рассматриваемом случае имелись основания для соединения дел об административных правонарушениях, возбужденных прокурором Ленинского района г. Ульяновска в отношении разных юридических лиц, не основан на нормах Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов, направлены на переоценку установленных в ходе судебного разбирательства фактических обстоятельств, были предметом проверки на предыдущих стадиях производства по делу и обоснованно отклонены.

Несогласие заявителя с оценкой установленных судебными инстанциями обстоятельств и собранных по делу доказательств правовым основанием к отмене обжалуемых актов не является.

Нарушений норм процессуального закона в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности не нарушены.

Административное наказание назначено с применением положений части 2 статьи 4.1.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на акты, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, рассмотрены в порядке, установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановила:

постановление мирового судьи судебного участка № 3 Ленинского судебного района г. Ульяновска от 20 декабря 2024 г., решение судьи Ленинского районного суда г. Ульяновска от 18 февраля 2025 г. и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 29 мая 2025 г., вынесенные

по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении общества с ограниченной ответственностью «Медицинская техника», оставить без изменения, жалобу защитников Киреева А.В., Максимова О.А., Белокурова О.В. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



И.Н. Переверзева