



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 72-УД25-13-А5

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 декабря 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зеленина С.Р.,  
судей Ермолаевой Т.А., Шамова А.В.

при секретаре Быстрове Д.С.

рассмотрела уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Гаджимамедкеримова З.Ф. на приговор Забайкальского краевого суда от 24 октября 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 13 февраля 2025 года.

По приговору Забайкальского краевого суда от 24 октября 2024 года

**Гаджимамедкеримов Заур Фазил оглы,**

**[REDACTED]**, ранее судимый: 20 июля 2007 года Приморским краевым судом по п. «в» ч. 4 ст.162, п. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к лишению свободы сроком на 17 лет (наказание отбыто 19 января 2024 года),

осуждён к лишению свободы:

- по ст. 210.1 УК РФ сроком на 10 лет с ограничением свободы сроком на 1 год;

- по ч. 1 ст. 282.2 УК РФ сроком на 7 лет, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с руководством и участием в работе общественных объединений сроком на 5 лет, с ограничением свободы сроком на 1 год;

- по ч. 3 ст. 33, ч. 1 ст. 282.3 УК РФ сроком на 5 лет;

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний, окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 13 лет с отбыванием в исправительной колонии особого режима, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с руководством и участием в работе общественных объединений сроком на 5 лет, с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев,

В соответствии с ч. 1 ст. 53 УК РФ Гаджимамедкеримову З.Ф. установлены соответствующие ограничения и на него возложена обязанность, указанные в приговоре.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 13 февраля 2025 года приговор оставлен без изменения.

В отношении осужденных по данному делу Климова Д.А. и Фраймарка Е.С. приговор и апелляционное определение не обжалованы.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., выступление осужденного Гаджимамедкеримова З.Ф. и адвоката Ушаковой Н.Д., поддержавших кассационную жалобу, выступление прокурора Кривоноговой Е.А., полагавшей состоявшиеся судебные решения оставить без изменения, судебная коллегия

#### установила:

по приговору суда Гаджимамедкеримов З.Ф. признан виновным в занятии высшего положения в преступной иерархии, в организации деятельности общественного объединения, в отношении которого судом принято вступившее в законную силу решение о запрете деятельности в связи с осуществлением экстремистской деятельности, а также в организации финансирования экстремистской деятельности.

Преступления совершены в период с [REDACTED] на территории ФКУ [REDACTED] УФСИН России по Забайкальскому краю при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осуждённый Гаджимамедкеримов З.Ф. просит приговор отменить в связи с существенными нарушениями норм уголовно-процессуального закона и неправильным применением уголовного закона. Обвинительное заключение составлено с нарушениями ст. 220 УПК РФ, неустранимыми в судебном заседании, не содержит описания преступных составов и предусмотренных ст. 73 УПК РФ обстоятельств преступлений. Он

не понимал, в чем обвиняется, в осуществлении каких именно функций и не мог надлежаще защищаться, поскольку обвинение не конкретизировано. Считает, что в обвинении приведена его необъективная характеристика и ситуация, сложившаяся в ФКУ [REDACTED] УФСИН России по Забайкальскому краю. В основу приговора незаконно положены показания свидетелей С [REDACTED], А [REDACTED], А [REDACTED], Б [REDACTED], П [REDACTED], С [REDACTED], Е [REDACTED], Б [REDACTED], И [REDACTED], Р [REDACTED] анкетные данные которых незаконно сохранены в тайне. Он не мог выяснить у данных свидетелей определенные обстоятельства, поскольку свидетели уклонялись от ответа на некоторые вопросы стороны защиты. Допросы засекреченных свидетелей являются недопустимыми доказательствами.

В обоснование приговора положены недопустимые доказательства, которыми являются показания свидетелей Д [REDACTED], А [REDACTED], Я [REDACTED], Ц [REDACTED] – сотрудников ФКУ [REDACTED] УФСИН России по Забайкальскому краю, осуществлявших уголовное преследование по настоящему делу, и показавших о его преступной деятельности в исправительном учреждении, о его причастности к [REDACTED] [REDACTED] и финансированию деятельности данной организации, но не назвавшие ни одного конкретного действия экстремистской направленности.

Суд необоснованно отказал в удовлетворении его ходатайства о возвращении уголовного дела прокурору.

В качестве доказательств необоснованно учитываются заключения специалиста от 9 февраля 2022 года и от 12 сентября 2022 года, которые составлены в период следственной проверки, что указывает о недопустимости их использования в качестве доказательств.

Уголовное дело в отношении него следователем Б [REDACTED] было возбуждено незаконно на основании рапорта об обнаружении признаков преступления со слов засекреченных свидетелей, которые не могут подтвердить свои показания, а также проведения обыска его спального места, в ходе которого не было обнаружено ничего запрещённого.

Ко всем денежным переводам между осуждёнными и их родственниками он не имеет никакого отношения, его вина в преступлениях не доказана, уголовное дело сфальсифицировано, при назначении наказания не применены нормы ст. 70 УК РФ.

Просит вернуть дело на дополнительное расследование и дать возможность заключить контракт с МО РФ для прохождения военной службы в зоне СВО.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Алехина И.П. просит приговор оставить без изменения, доводы жалобы осуждённого Гаджимамедкеримова З.Ф. – без удовлетворения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии с положениями части 1 ст. 401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По данному делу таких нарушений закона не установлено и в кассационной жалобе не приведено.

Уголовное дело возбуждено в рамках установленной законом процедуры.

Обвинительное заключение по настоящему делу соответствует требованиям ст. 220 УПК РФ: в нем содержатся данные о личности обвиняемого, существо обвинения, место и время совершения преступлений, их способы, мотивы, цели, последствия и другие обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела; формулировка предъявленного обвинения с указанием пункта, части, статьи Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающих ответственность за преступления; перечень доказательств, подтверждающих обвинение, и краткое изложение их содержания со ссылками на тома и листы уголовного дела; указана позиция допрошенного в качестве подозреваемого и обвиняемого Гаджимамедкеримова З.Ф. Обвинительное заключение подписано следователем с указанием места и даты его составления и утверждено надлежащим прокурором.

Осужденным Гаджимамедкеримовым З.Ф. ни в кассационной жалобе, ни в судебном заседании кассационной инстанции не приведено конкретных доводов, свидетельствующих о том, что предъявляемые уголовно-процессуальным законом требования к обвинительному заключению были нарушены, а также и убедительных доводов о незаконности отказа суда первой инстанции в удовлетворении ходатайства о возвращении уголовного дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ.

Доказательства, изложенные в обвинительном заключении, были исследованы судом первой инстанции в ходе рассмотрения дела по существу и получили оценку в приговоре.

Доводы осужденного о несоответствии обвинительного заключения требованиям закона, что свидетельствует, по его мнению, о том, что суд должен был вернуть дело прокурору на основании ст. 237 УПК РФ, по существу сводятся лишь к переоценке доказательств, собранных органами предварительного расследования, исследованных судом и положенных в обоснование обвинительного приговора.

Судебная коллегия не усматривает оснований для вывода о том, что осужденный Гаджимамедкеримов З.Ф. был лишен возможности реализовать свое право на защиту ввиду неконкретности предъявленного ему обвинения, поскольку доводы об этом не основаны на материалах дела.

Вопреки утверждению в кассационной жалобе, дело судом рассмотрено с соблюдением принципа состязательности сторон, предусмотренного ст.15 УПК РФ. Судом созданы необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав. Все

доказательства, представленные как стороной обвинения, так и стороной защиты исследованы. Заявленные сторонами ходатайства разрешены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Приговор соответствует требованиям ст. 297 УПК РФ.

Фактические обстоятельства дела, подлежащие доказыванию в соответствии со ст. 73 УПК РФ, судом установлены правильно и подробно изложены в приговоре.

Изложенные в приговоре доказательства судом исследованы и получили надлежащую оценку в соответствии с требованиями ст.17,88 УПК РФ, поскольку суд сопоставил их между собой, каждому из них дал оценку с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, а в совокупности признал достаточными для разрешения уголовного дела по существу.

При оценке доказательств суд в соответствии с положениями ст.307 УПК РФ указал, почему он принимает одни доказательства и отвергает другие.

Судебной коллегией не установлено нарушений уголовно-процессуального закона при оценке доказательств.

Выводы суда о виновности осужденного в содеянном основаны на совокупности приведенных в приговоре доказательств: показаниях свидетелей С [REDACTED], А [REDACTED] А [REDACTED] Б [REDACTED] П [REDACTED] С [REDACTED] Е [REDACTED] Б [REDACTED], И [REDACTED] Р [REDACTED] анкетные данные которых сохранены в тайне, свидетелей – сотрудников Д [REDACTED] Я [REDACTED] А [REDACTED] Ц [REDACTED] результатах оперативно-розыскных мероприятий, заключении фоноскопической экспертизы от 12 февраля 2024 года, которой установлено, что на фонограммах, полученных в результате проведения оперативно-розыскных мероприятий «Прослушивание телефонных переговоров», имеется речь Гаджимамедкеримова З.Ф., стенограммах указанных телефонных переговоров, из которых следует, что Гаджимамедкеримов З.Ф. разрешает спорные вопросы между осужденными, даёт указания «смотрящим» в других отрядах о физическом наказании провинившихся и относительно организации работы «атассеров», показаниях свидетелей Ч [REDACTED] Ф [REDACTED] Ф [REDACTED] П [REDACTED] под псевдонимом «С [REDACTED]», о том, что на их имя и других родственников были оформлены банковские карты по просьбе родственников и знакомых, отбывавших наказание в [REDACTED] к которым был предоставлен доступ другим лицам. На данные карты также осуществлялись денежные переводы от разных лиц.

То обстоятельство, что данная судом оценка собранных по делу доказательств не совпадает с мнением осужденного, не свидетельствует о нарушении судом каких-либо требований уголовно-процессуального закона и не является основанием для изменения или отмены судебного решения в отношении осужденных, поскольку у суда кассационной инстанции отсутствуют основания для вывода о нарушении судом правил оценки доказательств.

Судебная коллегия не находит оснований согласиться с доводами кассационной жалобы о нарушениях уголовно-процессуального закона при

оценке, в частности, показаний свидетелей С [REDACTED], А [REDACTED] А [REDACTED] Б [REDACTED] П [REDACTED] С [REDACTED] Е [REDACTED] Б [REDACTED] И [REDACTED] Р [REDACTED] анкетные данные которых сохранены в тайне.

Оснований для признания недопустимым доказательством показаний свидетелей, допрошенных под псевдонимами, предусмотренных ст.75 УПК РФ, не имеется.

Решение о сохранении в тайне сведений о личности свидетелей органами следствия принято с соблюдением требований ч. 3 ст. 11, ч. 9 ст. 166 УПК РФ.

Допрос свидетелей под псевдонимами в условиях, исключающих их визуальное наблюдение другими участниками судебного разбирательства в целях обеспечения безопасности свидетелей, проведен с соблюдением требований ч.5 ст.278 УПК РФ.

Оснований для раскрытия подлинных данных о личности свидетелей не имелось, а вопросы, которые были им заданы, направленные на раскрытие их личностей, в целях обеспечения их безопасности правильно были сняты судом.

Сторонам была предоставлена возможность задать свидетелям относящиеся к предмету доказывания вопросы и получить на них ответы, что не свидетельствует о нарушении права на защиту.

Оснований не доверять показаниям свидетелей, допрошенных под псевдонимами, а также сомнений в их относимости, допустимости и достоверности у суда не имелось, поскольку эти показания являются конкретными, предположений и противоречий не содержат, согласуются между собой и с иными положенными в основу приговора доказательствами, взаимно дополняют друг друга и в своей совокупности изобличают осуждённого в содеянном, о чем правильно указал суд апелляционной инстанции.

Показания указанных свидетелей согласуются с показаниями свидетелей Д [REDACTED] Я [REDACTED] А [REDACTED] Ц [REDACTED] являющихся сотрудниками ФКУ [REDACTED] УФСИН России по Забайкальскому краю, которые в силу своей профессиональной деятельности были осведомлены, что среди осуждённых Гаджимамедкеримов З.Ф. был признан лидером и наделён статусом «смотрящего за колонией».

Сведения, сообщённые свидетелями – сотрудниками [REDACTED] о занятии осуждённым Гаджимамедкеримовым З.Ф. высшего положения в преступной иерархии, известны им в силу выполнения ими должностных обязанностей, а поэтому оснований для признания их показаний недопустимыми доказательствами не имеется.

Показания свидетелей о существовании и функционировании «общака», используемого для нужд экстремистского общественного объединения [REDACTED], согласуются с показаниями свидетелей Ч [REDACTED] Ф [REDACTED] Ф [REDACTED] П [REDACTED] свидетеля, допрошенного под псевдонимом «С [REDACTED]», о том, что на их имя и других родственников были оформлены банковские карты по просьбе родственников и знакомых, отбывавших наказание в [REDACTED], к которым был предоставлен доступ другим лицам. На данные карты также осуществлялись денежные переводы от разных лиц.

Результаты оперативно-розыскных мероприятий суд обоснованно признал допустимыми, полученными в соответствии с требованиями ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» и отвечающими требованиям, предъявляемым к доказательствам уголовно-процессуальным законом. Материалы оперативно-розыскных мероприятий относятся к иным документам, изложенные в них сведения имеют значение для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию с учетом положений ст.84 УПК РФ, они являются относимыми и допустимыми доказательствами.

Заключение специалиста от 9 февраля 2022 года получено в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий, и вопреки доводам жалобы, исследовано и обоснованно использовано судом для установления значимых по делу обстоятельств, как соответствующее положениям ч.3 ст. 80 УПК РФ.

Приведенные в кассационной жалобе и в судебном заседании кассационной инстанции осужденным доводы о необоснованности и незаконности судебных решений по делу, не содержат каких-либо новых оснований для вывода о том, что оценка доказательств судом первой инстанции является неправильной, не соответствующей требованиям уголовно-процессуального закона, а судебными инстанциями не учтены и не оценены какие-либо доказательства и обстоятельства, имеющие существенное значение для дела и, таким образом, не ставят под сомнение выводы суда о доказанности и юридической оценке действий Гаджимамедкеримова З.Ф.

Нет оснований согласиться с доводами о том, что государственным обвинителем при рассмотрении дела приводились суждения, свидетельствующие о необоснованности обвинения в том, что он занимал высшее положение в преступной иерархии █████, поскольку они противоречат материалам дела и изложенной в протоколе позиции государственного обвинителя, которым приведена совокупность допустимых и достоверных доказательств, свидетельствующих о виновности осужденного.

На основании собранных доказательств суд правильно установил, что Гаджимамедкеримов З.Ф. занимал высшее положение в преступной иерархии █████ имел влияние на лиц, придерживающихся криминального образа жизни, организовал деятельность экстремистского общественного объединения █████ и её финансирование. Гаджимамедкеримов З.Ф. решал все спорные вопросы, возникающие в среде осуждённых, принимал решения о наказании кого-либо за совершённые проступки с точки зрения «воровских понятий», мог понизить кого-либо из осуждённых в социальном статусе, то есть перевести в другую категорию. Все осуждённые в колонии могли пользоваться сотовой связью только с разрешения Гаджимамедкеримова З.Ф., за что дополнительно платили в «общак». Сотовые телефоны находились у «атассеров», которые следили за перемещением сотрудников колонии и своевременно предупреждали Гаджимамедкеримова З.Ф., чем обеспечивалось использование осуждёнными запрещённых предметов, которые они успевали спрятать. Исходя из статуса Гаджимамедкеримова З.Ф., осуждённые не могли ему отказать в перечислении денежных средств. Все денежные средства аккумулировались на банковских

счетах, расходование денежных средств «общака» осуществлялось только с ведома Гаджимамедкеримова З.Ф.

Юридическая оценка действий осужденного является правильной, основанной на фактических обстоятельствах дела и нормах уголовного закона. Выводы суда надлежаще мотивированы и аргументированы.

Что касается доводов о предоставлении возможности заключить контракт с Министерством обороны РФ, то в силу ст.78.1 УК РФ они несостоятельны.

При назначении наказания Гаджимамедкеримову З.Ф. судом нарушений уголовного закона, в том числе, положений ст. 70 УК РФ, не допущено. Мотивы принятого решения в части назначения наказания в приговоре мотивированы.

Апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389<sup>28</sup> УПК РФ, содержит мотивированные ответы на доводы жалоб лиц, обжаловавших приговор.

Таким образом, оснований, влекущих отмену или изменение состоявшихся судебных решений по доводам кассационной жалобы, не установлено.

В силу изложенного и руководствуясь ст. 401<sup>14</sup> УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

кассационную жалобу осужденного Гаджимамедкеримова З.Ф. на приговор Забайкальского краевого суда от 24 октября 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 13 февраля 2025 года в отношении Гаджимамедкеримова Заура Фазил оглы оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи