



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 46-КАД25-16-К6

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

24 декабря 2025 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Хаменкова В.Б.,  
судей Кирейковой Г.Г. и Горчаковой Е.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы ФСИН России, УФСИН России по Самарской области, ГУ МВД России по Самарской области на кассационное определение судебной коллегии по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 4 июня 2025 года по административному делу № 2а-957/2024 по административному исковому заявлению Половко Ирины Александровны к ФСИН России, УФСИН России по Самарской области, ГУ МВД России по Самарской области, первому заместителю директора ФСИН России, врио начальника УФСИН России по Самарской области, инспектору ОИК УВМ ГУ МВД России по Самарской области, врио начальника ОИК УВМ ГУ МВД России по Самарской области, врио начальника ГУ МВД России по Самарской области о признании незаконными распоряжения от 17 августа 2023 года № 3895-рн о нежелательности пребывания (проживания) в Российской Федерации, решения от 17 августа 2023 года о неразрешении въезда в Российскую Федерацию, решения от 21 сентября 2023 года о депортации.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кирейковой Г.Г., объяснения представителей ФСИН России Абрамовой О.А. и Гаврилова П.В., УФСИН России по Самарской области Гаврилова П.В., представителя ГУ МВД России по Самарской области Курсаева А.В., поддержавших доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Половко И.А., [REDACTED] года рождения, гражданка Украины, въехала на территорию Российской Федерации в 2012 году, проживала в Самарской области. В 2020 году осуждена за совершение умышленных преступлений, предусмотренных статьями 228<sup>1</sup> и 231 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ), ей назначено наказание в виде 6 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Постановлением Куйбышевского районного суда города Самары от 2 августа 2023 года Половко И.А. заменена неотбытая часть наказания по приговору в виде лишения свободы сроком 2 года 29 дней на принудительные работы тем же сроком с отбыванием в местах, определяемых органами уголовно-исполнительной системы, с удержанием в доход государства 10 % заработной платы ежемесячно.

Распоряжением ФСИН России от 17 августа 2023 года № 3895-рп пребывание (проживание) в Российской Федерации Половко И.А. признано нежелательным сроком на 10 лет после отбытия наказания до момента погашения судимости в соответствии с частью 3 статьи 86 УК РФ. В этом же распоряжении указано на ее обязанность после отбытия наказания выехать из Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьей 31 Федерального закона от 25 июля 2022 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 115-ФЗ).

Решением УФСИН России по Самарской области от 17 августа 2023 года № 64/ТО -144-нв на основании положений части 3 статьи 25.10, подпункта 3 части 1 статьи 27 Федерального закона № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» (далее – Федеральный закон № 114-ФЗ) Половко И.А. запрещен въезд на территорию Российской Федерации сроком на 10 лет после отбытия наказания до момента погашения судимости.

С учетом упомянутого выше распоряжения ФСИН России, а также в силу пункта 11 статьи 31 Федерального закона № 115-ФЗ в отношении

Половко И.А. ГУ МВД России по Самарской области 21 сентября 2023 года принято решение о депортации за пределы Российской Федерации.

Постановлением Куйбышевского районного суда города Самары от 20 сентября 2024 года Половко И.А. условно-досрочно освобождена от отбывания наказания на неотбытый срок 1 год 6 месяцев 9 дней.

Считая названные выше распоряжение ФСИИ России, решение УФСИИ России по Самарской области, решение ГУ МВД России по Самарской области незаконными, Половко И.А. обратилась с административным иском в суд, ссылаясь на то, что они приняты без учета сведений о длительности ее проживания на территории Российской Федерации, о намерении вступить в брак с гражданином Российской Федерации, об отсутствии в настоящее время дипломатических отношений между Россией и Украиной.

Решением Куйбышевского районного суда города Самары от 22 мая 2024 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Самарского областного суда от 8 октября 2024 года, в удовлетворении административного иска отказано.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 4 июня 2025 года судебные акты отменены, по делу принято новое решение, которым оспариваемые распоряжение и решения признаны незаконными.

В кассационных жалобах, поданных ФСИИ России, УФСИИ России по Самарской области, ГУ МВД России по Самарской области в Верховный Суд Российской Федерации, ставится вопрос об отмене кассационного определения и оставлении в силе решения суда и апелляционного определения.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации административное дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением от 28 ноября 2025 года кассационные жалобы с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представители административных ответчиков поддержали доводы жалоб.

Половко И.А., должностные лица административных ответчиков, привлеченные к участию в деле в качестве ответчиков, в судебное заседание не явились, своих представителей для участия в судебном заседании не направили, что в силу части 2 статьи 326 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее также – КАС РФ) не препятствует рассмотрению жалоб.

В соответствии с частью 1 статьи 328 КАС РФ основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, выслушав объяснения представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о том, что кассационным судом при рассмотрении данного административного дела допущены такого рода нарушения.

В соответствии с частью 3 статьи 62 Конституции Российской Федерации иностранные граждане и лица без гражданства пользуются в Российской Федерации правами и несут обязанности наравне с гражданами Российской Федерации, кроме случаев, установленных федеральным законом или международным договором Российской Федерации.

Права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства (часть 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации).

В силу положений подпункта 3 части 1 статьи 27 Федерального закона № 114-ФЗ въезд в Российскую Федерацию иностранному гражданину или лицу без гражданства не разрешается в случае, если они имеют неснятую или непогашенную судимость за совершение умышленного преступления на территории Российской Федерации или за ее пределами, признаваемого таковым в соответствии с федеральным законом.

В отношении лиц, осужденных к лишению свободы за особо тяжкие преступления, судимость погашается по истечении десяти лет после отбытия наказания (пункт «г» части 3 статьи 86 УК РФ).

В соответствии с частью 4 статьи 25.10 Федерального закона № 114-ФЗ в отношении иностранного гражданина или лица без гражданства, незаконно находящихся на территории Российской Федерации, либо лица, которому не разрешен въезд в Российскую Федерацию, а также в случае, если пребывание (проживание) иностранного гражданина или лица без гражданства, законно находящихся в Российской Федерации, создает реальную угрозу

обороноспособности или безопасности государства, либо общественному порядку, либо здоровью населения, в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, прав и законных интересов других лиц может быть принято решение о нежелательности пребывания (проживания) данного иностранного гражданина или лица без гражданства в Российской Федерации. Иностранец или лицо без гражданства, в отношении которых принято решение о неразрешении въезда в Российскую Федерацию или решение о нежелательности пребывания (проживания) в Российской Федерации, обязаны выехать из Российской Федерации в порядке, предусмотренном федеральным законом (часть 5 указанной статьи).

Согласно пункту 11 статьи 31 Федерального закона № 115-ФЗ в случае, если уполномоченным федеральным органом исполнительной власти в отношении иностранного гражданина, находящегося в местах лишения свободы, вынесено решение о нежелательности пребывания (проживания) в Российской Федерации или решение о неразрешении въезда в Российскую Федерацию, такое решение в течение трех рабочих дней со дня его вынесения направляется в соответствующий территориальный орган федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, который принимает решение о депортации данного иностранного гражданина либо в случае наличия международного договора Российской Федерации о реадмиссии, условия которого затрагивают данного иностранного гражданина, – решение о его реадмиссии.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, исходил из того, что оспариваемые распоряжение и решения приняты в соответствии с требованиями действующего законодательства с учетом принципа соблюдения баланса частных и публичных интересов, степени общественной опасности совершенных Половко И.А. преступных деяний, являются оправданными, справедливыми и соразмерными.

Суд первой инстанции отклонил доводы Половко И.А. о нарушении ее права на уважение личной и семейной жизни, мотивированные длительностью проживания на территории Российской Федерации, намерением вступить в брак с гражданином Российской Федерации, получением образования в исправительной колонии, поскольку они не свидетельствуют о незаконности оспариваемых решений и нарушении ее прав. Ссылку Половко И.А. на обращение с заявлением о предоставлении ей временного убежища на территории Российской Федерации суд признал несостоятельной, поскольку решением уполномоченного органа от 27 апреля 2024 года в предоставлении временного убежища Половко И.А. отказано. В качестве самостоятельного основания для отказа в удовлетворении

административного иска суд указал на пропуск срока обращения в суд и на отсутствие уважительных причин для его восстановления.

Кассационный суд, отменяя судебные акты и удовлетворяя требования Половко И.А., исходил из того, что судами не приняты во внимание правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенные в постановлении от 20 октября 2016 года № 20-П, в определениях от 19 мая 2009 года № 545-О-О, от 26 сентября 2024 года № 2560-О, от 9 апреля 2024 года № 830-О, и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащиеся в постановлении от 28 июня 2022 года № 21 «О некоторых вопросах применения судами положений главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», что привело к неправильным выводам о законности оспариваемых распоряжения и решений.

Суд кассационной инстанции, признавая незаконными оспариваемые распоряжение и решения уполномоченных органов, указал, что Половко И.А. с [ ] 2024 года состоит в браке с гражданином Российской Федерации П [ ] и не имеет возможности покинуть территорию Российской Федерации с учетом социально-политической ситуации в стране гражданской принадлежности.

Такие выводы кассационного суда нельзя признать правильными.

Как видно из материалов дела, брак между Половко И.А. и П [ ] заключен в 2024 году, то есть после принятия оспариваемых распоряжения и решений. Данное обстоятельство объективно не могло быть учтено ни уполномоченными органами, ни судом первой инстанции, в связи с чем не имеет правового значения для правильного разрешения настоящего спора.

Более того, наличие семьи (регистрация брака) согласно правовой позиции, изложенной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 5 марта 2014 года № 628-О, не создает Половко И.А. бесспорного иммунитета от законных принудительных мер в сфере миграционной политики.

Между тем суд кассационной инстанции в рамках настоящего спора создание семьи счел по сути единственным обстоятельством, свидетельствующим о незаконности оспариваемых распоряжения и решений.

При рассмотрении дела суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что Половко И.А., пребывая на территории Российской Федерации, лояльности к правопорядку Российской Федерации не проявила, законы Российской Федерации не соблюдала.

Судами указано на то, что Половко И.А. умышленно совершила на территории Российской Федерации преступления против здоровья населения, связанные с незаконным оборотом наркотических средств. Совершение преступления виновным лицом порождает его особые правовые отношения с государством, служащие основанием введения в отношении него дополнительных правовых обременений как для лица, которое обладает повышенной опасностью для общества.

Данные выводы судов первой и апелляционной инстанций согласуются с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной в постановлении от 19 марта 2003 года № 3-П, согласно которой непогашенная или неснятая судимость предполагает применение в отношении лиц, имеющих судимость, возможности закрепления федеральным законом определенных дополнительных обременений, сохраняющихся в течение разумного срока после отбывания уголовного наказания, которые обусловлены в том числе общественной опасностью таких лиц, адекватны ей и связаны с обязанностью нести ответственность за виновное поведение.

Более того, согласно сведениям ФМС России АС ЦБДУИГ, данным из анкеты лица, ходатайствующего о признании беженцем, Половко И.А. въезжала на территорию Российской Федерации в том числе с целью работы. Однако доказательств официального трудоустройства, уплаты налогов в материалах дела не имеется. На момент задержания в 2019 году Половко И.А. официально трудоустроена не была.

Решением ГУ МВД России по Самарской области от 27 апреля 2024 года Половко И.А. отказано в предоставлении временного убежища на территории Российской Федерации.

Родственников, имеющих гражданство Российской Федерации и проживающих на ее территории, у Половко И.А. нет; мать и сестра административного истца проживают на территории Украины, являются гражданами Украины, с которыми семейные связи не утрачены.

Указанные выше обстоятельства суд кассационной инстанции оставил без должной оценки и не привел мотивов, по которым не согласился с судами первой и апелляционной инстанций.

Вопреки выводу суда кассационной инстанции затруднительность исполнения оспариваемых распоряжения и решений сама по себе не может свидетельствовать об их незаконности.

Таким образом, установив обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения административного дела, суды первой и апелляционной инстанций пришли к правомерному выводу о том, что оспариваемые распоряжение и решения являются адекватной мерой

реагирования государства на противоправное поведение иностранного гражданина и не противоречат действующему законодательству.

Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации установлены требования к принимаемому судебному решению, которое должно быть законным и обоснованным (часть 1 статьи 176).

С учетом изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что определение суда кассационной инстанции от 4 июня 2025 года не соответствует приведенным нормам законодательства о правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации и подлежит отмене, а решение от 22 мая 2024 года и апелляционное определение от 8 октября 2024 года как принятые с соблюдением части 1 статьи 176 КАС РФ, следует оставить в силе.

Руководствуясь статьями 327–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

кассационное определение судебной коллегии по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 4 июня 2025 года отменить.

Оставить в силе решение Куйбышевского районного суда города Самары от 22 мая 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Самарского областного суда от 8 октября 2024 года.

Председательствующий

Судьи