



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ25-359

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 декабря 2025 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
членов коллегии

Зайцева В.Ю.,  
Зинченко И.Н.,  
Шамова А.В.

при секретаре

Иванове В.Н.

с участием прокурора

Клевцовой Е.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Шанс» о признании недействующими пунктов 3.1.1, 4.1–4.4, 4.7, 5.1–5.3.6 Инструкции по профилактике отравления пчёл пестицидами, утверждённой Главным управлением ветеринарии и Государственной ветеринарной инспекцией Государственного агропромышленного комитета СССР 14 июня 1989 г., приложений 1 и 2 к данной инструкции, приложения 2 к Государственному каталогу пестицидов и агрохимикатов, разрешённых к применению на территории Российской Федерации, часть I, Пестициды (в части)

по частной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Шанс» на определение Верховного Суда Российской Федерации от 30 сентября 2025 г. по делу № АКПИ25-276, которым производство по названному административному делу в части требования о признании частично недействующим приложения 2 к «Государственному каталогу пестицидов и агрохимикатов», разрешённых к применению на территории Российской Федерации, часть I, Пестициды, прекращено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зинченко И.Н., объяснения представителя административного истца – Грибанова В.А., поддержавшего доводы частной жалобы, возражения относительно доводов частной жалобы представителей Министерства сельского хозяйства Российской Федерации Олесько Б.В., Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору Жаворонка А.В. и Резниковой А.Ю., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Клевцовой Е.А., полагавшей частную жалобу необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Главным управлением ветеринарии и Государственной ветеринарной инспекцией Государственного агропромышленного комитета СССР 14 июня 1989 г. утверждена Инструкция по профилактике отравления пчёл пестицидами (далее также – Инструкция).

Пунктами 5, 5.6, 5.6.6 Положения о Министерстве сельского хозяйства Российской Федерации (далее – Минсельхоз России), утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 12 июня 2008 г. № 450 (в редакции, действовавшей до 1 сентября 2025 г.), на Минсельхоз России возложено ведение государственного каталога пестицидов и агрохимикатов, разрешённых к применению на территории Российской Федерации (далее также – Каталог).

Каталог размещён на официальном сайте Минсельхоза России в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» ([www.mcsx.gov.ru](http://www.mcsx.gov.ru)), а также в информационно-правовой системе «ГАРАНТ» и доступен для ознакомления неопределённому кругу лиц.

Каталог представляет собой официальный документ, содержит перечень пестицидов (часть I) и агрохимикатов (часть II), разрешённых к обороту на территории Российской Федерации, в том числе для применения гражданами и юридическими лицами в сельском, лесном, коммунальном и личном подсобном хозяйствах, а также основные регламенты применения пестицидов, установленные в ходе их регистрационных испытаний. Кроме того, имеет приложения 1, поименованное «Требования безопасности при применении пестицидов и агрохимикатов» и приложение 2 – «Классы опасности пестицидов для пчёл и соответствующие экологические регламенты их применения».

Перечень пестицидов, размещённый в части I Каталога, представлен в виде таблицы, в которой отражены, в частности, название, препаратная форма, действующее вещество, класс опасности, норма его применения, культуры, на которых разрешено применение данного пестицида, вредные

объекты, против которых рекомендован этот пестицид, способ, время обработки, особенности применения, сроки ожидания (кратность обработок) в отношении каждого препарата.

В приложении 2 к Каталогу приведены классы опасности пестицидов для пчёл и соответствующие экологические регламенты их применения, а также дано следующее разъяснение: «Во всех случаях применение пестицидов требует соблюдения основных положений «Инструкции по профилактике отравления пчёл пестицидами» (Москва, ГАП СССР 1989 г.), в частности – обязательно предварительное за 4–5 суток оповещение пчеловодов общественных и индивидуальных пасек (средствами печати, радио) о характере запланированного к использованию средства защиты растений, сроках и зонах его применения».

Общество с ограниченной ответственностью «Шанс» (далее также – ООО «Шанс», Общество) обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании недействующими: пунктов 3.1.1, 4.1–4.4, 4.7, 5.1–5.3.6 Инструкции, приложений 1 и 2 к Инструкции – полностью; приложения 2 к Каталогу – в части слов «Во всех случаях применение пестицидов требует соблюдения основных положений «Инструкции по профилактике отравления пчёл пестицидами» (Москва, ГАП СССР 1989 г.), в частности – обязательно предварительное за 4–5 суток оповещение пчеловодов общественных и индивидуальных пасек (средствами печати, радио) о характере запланированного к использованию средства защиты растений, сроках и зонах его применения».

В судебном заседании суда первой инстанции представитель административного ответчика Минсельхоза России заявил ходатайство о прекращении производства по административному делу в части требования о признании частично недействующим приложения 2 к Каталогу, указав на то, что в последней редакции Каталог не имеет ссылку на Инструкцию. Кроме этого, изменилось законодательство и с 1 сентября 2025 г. Каталог утратил силу, вместо него ведётся Реестр пестицидов и агрохимикатов.

Представители Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору (далее – Россельхознадзор) поддержали заявленное ходатайство.

Представитель административного истца возражал против прекращения производства по делу.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 30 сентября 2025 г. производство по административному делу по административному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Шанс» в части требования о признании частично недействующим приложения 2

к части I Пестициды Государственного каталога пестицидов и агрохимикатов, разрешённых к применению на территории Российской Федерации, прекращено.

В частной жалобе и дополнении к ней Общество просит определение суда отменить, как незаконное и необоснованное, разрешить вопрос по существу, ссылаясь на разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, данные в пункте 25 постановления от 25 декабря 2018 г. № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами». По мнению Общества, суд первой инстанции не учёл, что прекращение производства по делу в данной части в связи с утратой оспариваемым актом силы допустимо лишь в случае, если этот акт не нарушает прав и законных интересов административного истца. Общество указало, что является ответчиком по гражданскому делу о возмещении вреда, в котором истцы ссылаются на оспариваемые положения Инструкции и приложения 2 к Каталогу, поскольку предполагаемое нарушение произошло в период формального действия этих правовых актов. Нарушение (угроза нарушения) прав и законных интересов ООО «Шанс» применением оспоренных положений может быть устранено лишь признанием обжалуемых разъяснений недействующими. В частной жалобе также указано, что в отношении Каталога был нарушен порядок его принятия и введения в действия, предусмотренный для нормативных правовых актов Правилами подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации, утверждёнными постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 1997 г. № 1009 (далее – Постановление № 1009). Данное обстоятельство Общество определяет как бесспорное основание для признания Каталога не имеющим юридической силы со дня его принятия.

В письменных возражениях на частную жалобу Минсельхоз России, Россельхознадзор просят в её удовлетворении отказать, полагая определение суда законным и обоснованным. Указывают на то, что Каталог не является нормативным правовым актом и поэтому к нему не применимы требования Постановления № 1009. Поскольку с 1 сентября 2025 г. оспариваемый правовой акт утратил силу, суд правомерно прекратил производство по административному исковому заявлению в части оспаривания положений Каталога.

Минюст России в письменных возражениях поддержал свою правовую позицию, высказанную в суде первой инстанции.

Проверив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований

для её удовлетворения и отмены обжалуемого судебного определения не находит.

Частью 1 статьи 217<sup>1</sup> Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее также – КАС РФ) установлено, что административные дела об оспаривании актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами, рассматриваются и разрешаются судом в порядке, установленном главой 21 названного кодекса, с особенностями, определёнными этой статьёй.

Из положений статей 208, 213, 215, 217<sup>1</sup> КАС РФ усматривается, что предметом судебного рассмотрения может быть нормативный правовой акт или акт, содержащий разъяснения законодательства и обладающий нормативными свойствами, который на время его оспаривания является действующим и влекущим нарушение прав и свобод, законных интересов лиц, в отношении которых применён этот акт, а также лиц, которые являются субъектами отношений, регулируемых таким актом.

Согласно части 2 статьи 194, пункту 1 части 2 статьи 214 КАС РФ суд вправе прекратить производство по административному делу об оспаривании нормативного правового акта в случае, если оспариваемый нормативный правовой акт утратил силу, отменён или изменён и перестал затрагивать права, свободы и законные интересы административного истца.

В соответствии с частью 11 статьи 213 КАС РФ утрата нормативным правовым актом силы или его отмена в период рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта не может служить основанием для прекращения производства по этому административному делу в случае, если при его рассмотрении установлены применение оспариваемого нормативного правового акта в отношении административного истца и нарушение его прав, свобод и законных интересов.

Установив, что на день вынесения обжалуемого определения в тексте приложения 2 к Каталогу, размещённому на официальном сайте Минсельхоза России в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» ([www.mcx.gov.ru](http://www.mcx.gov.ru)), разъяснение об обязательности соблюдения Инструкции во всех случаях применения пестицидов отсутствует, суд первой инстанции сделал правильный вывод о том, что действие положения, являющегося предметом оспаривания по настоящему административному делу, прекращено, в связи с чем оно перестало затрагивать права, свободы и законные интересы административного истца или иных лиц.

Кроме того, судом правильно установлено, что пунктом 5 статьи 1 Федерального закона от 28 декабря 2024 г. № 534-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О безопасном обращении с пестицидами

и агрохимикатами», вступившего в силу с 1 сентября 2025 г., статьи 8<sup>2</sup>, 8<sup>3</sup>, 9, 9<sup>1</sup> Федерального закона от 19 июля 1997 г. № 109-ФЗ «О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами» (далее – Федеральный закон о безопасном обращении с пестицидами), регулирующие порядок ведения Минсельхозом России Государственного каталога пестицидов и агрохимикатов, признаны утратившими силу.

Одновременно пунктами 7 – 9 статьи 1 названного федерального закона с 1 сентября 2025 г. Федеральный закон о безопасном обращении с пестицидами дополнен статьями 11<sup>1</sup>, 11<sup>2</sup>, 11<sup>3</sup>, предусматривающими ведение вместо Каталога Реестра пестицидов и агрохимикатов. Из содержания принятого Минсельхозом России в связи с этим указанием Реестра пестицидов и агрохимикатов, разрешённых к применению на территории Российской Федерации, следует, что он так же не содержит указание на обязательное соблюдение Инструкции во всех случаях применения пестицидов.

Довод частной жалобы о применении оспоренного в части правового акта в отношении административного истца и о нарушении его прав и законных интересов несостоятелен. Вывод суда об отсутствии обстоятельств, препятствующих прекращению производства по указанному делу, является обоснованным, подтверждается материалами административного дела, из которых не усматривается, что приложение 2 к Каталогу в оспариваемой части непосредственно применялось в отношении административного истца.

В связи с изложенным нет оснований полагать, что судом допущено нарушение пункта 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 50, на которое ссылается административный истец в частной жалобе, разъясняющего возможность прекращения производства по делу об оспаривании нормативного правового акта или акта, содержащего разъяснения законодательства и обладающего нормативными свойствами, в случае утраты оспариваемым актом силы, его отмены или изменения.

Таким образом, вопреки доводам частной жалобы производство по административному делу в рассматриваемой части прекращено правомерно, с учётом обстоятельств, установленных и отражённых в определении суда.

Обжалуемое определение вынесено при правильном применении действующих норм административного процессуального права, оснований для его отмены не имеется.

Руководствуясь статьями 315, 316 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

определение Верховного Суда Российской Федерации от 30 сентября 2025 г. оставить без изменения, частную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Шанс» – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Члены коллегии

И.Н. Зинченко

А.В. Шапов