



3 февраля 2015 года УФМС России по Республике Крым документировало Балабанова А.В. паспортом гражданина Российской Федерации серии [REDACTED] [REDACTED] в соответствии с частью 1 статьи 4 Федерального конституционного закона от 21 марта 2014 года № 6-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов - Республики Крым и города федерального значения Севастополя» (далее - Закон № 6-ФКЗ).

18 августа 2017 года в МП УФМС России по Республике Крым и городу Севастополю в [REDACTED] районе (910-019) Балабанов А.В. получил паспорт гражданина Российской Федерации серии [REDACTED] (далее – паспорт 2017 года).

По запросу Управления уголовного розыска Министерства внутренних дел по Республике Крым в соответствии с положениями статьи 40 Федерального закона от 28 апреля 2023 года № 138-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации» должностными лицами Управления по вопросам миграции Министерства внутренних дел по Республике Крым проведена проверка в отношении Балабанова А.В., по результатам которой 12 марта 2024 года Министром внутренних дел по Республике Крым утверждено заключение об установлении факта наличия или отсутствия гражданства Российской Федерации (далее – Заключение от 12 марта 2024 года).

Балабанов А.В. признан не являющимся гражданином Российской Федерации, паспорт 2017 года признан выданным в нарушение установленного законом порядка, подлежащим изъятию и уничтожению.

Считая названное выше решение и действия должностных лиц по изъятию и уничтожению паспорта гражданина Российской Федерации неправомерными, Балабанов А.В. обратился в суд с административным иском заявлением, уточнив в ходе разбирательства требования, просил признать их незаконными, обязать Министерство внутренних дел по Республике Крым (далее – МВД по Республике Крым) выдать ему паспорт гражданина Российской Федерации.

Решением Киевского районного суда города Симферополя Республики Крым от 4 сентября 2024 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Крым от 4 февраля 2025 года, оставленным без изменения кассационным определением судебной коллегии по административным делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 15 мая 2025 года, судебный акт суда первой инстанции отменён, принято новое решение, которым административный иск удовлетворён частично: признано незаконным Заключение от 12 марта 2024 года, в удовлетворении иных требований отказано.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, с учётом представленных дополнений МВД по Республике Крым просит апелляционное и кассационное определения отменить, как принятые с

существенным нарушением норм материального права, содержащие не соответствующие фактическим обстоятельствам дела выводы, судебное решение оставить в силе.

Ввиду необходимости проверки доводов кассационной жалобы по запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 1 сентября 2025 года административное дело истребовано, определением от 20 ноября 2025 года кассационная жалоба передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита публичных интересов (часть 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, далее также – КАС РФ).

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций.

Гражданство Российской Федерации - это устойчивая правовая связь лица с Российской Федерацией, выражающаяся в совокупности их взаимных прав и обязанностей; документом, удостоверяющим гражданство Российской Федерации, является паспорт гражданина Российской Федерации или иной основной документ, содержащий указание на гражданство лица (статьи 3 и 10 действовавшего в период признания административного истца гражданином Российской Федерации Федерального закона от 31 мая 2002 года № 62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации»).

Согласно статье 17 поименованного выше закона при изменении Государственной границы Российской Федерации лица, проживающие на территории, государственная принадлежность которой изменена, имеют право на выбор гражданства (оптацию) в порядке и сроки, которые установлены соответствующим международным договором Российской Федерации.

В силу части 1 статьи 4 Закона № 6-ФКЗ со дня принятия в Российскую Федерацию Республики Крым и образования в составе Российской Федерации новых субъектов граждане Украины, постоянно проживающие на этот день на территории Республики Крым или на территории города федерального значения Севастополя, признаются гражданами Российской Федерации, за исключением лиц, которые в течение одного месяца после этого дня заявят о своём желании сохранить имеющееся у них иное гражданство либо остаться лицами без гражданства.

Республика Крым считается принятой в Российскую Федерацию с 18 марта 2014 года (пункт 1 статьи 1, статья 2 Договора

между Российской Федерацией и Республикой Крым о принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации нового субъекта, подписанного 18 марта 2014 года; часть 3 статьи 1 Закона № 6-ФКЗ).

Частью 4 статьи 4 Закона № 6-ФКЗ, введённой в действие с 29 декабря 2014 года Федеральным конституционным законом от 29 декабря 2014 года № 19-ФКЗ, установлено, что лицо, признанное гражданином Российской Федерации и получившее документ, удостоверяющий личность гражданина Российской Федерации, признаётся на территории Российской Федерации гражданином, не имеющим гражданства иностранного государства, в случае подачи им заявления о нежелании состоять в гражданстве иностранного государства в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере миграции, вместе с документом о наличии иного гражданства.

Материалами административного дела подтверждается, что Балабанов А.В. 19 апреля 2012 года снят с регистрационного учёта по адресу: Республика Крым, п. [REDACTED], в связи с убытием в город [REDACTED] Днепропетровской области, по состоянию на 18 марта 2014 года он не был зарегистрирован по месту жительства в Республике Крым.

[REDACTED] 2015 года, то есть на следующий день после достижения 45 лет, Суворовским РО в городе Херсоне УГМС Украины в Херсонской области на имя Балабанова А.В. оформлен паспорт гражданина Украины МР [REDACTED], на основании которого административный истец неоднократно пересекал Государственную границу Российской Федерации как гражданин Украины.

В ходе проверки, проведённой по заявлению Балабанова А.В. от 10 ноября 2015 года о замене паспорта ввиду достижения 45-летнего возраста, факт его проживания на территории Республики Крым на юридически значимую дату подтверждён не был.

Заключением уполномоченного лица от 10 декабря 2015 года паспорт гражданина Российской Федерации, полученный Балабановым А.В. 3 февраля 2015 года, признан выданным в нарушение установленного порядка и подлежащим изъятию.

8 июля 2017 года Балабанов А.В. обратился в ОВМ МО МВД России «Красноперекоский» с заявлением о проведении проверки о наличии у него гражданства Российской Федерации, по результатам рассмотрения которого Министром внутренних дел по Республике Крым 26 июля 2017 года утверждено заключение о признании Балабанова А.В. гражданином Российской Федерации в порядке части 1 статьи 4 Закона № 6-ФКЗ и документировании его паспортом гражданина Российской Федерации.

Из ответа МО МВД России «Красноперекоский» от 8 февраля 2024 года следует, что в ходе опроса соседей не подтвердилось фактическое проживание Балабанова А.В. по месту регистрации по месту жительства по

адресу: Республика Крым, [REDACTED]

По информации, предоставленной административному ответчику отделением Фонда пенсионного страхования Российской Федерации по Республике Крым, в региональной базе сведения для включения в индивидуальный лицевой счёт застрахованного лица в отношении Балабанова А.В. имеются с сентября 2019 года.

Согласно сообщению военного комиссариата Симферопольского района и города Алушты Республики Крым Балабанов А.В. на воинском учёте в военном комиссариате Симферопольского района Крымской области не состоял, для постановки на воинский учёт и оформления военного билета образца Российской Федерации не обращался.

Суд первой инстанции, установив названные выше обстоятельства, сославшись на законоположения, регулирующие вопросы о гражданстве Российской Федерации, пришёл к выводу о законности Заключения от 12 марта 2024 года, поскольку факт проживания Балабанова А.В. на территории Республики Крым на 18 марта 2014 года не подтвердился.

Суд принял во внимание доводы административного ответчика о том, что после принятия 18 марта 2014 года Республики Крым в состав Российской Федерации регистрационный учёт граждан по месту жительства и по месту пребывания на территории Республики Крым на основании решения ФМС России был приостановлен до 16 июня 2014 года, а потому факт регистрации Балабанова А.В. по месту жительства 22 марта 2014 года вызывает сомнения.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Республики Крым, проверяя доводы Балабанова А.В. о незаконности судебного решения, пришла к выводу об обоснованности апелляционной жалобы и о необходимости его отмены, поскольку суд первой инстанции, делая вывод об отсутствии у Балабанова А.В. гражданства Российской Федерации, не учёл такие обстоятельства, как осуществление им трудовой деятельности на территории Республики Крым с ноября 2006 года, фактические брачные отношения с Ф [REDACTED] с которой он имеет общего ребёнка Б [REDACTED] года рождения, и проживание в доме, расположенном в садоводческом товариществе [REDACTED]».

Удовлетворяя административный иск в части и признавая Заключение от 12 марта 2024 года незаконным, суд апелляционной инстанции дал иную правовую оценку установленным судом первой инстанции обстоятельствам и пришёл к выводу, что постоянное проживание гражданина на территории Российской Федерации как юридическое состояние, являющееся условием реализации им конституционных прав и свобод, не обязательно обусловлено наличием регистрации по месту жительства или соответствием регистрации месту фактического постоянного проживания.

Суд в обоснование своей позиции указал, что в 2017 году Балабанов А.В. имел намерение установить в судебном порядке факт постоянного проживания на территории Республики Крым на 18 марта

2014 года и с этой целью составил заявление, оплатил государственную пошлину.

Судебная коллегия по административным делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции согласилась с выводами суда апелляционной инстанции.

Между тем судами апелляционной и кассационной инстанций неправильно применены нормы материального права, регулирующие возникшие между сторонами отношения, оставлены без правовой оценки фактические обстоятельства, подтверждённые материалами дела, свидетельствующие о правильности вывода суда первой инстанции о необоснованности административного иска.

Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 4 октября 2016 года № 18-П «По делу о проверке конституционности части 1 статьи 4 Федерального конституционного закона «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов - Республики Крым и города федерального значения Севастополя» в связи с жалобой А.Г. Оленева» часть 1 статьи 4 Закона № 6-ФКЗ признана соответствующей Конституции Российской Федерации.

В названном выше постановлении отмечено, что вступившее в законную силу решение суда об установлении факта постоянного проживания на территории Республики Крым или на территории города федерального значения Севастополя по состоянию на 18 марта 2014 года является достаточным и безусловным основанием для признания его уполномоченным органом в установленном порядке гражданином Российской Федерации; установление данного факта осуществляется на основе совокупности доказательств, свидетельствующих о том, что на указанную дату лицо выбрало территорию, на которой фактически постоянно проживает, как место своих приоритетных каждодневных жизненных интересов и своими действиями установило или выразило явное стремление к установлению с ней реальной связи.

Материалы административного дела не содержат доказательств, подтверждающих названные выше обстоятельства, равно как и не имеется вступившего в законную силу решения суда об установлении факта постоянного проживания административного истца на территории Республики Крым по состоянию на юридически значимую дату.

Признавая Заключение от 12 марта 2024 года незаконным, суды апелляционной и кассационной инстанций не применили положения части 4 статьи 4 Закона № 6-ФКЗ в редакции, действовавшей на день выдачи первого паспорта гражданина Российской Федерации, предусматривающие в качестве одного из условий признания лица гражданином Российской Федерации подачу им заявления о нежелании состоять в гражданстве иностранного государства в уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, и оставили без внимания тот факт, что Балабанов А.В. с заявлением о нежелании состоять в гражданстве Украины не обращался.

Более того, через незначительный промежуток времени после получения паспорта гражданина Российской Федерации административный истец оформил паспорт гражданина Украины, что прямо указывает на признание им своей принадлежности к иностранному государству - Украине.

При таких данных апелляционное и кассационное определения нельзя признать правильными.

Процессуальный закон определил, что требования об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделённых государственными или иными публичными полномочиями, удовлетворяются, если суд установит, что они не соответствуют нормативным правовым актам и нарушают права, свободы и законные интересы административного истца (статья 227 КАС РФ).

Между тем такие обстоятельства судом апелляционной инстанции не установлены; Заключение от 12 марта 2024 года соответствует нормативным правовым актам по вопросам гражданства, не является произвольным и не предполагает утраты Балабановым А.В. права на нахождение на территории Российской Федерации и не может рассматриваться как нарушающее его право в установленном законом порядке получить гражданство Российской Федерации.

Следовательно, у судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Крым отсутствовали основания для отмены решения суда первой инстанции и признания незаконным Заключения от 12 марта 2024 года, принятые судами апелляционной и кассационной инстанций судебные акты в обжалуемой части подлежат отмене, а судебное решение - оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 327, 328–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Крым от 4 февраля 2025 года, кассационное определение судебной коллегии по административным делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 15 мая 2025 года в части удовлетворения административного иска Балабанова Анатолия Валерьевича отменить, в остальной части названные судебные акты и решение Киевского районного суда города Симферополя Республики Крым от 4 сентября 2024 года оставить в силе.

Председательствующий

Судьи