



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 33-УД25-12-К3

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

25 декабря 2025 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Сабурова Д.Э.,

судей – Лаврова Н.Г., Рудакова Е.В.,

при секретаре – Токаревой А.В.,

с участием прокурора – Федченко Ю.А.,

осужденной Армейской (Дедовой) Л.В. и её защитника адвоката Подпригоры Д.А.,

потерпевшей – М [REDACTED]

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Подпригоры Д.А. на приговор Всеволожского городского суда Ленинградской области от 15 января 2024 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Ленинградского областного суда от 31 мая 2024 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 3 июня 2025 года.

По обжалуемому приговору

Армейская (Дедова) Любовь Владимировна, [REDACTED]

Просит судебные решения изменить, назначать более мягкое наказание с применением ст. 73 УК РФ, либо применить положения ст. 82 УК РФ.

Проверив материалы дела, изучив доводы кассационной жалобы, заслушав стороны, Судебная коллегия находит приговор, апелляционное и кассационное определения в отношении Армейской (Дедовой) Л.В. законными и обоснованными, а назначенное наказание - справедливым.

В соответствие с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основанием отмены или изменения судебного решения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений по делу не допущено.

Выводы суда о доказанности вины осужденной в совершенном преступлении являются правильными, соответствуют установленным фактическим обстоятельствам и основаны на совокупности исследованных доказательств, содержание которых приведено в приговоре. Все доказательства являются относимыми, допустимыми, им дана надлежащая оценка. Не оспаривается вина и в кассационной жалобе.

На основе установленных фактических обстоятельств суд правильно квалифицировал действия Армейской (Дедовой) Л.В. по п. «б» ч. 4 ст. 264 УК РФ, мотивировав как признаки объективной стороны данного состава преступления, так и его соответствующий квалифицирующий признак.

При назначении наказания суд учел характер и степень общественной опасности содеянного, смягчающие наказание обстоятельства, отсутствие отягчающих обстоятельств, данные о личности осужденной, а также влияние назначенного наказания на её исправление и условия жизни семьи.

Необходимость назначения наказания в виде реального лишения свободы с соответствующим дополнительным наказанием, отсутствие оснований для применения положений ч. 6 ст. 15, ст.ст. 64 и 73 УК РФ полно и подробно мотивированы в приговоре. Правильность выводов суда первой инстанции подтверждена судами апелляционной и кассационной инстанций, с выводами которых соглашается и Судебная коллегия.

Вопреки доводам жалобы, при назначении наказания суд в полной мере учел, что Армейская (Дедова) Л.В. ранее не судима, вину признала частично, выразила словесное раскаяние, на учете у нарколога и

психиатра не состоит, имеет заболевания, разведена, имеет дочь 2013 г. рождения, по месту обучения дочери в школе характеризуется положительно (является руководителем родительского комитета, ведет в классе общественную деятельность), работает, по месту жительства, где она снимает квартиру, характеризуется без замечаний, оказывает помощь матери, имеющей заболевания, и пожилой бабушке, также имеющей заболевания и являющейся инвалидом 3 гр., в судебном заседании принесла извинения потерпевшей стороне. Перечисленные обстоятельства учтены при определении размера наказания, которое является минимальным для предусмотренного санкцией ч. 4 ст. 264 УК РФ размера.

Наличие у осужденной Армейской (Дедовой) Л.В. дочери, не достигшей четырнадцатилетнего возраста, на что ссылается адвокат в обоснование необходимости применения положений ст. 82 УК РФ, не влечет безусловное её применение. Указанные доводы проверялись судебными инстанциями и мотивировано отвергнуты.

Так, исходя из положений ч. 1 ст. 82 УК РФ действительно суд может отсрочить реальное отбывание наказания до достижения ребенком четырнадцатилетнего возраста женщине, имеющей ребенка в возрасте до четырнадцати лет, осужденной к лишению свободы за исключением определенных ограничений, которые не распространяются на совершенное Армейской (Дедовой) Л.В. преступление.

Вместе с тем, согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащимся в постановлении от 19 декабря 2023 г. № 47 «О практике применения судами законодательства об отсрочке отбывания наказания» отсрочка отбывания наказания возможна лишь при условии положительного поведения лица, его добросовестного отношения к исполнению обязанностей по воспитанию ребенка, исключая оказание какого-либо отрицательного воздействия на ребенка.

При этом суду надлежит принимать во внимание сведения о личности, поведении виновного, условия жизни лица и его семьи, наличие жилья, и необходимых условий для проживания с ребенком и другие обстоятельства.

Приведенные разъяснения приняты во внимание судебными инстанциями в полной мере

Как установлено, преступление было совершено Армейской (Дедовой) Л.В. в присутствии своей несовершеннолетней дочери, находившейся в автомобиле.

После ДТП, в результате которого была сбита потерпевшая, скончавшаяся на месте, Армейская (Дедова) Л.В. сознательно покинула место ДТП, вместе с ребенком проследовала в магазин, где также в присутствии дочери приобрела спиртное, вела по телефону разговоры о наезде на потерпевшую и последствиях этого.

При этом, в силу возраста ребенок осознавал случившееся.

По месту регистрации Армейская (Дедова) Л.В. не проживает, с ребенком снимает временное жилье, вследствие чего отсутствует подробная и развернутая характеристика.

Сведений об ухудшении состоянии здоровья её бабушки, за которой она ранее осуществляла уход, на момент постановления приговора представлено не было.

Кроме того, не было представлено и сведений о том, что мать осужденной – Д. [REDACTED] на попечение которой передана дочь А. [REDACTED] не может осуществлять уход за ребенком, что неблагоприятно сказывалось бы на жизни ребенка.

Таким образом, с учетом всех данных о личности, а также обстоятельств совершения преступления и иных, указанных в приговоре, сделан обоснованный вывод об отсутствии достаточных оснований для применения положений ст. 82 УК РФ.

Наличие положительной характеристики с места обучения дочери осужденной, иные, приведенные в приговоре данные о личности, на которые ссылается адвокат, сами по себе не могут свидетельствовать о положительном и добросовестном исполнении осужденной своих обязанностей по воспитанию дочери, исключая оказание какого-либо отрицательного воздействия на ребенка.

Выводы судебных инстанций, в т.ч. об отсутствии оснований для применения положений ст. 82 УК РФ, полно и подробно приведены в приговоре, апелляционном и кассационном определениях, мотивированы и являются правильными. Не усматривает оснований для применения положений ст. 82 УК РФ и Судебная коллегия.

В апелляционной и кассационной инстанциях дело рассмотрено в соответствии с положениями глав 45.1 и 47.1 УПК РФ, регламентирующих производство в судах апелляционной и кассационной инстанциях.

Апелляционное и кассационное определения соответствуют требованиям ст.ст. 389.28 и 401.14 УПК РФ. В них содержится надлежащая оценка доводам апелляционных и кассационных жалоб стороны защиты.

Таким образом, судебные решения в отношении Армейской (Дедовой) Л.В. отмене или изменению не подлежат.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Всеволожского городского суда Ленинградской области от 15 января 2024 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Ленинградского областного суда от 31 мая 2024 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 3 июня 2025 года в отношении Армейской (Дедовой) Любови Владимировны оставить без изменения, кассационную жалобу адвоката Подпригоры Д.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи