



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-УД25-18-А2

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 декабря 2025 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Сабурова Д.Э.,  
судей Пейсиковой Е.В. и Романовой Т.А.

при ведении протокола секретарем Токаревой А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам адвокатов Епанчина В.М. в интересах осужденного Кузнецова А.А. и Михальчик Е.А. в интересах осужденного Макаревича Е.В. на приговор Санкт-Петербургского городского суда от 24 апреля 2025 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 8 июля 2025 г.

По приговору Санкт-Петербургского городского суда от 24 апреля 2025 г.

**Кузнецов Александр Александрович**,  
[REDACTED], несудимый,

**Макаревич Егор Владимирович**,  
[REDACTED] несудимый,

осуждены по ч.5 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ к 16 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 8 июля 2025 г. приговор в отношении Кузнецова А.А. и Макаревича Е.В. изменен, зачтено в срок отбытия ими наказания время содержания под стражей с 12 марта 2024 г. до дня вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пейсиковой Е.В., изложившей обстоятельства дела и доводы, содержащиеся в кассационных жалобах, выступления осужденных Кузнецова А.А. и Макаревича Е.В., адвокатов Епанчина В.М. и Михальчик Е.А., в режиме видеоконференц-связи, поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Химченковой М.М., полагавшей приговор и апелляционное определение оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения, Судебная коллегия

### **установила:**

по приговору суда Кузнецов А.А. и Макаревич Е.В. признаны виновными в незаконном сбыте наркотических средств, с использованием телекоммуникационных сетей, включая сеть «Интернет», организованной группой, в особо крупном размере.

### **В кассационных жалобах:**

- адвокат Епанчин В.М. в защиту осужденного Кузнецова А.А., считая приговор и апелляционное определение незаконными, необоснованными, постановленными с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, просит их отменить, дело направить на новое рассмотрение. Оспаривает квалификацию действий Кузнецова как сбыт наркотических средств по квалифицирующим признакам использования телекоммуникационных сетей, включая сеть «Интернет», организованной группой. Считает назначенное наказание чрезмерно суровым. Указывает на то, что судом не были проверены на достоверность показания П [ ] и Б [ ] о причастности Кузнецова и Макаревича к незаконному сбыту наркотических средств, поскольку данная информация стала им известна после их задержания в связи с расследованием уголовного дела, суд нарушил принципы равноправия и состязательности сторон, поскольку не дал оценки показаниям Б [ ] на предварительном следствии от 3 октября 2024 г., из которых следует, что совместно с У [ ] и П [ ] в январе-феврале он сбыл 50 г наркотического средства М [ ] без участия Кузнецова. Указывает на то, что Кузнецов с П [ ] и Б [ ] не был знаком.

Вывод суда о наличии признаков организованной группы, наличии общей цели и разработанного плана, тесных и доверительных связей между соучастниками противоречит обстоятельствам дела. Поскольку мессенджер [REDACTED] использовался только для связи Б [REDACTED] и У [REDACTED] с М [REDACTED] то квалифицирующий признак сбыта наркотических средств с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть «Интернет», необоснованно вменен. Ссылаясь на то, что Кузнецов ранее не судим, был трудоустроен, активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, характеризуется положительно, заявил о раскаянии, осуществлял уход за дедом, являющимся инвалидом, имеет хронические заболевания, просит снизить наказание, а также применить положения ст. 64 УК РФ и изменить категорию преступления в соответствии с ч.6 ст. 15 УК РФ. Кроме того, утверждая, что Кузнецов находился под давлением со стороны У [REDACTED], суд необоснованно не учел смягчающее наказание обстоятельства - совершение преступления под влиянием физического и психического принуждения;

**- адвокат Михальчик Е.А. в защиту осужденного Макаревича Е.В.** считает приговор и апелляционное определение незаконными, необоснованными и несправедливыми в связи с существенными нарушениями уголовного и уголовно-процессуального закона. Оспаривает квалифицирующие признаки сбыта наркотических средств - организованной группой и с использованием телекоммуникационных сетей, включая сеть «Интернет», поскольку ранее он никаких преступлений совместно с указанными в приговоре лицами, составляющими организованную группу, не совершал, участие в приготовлении и обсуждении условий сбыта наркотиков не принимал. Назначенное наказание является несправедливым, Макаревич не судим, впервые привлекается к уголовной ответственности, признал себя виновным, раскаялся в содеянном, активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, материальной выгоды от преступления не получал, осуществлял уход за матерью, которая является инвалидом 3 группы. Поскольку Макаревич находился под давлением У [REDACTED], то суд должен был признать наличие смягчающего обстоятельства - совершение преступления в результате физического и психического принуждения. Просит исключить из осуждения квалифицирующие признаки совершения преступления «с использованием телекоммуникационных сетей, включая сеть «Интернет», и «организованной группой», а также признать смягчающим наказание обстоятельством «совершение преступления в результате физического и психического принуждения» и снизить наказание с применением ст. 64 УК РФ.

**В возражениях на кассационные жалобы заместитель прокурора Ленинградской области Ожиндовский Д.Б.,** не соглашаясь с изложенными в них доводами, просит оставить их без удовлетворения, а приговор и апелляционное определение - без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы, указанные в кассационных жалобах, заслушав выступления осужденных, адвокатов и прокурора, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В силу ст. 401<sup>1</sup> УПК РФ при рассмотрении кассационных жалоб, представления суд кассационной инстанции проверяет законность приговора, постановления или определения суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии с ч. 1 ст. 401<sup>15</sup> УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Между тем таких нарушений требований закона судом не допущено.

Обвинительный приговор в отношении Кузнецова А.А. и Макаревича Е.В. соответствует требованиям ст. 303, 304, 307-309 УПК РФ.

Виновность осужденных в сбыте наркотических средств, с использованием телекоммуникационных сетей, включая сеть «Интернет», организованной группой, в особо крупном размере, установлена на основании всесторонне, полно и объективно исследованных в ходе судебного разбирательства доказательств, подробно приведенных в приговоре, в том числе, показаний самих осужденных Кузнецова А.А. и Макаревича Е.В., не оспаривавших свою причастность к совершению последовательных действий, направленных на сбыт наркотических средств; показаний свидетелей М [REDACTED] и Р [REDACTED] о проведении оперативно-розыскного мероприятия в отношении лиц, причастных к незаконному обороту наркотических средств, в ходе которых использовались спецсредства для аудиофиксации и наличные деньги, обработанные специальным люминесцирующим веществом, а также были задержаны Кузнецов А.А. и Макаревич Е.В.; показаний Б [REDACTED] и П [REDACTED] в отношении которых уголовные дела выделены в отдельное производство, о сбыте М [REDACTED] [REDACTED] наркотических средств под руководством У [REDACTED] [REDACTED] результатов оперативно-розыскных мероприятий: «наблюдение», «наведение справок», «получение компьютерной информации», «проверочная закупка»; заключений судебно-химических экспертиз; протоколов осмотра мобильных телефонов, протокола обследования квартиры Макаревича Е.В., в ходе которого обнаружена и изъята кастрюля с остатками сожженных денежных купюр, а также

согласуются с другими письменными и вещественными доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Судом дана надлежащая юридическая оценка всей совокупности доказательств, исследованных в судебном заседании, подтверждающих вывод суда о виновности Кузнецова А.А. и Макаревича Е.В. в содеянном. Причин для оговора осужденных свидетелями, их заинтересованности в исходе дела, как и каких-либо существенных противоречий в их показаниях, не установлено. Что касается показаний Б [ ] и П [ ] то данные доказательства согласуются со сведениями, содержащимися в телефонных переговорах У [ ] зафиксированными в результате проведения оперативно-розыскных мероприятий «получение компьютерной информации», а также с иными доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Все оперативно-розыскные мероприятия, направленные на выявление и пресечение преступной деятельности по незаконному обороту наркотиков, проведены при наличии оснований и с соблюдением требований Федерального закона от 18 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности». Умысел на сбыт наркотических средств сформировался у осужденных независимо от деятельности сотрудников органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, а личности Кузнецова А.А. и Макаревича Е.В. установлены в ходе проведения всего комплекса оперативно-розыскных мероприятий.

Суд мотивировал, почему отдает предпочтение одним доказательствам и отвергает другие, в том числе доводы осужденных об отсутствии организованной группы, тесной связи с другими участниками организованной группы.

Доводы относительно того, что осужденные не были знакомы с П [ ] и Б [ ] не исключают осведомленности последних о взаимоотношениях Кузнецова А.А. и Макаревича Е.В. с У [ ] и их роли в деятельности организованной группы по сбыту наркотических средств, что подтверждается фактами хранения осужденными конкретных наркотических средств, их расфасовки и передачи М [ ], получения от него денежных средств, проверки их количества и последующего уничтожения по указанию руководителя организованной группы.

Действия Кузнецова А.А. и Макаревича Е.В. по ч.5 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ квалифицированы верно. Оснований для их иной правовой оценки не имеется.

Об организованности и устойчивости преступной группы свидетельствуют ее строгая иерархическая структура с четким распределением функций и ролей между соучастниками, их подчинение

единому руководству в лице организатора преступлений, наличие методов конспирации, использование в общении условных обозначений наркотиков в зависимости от их видов, техническая оснащенность группы, а также наличие общей цели и разработанного плана совместных действий на сбыт наркотических средств.

Квалифицирующий признак совершения незаконного сбыта наркотических средств с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет») в действиях виновных по использованию мессенджера «Телеграм» при достижении договоренности с покупателем М [REDACTED], соответствует разъяснению, содержащемуся в п.20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 декабря 2022 г. № 37 «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях в сфере компьютерной информации, а также иных преступлениях, совершенных с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть «Интернет».

Нарушений уголовно-процессуального закона при исследовании доказательств, повлиявших на правильность установления судом фактических обстоятельств, не установлено.

Психическое состояние осужденных проверено, они обоснованно признаны вменяемыми, в применении принудительных мер медицинского характера не нуждаются.

Наказание осужденным Кузнецову А.А. и Макаревичу Е.В. назначено в соответствии с требованиями ст. 6, 60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личности виновных, всех установленных смягчающих наказание обстоятельств, влияния назначенного наказания на их исправление и на условия жизни их семей.

Мотивы разрешения всех вопросов, касающихся назначения наказания, в том числе необходимости назначения наказания осужденным в виде реального лишения свободы, отсутствия оснований для применения положений ч. 6 ст. 15, и ст. 64, 73 УК РФ в приговоре приведены. Каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами совершенного преступления, а также ролью и поведением во время или после его совершения, которые бы существенно уменьшали степень общественной опасности содеянного, указанных в ст.64, не установлено. Доводы о необходимости учета в качестве смягчающего наказания осужденным обстоятельства совершения ими преступления в результате физического или психического принуждения, также являются необоснованными, поскольку такого обстоятельства судом не установлено.

Назначенное осужденным наказание является справедливым и соразмерным содеянному, оснований для его смягчения Судебная коллегия не усматривает.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции были проверены законность, обоснованность и справедливость приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объеме рассмотрены доводы апелляционных жалоб. Вынесенное апелляционное определение Вторым апелляционным судом общей юрисдикции от 8 июля 2025 г., которым были внесены необходимые изменения в приговор, соответствует требованиям ст. 389<sup>20</sup>, 389<sup>28</sup>, 389<sup>33</sup> УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401<sup>13</sup>, 401<sup>14</sup> УПК РФ,  
Судебная коллегия

**определила:**

приговор Санкт-Петербургского городского суда от 24 апреля 2025 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 8 июля 2025 г. в отношении Кузнецова Александра Александровича и Макаревича Егора Владимировича оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи