



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ25-442-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 декабря 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Киселёва А.П. и Петрушкина В.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Сеитаблаева Дермана Ризаевича к Капустиной Оксане Валерьевне о взыскании неосновательного обогащения

по кассационной жалобе Капустиной Оксаны Валерьевны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 20 февраля 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 11 июня 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., выслушав представителя Капустиной О.В. – Махина В.Н., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Сеитаблаев Д.Р. обратился в суд с иском к Капустиной О.В. о взыскании неосновательного обогащения в размере 1 500 000 руб., а также комиссии за перевод денежных средств в сумме 3 000 руб. в качестве убытков, судебных расходов.

Возражая против иска, ответчик просила применить исковую давность.

Заочным решением Армавирского городского суда Краснодарского края от 7 мая 2024 г. исковые требования удовлетворены.

В связи с ненадлежащим извещением судом первой инстанции Капустиной О.В. о дате и времени судебного заседания, суд апелляционной инстанции перешёл к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учёта особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 20 февраля 2025 г. заочное решение суда отменено, по делу принято новое решение, которым исковые требования удовлетворены.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 11 июня 2025 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене определений судов апелляционной и кассационной инстанций, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 11 ноября 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Как указывал Сеитаблаев Д.Р., с целью сотрудничества с Капустиной О.В., являющейся индивидуальным предпринимателем в сфере продажи продуктов, напитков, он осуществил предоплату за товар в общей сумме 1 500 000 руб., что подтверждается заявлениями на перевод денежных средств от 15 января 2019 г. в сумме 500 000 руб., от 18 января 2019 г. в сумме 500 000 руб., от

22 января 2019 г. в сумме 500 000 руб., а также выпиской АО «Генбанк» от 2 апреля 2024 г.

Поскольку Капустиной О.В. товар поставлен не был, 14 сентября 2021 г. и 17 июня 2022 г. истец направлял ответчику претензии о возврате денежных средств, однако письма возвращались с пометкой «истёк срок хранения».

В августе 2022 года Сеитаблаев Д.Р. обратился к мировому судье судебного участка № 7 г. Армавира Краснодарского края с заявлением о вынесении судебного приказа о взыскании денежных средств с Капустиной О.В.

Определением мирового судьи судебного участка № 7 г. Армавира Краснодарского края от 18 августа 2022 г. Сеитаблаеву Д.Р. отказано в вынесении судебного приказа в связи с наличием спора о праве.

Удовлетворяя исковые требования, суд апелляционной инстанции исходил из того, что между сторонами не возникли какие-либо договорные правоотношения, в силу которых ответчик имеет право на получение спорной суммы, доказательств обратного ответчиком суду не представлено.

Отклоняя заявление ответчика о применении исковой давности, суд апелляционной инстанции указал, что применительно к спорным правоотношениям, возникшим из неосновательного обогащения, срок возврата которого законом не определён, начало течения срока исковой давности необходимо исчислять со дня направления истцом 14 сентября 2021 г. требования о возврате неосновательно полученной суммы, которое не было исполнено ответчиком.

Установив, что с иском истец обратился в суд 5 декабря 2023 г., в пределах трёхлетнего срока, установленного статьёй 196 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции пришёл к выводу о том, что срок исковой давности истцом не пропущен.

С выводами суда апелляционной инстанции согласился и кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что с выводами судов апелляционной и кассационной инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно статье 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счёт другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретённое или сбережённое имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьёй 1109 данного кодекса (пункт 1).

В соответствии со статьёй 195 Гражданского кодекса Российской Федерации исковой давностью признаётся срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Согласно пункту 1 статьи 196 данного кодекса общий срок исковой давности устанавливается в три года, определяемого в соответствии со статьёй 200 данного кодекса.

В силу пункта 1 статьи 200 названного кодекса, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

В соответствии с абзацем вторым пункта 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Из приведённых выше норм следует, что по общему правилу срок исковой давности для требований о взыскании неосновательного обогащения надлежит исчислять с момента уплаты денег или передачи иного имущества, поскольку истец при совершении этих действий как правило должен знать об отсутствии соответствующих правовых оснований.

При этом необходимо учитывать, что срок исковой давности в условиях, когда неосновательное обогащение возникло на основании нескольких платежей в пользу ответчика, рассчитывается по каждому из них.

Поскольку суд признал, что между сторонами отсутствовали договорные отношения, то отсутствовали и основания для истечения срока исковой давности с того момента, когда истцу, по его утверждению, стало известно о том, что ответчик не намерена поставлять товар.

При разрешении спора суду апелляционной инстанции в соответствии с требованиями части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и исходя из указанного истцом основания иска следовало определить в качестве юридически значимого обстоятельства момент, когда истец узнал или должен был узнать о нарушении своего права.

Между тем этого сделано не было.

Кассационный суд общей юрисдикции ошибки суда апелляционной инстанции не исправил.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судебными инстанциями нарушения норм права являются существенными, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 20 февраля 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 11 июня 2025 г. нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 20 февраля 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 11 июня 2025 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи